

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 35, 2024

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Parket bij de Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2024:861](#) 30-08-2024

Hof

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2024:2625](#) 20-08-2024

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2024:4861](#) 23-07-2024

Rechtbank

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2024:6301](#) 16-09-2024

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2024:5415](#) 04-09-2024

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2024:6615](#) 15-07-2024

RECHTSPRAAK

Geen letsel. WAM-verzekeraar wil in de door haar 17 voorgelegde zaken geen buitengerechtelijke incassokosten ex artikel 6:96 lid 2 sub c BW betalen. Volgens haar was het niet redelijk om kosten te maken, omdat er over de aansprakelijkheid geen discussie was (te verwachten). Het gaat steeds om een eenvoudige aanrijding met slechts blikshade tot gevolg. De rechtbank oordeelt dat is voldaan aan de dubbele redelijkheidstoets. Ook bij het verhalen van 'evidente blikshade' dienen de redelijke buitengerechtelijke kosten vergoed te worden.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak: 04-09-2024
ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2024:5415
Zaaknummer: 10877275 \ UC EXPL 24-230
Rechters: K.G.F. van der Kraats
Advocaten: W.A.M. Rupert
Wetsartikelen: 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Gecombineerde behandeling deelgeschil (verzoek slachtoffer) en voorlopig deskundigenbericht (verzoek verzekeraar). Een destijds 10-jarige jongen is op zijn fiets aangereden door een automobilist met hersenletsel tot gevolg. Om de ongevalsgevolgen in kaart te kunnen brengen hebben partijen in gezamenlijke opdracht aan een (kinder)neuroloog een deskundigenonderzoek laten uitvoeren. Over de (uiteindelijke) benoeming van een deskundige die een neuropsychologisch onderzoek zou moeten uitvoeren hebben partijen geen overeenstemming bereikt. In deelgeschilprocedure vordert het slachtoffer dat het neuropsychologische onderzoek, dat na de ontstane impasse eenzijdig namens het slachtoffer was uitgevoerd, als hulponderzoek in het kader van het onderzoek van de (kinder)neuroloog kan worden gebruikt. De verzekeraar heeft een verzoek tot het gelasten van een voorlopig deskundigenbericht ingediend. De rechtbank wijst het verzoek in deelgeschil af. Hoewel de schadeafwikkeling lang duurt, is er geen nadere onderbouwing gegeven voor het feit dat hij op dat moment niet meer kon wachten op het nieuwe voorstel van de verzekeraar van de wederpartij. Er is voorbijgegaan aan de rechten van de verzekeraar, door het rapport zonder de verzekeraar tot stand te laten komen. Partijen zijn het eens over het feit dat er een neuropsychologisch onderzoek moet plaatsvinden als hulponderzoek bij het neurologisch onderzoek dat de (kinder)neuroloog heeft verricht. Het neurologisch en neuropsychologisch onderzoek zijn noodzakelijk om meer duidelijkheid te verkrijgen over de invloed van de pre-existente ADHD/dyslexie op de door het hersenletsel ontstane klachten en beperkingen bij het slachtoffer. De rechtbank beveelt in het voorlopig deskundigenbericht een onderzoek door een door de verzekeraar

voorgestelde deskundige en wijs het subsidiaire verzoek toe.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 15-07-2024

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2024:6615

Zaaknummer: C/05/430965/HZ RK 24-6 en C/05/433512 HZ RK 24/22

Rechters: F.M.C. Boesberg

Advocaten: M. Zwagerman en J.R. Meelker

Wetsartikelen: 194 Rv en 202 Rv

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor poging doodslag op een achttien dagen oude baby. Aan het slachtoffer wordt een bedrag van € 50.000 aan immateriële schadevergoeding toegekend. Een bedrag van € 100.000 was gevorderd. Daarbij is van belang dat sprake is van letsel, maar dat beoordeling van dit letsel, mede gezien in het licht van het feit dat het nu nog niet duidelijk is hoe de verdere ontwikkeling van dit letsel zal zijn, ook gelet op de nog zeer jonge leeftijd van het slachtoffer, een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. De benadeelde partij zal in het overige gedeelte van de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De benadeelde partij kan dit deel van de vordering nog aan de burgerlijke rechter voorleggen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 16-09-2024

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2024:6301

Zaaknummer: 05.204890.22

Rechters: R.M.H. Pennings, S. Jansen en Hoedeman, M. M. Hoedeman

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Conclusie advocaat-generaal Lindenberg. Beveiliger deelt tijdens een après-ski-evenement een klap uit aan een bezoeker. In Oostenrijk volgt een strafrechtelijke vervolging en de beveiligiger tracht de daarmee gemoeide kosten ex artikel 7:658 lid 2 BW te verhalen op de organisator van het evenement. Het hof komt niet toe aan de vraag of de organisator geldt als werkgever van de beveiligiger, dan wel een daarmee gelijkgestelde in de zin van artikel 7:658 lid 4 BW, en volstaat met het oordeel dat de beveiligiger onvoldoende gemotiveerd heeft betwist dat hij opzettelijk en onnodig geweld heeft gebruikt en dat daarmee de schade waarvan hij vergoeding vordert in belangrijke mate het gevolg is van zijn opzet of bewuste roekeloosheid. Naast dit oordeel wordt in cassatie ook bestreden het (feitelijke) oordeel dat niet gebleken is dat de beveiligiger niet anders kon dan een klap uitdelen en het oordeel dat noodweerexces gesteld noch gebleken is. De conclusie van advocaat-generaal Lindenberg strekt tot verwerping van het cassatieberoep. Dat voor toepassing van artikel 7:658 lid 2 BW het opzet gericht moet zijn op de specifieke (wijze van veroorzaking van de) schadeposten waarvan vergoeding wordt gevorderd (in casu: de kosten van het in Oostenrijk ter verantwoording worden geroepen voor de rechter), vindt geen steun in het recht. Ook als het zou gaan om bewuste roekeloosheid, gaat het in artikel 7:658 lid 2 BW immers om bewustheid ten aanzien van het ongevalsrisico; niet ten aanzien van de wijze waarop zich daaruit uiteindelijk concrete schadeposten manifesteren. De andere cassatieonderdelen falen eveneens.

Instantie: Parket bij de Hoge Raad

Datum uitspraak: 30-08-2024

ECLI: ECLI:NL:PHR:2024:861

Zaaknummer: 23/04353

Rechters: S.D. Lindenberg

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Schadebegroting na achteropaanrijding. Het hof komt niet terug op bindende eindbeslissingen. Het gaat om whiplashklachten die passen bij een aanrijding van achteren en waarvoor geen andere verklaring aangewezen kan worden. De levensloop van mevrouw ná ongeval is volstrekt niet te rijmen met het verweer van de verzekeraar dat er geen sprake is van een consistent, consequent en samenhangend klachtenpatroon bij het in aanmerking genomen causaal verband. Het lagesnelheidsverweer van de verzekeraar wordt verworpen. Ten aanzien van de gestelde arbeidsvermogensschade is het hof van oordeel dat het feit dat zij geen betaalde arbeid heeft kunnen vinden, rechtstreeks het gevolg is van haar klachten. Omdat die klachten ongevalsgevolg zijn, zal het hof bij de schadebegroting uitgaan van de daadwerkelijke situatie. Daarbij betreft het hof ook dat de schadeafhandeling inmiddels meer dan twintig jaar sinds het ongeval heeft geduurd en dat de verzekeraar van de wederpartij ook nauwelijks heeft ingezet op re-integratie, daar waar mevrouw wel gemotiveerd was om te re-integreren en daarvoor zelf moeite heeft gedaan. Het hof gaat ervan uit dat mevrouw, die een afgeronde havo-opleiding heeft gevolgd en een hbo-studie was aangevangen (die zij na het ongeval heeft gestaakt) in de situatie zonder ongeval een mastergraad zou hebben behaald en – mede vanwege de specifieke affiniteit met deze studie en (top)sport – zou zijn gaan werken als sportfysiotherapeut met een werkweek van 40 uur. Tot 1 januari 2024 gaat het hof uit van de feitelijke situatie (geen resterend verdienvermogen). Vanaf 1 januari 2024 gaat het hof mede op basis van de uitkomst van het rapport van een arbeidsdeskundige uit van een resterend verdienvermogen van 115% van het minimumloon, te bereiken binnen vijf jaren na 1 januari 2024. Het hof wijst re-

integratiekosten die mevrouw zal moeten maken – gelet op de afstand tot de arbeidsmarkt – in die vijf jaren toe tot een bedrag van € 25.936. Bij de berekening van de schade dient rekening te worden gehouden met terugvordering van de ontvangen bijstandsuitkering. De immateriële schadevergoeding begroot het hof op € 20.000.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 20-08-2024

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2024:2625

Zaaknummer: 200.241.533_04

Rechters: J.W. van Rijkom, O.G.H. Milar en J.G.J. Rinkes

Advocaten: L.M.M. Rohof en H.A. Kragt

Wetsartikelen: 6:106 BW en 6:105 BW

RECHTSPRAAK

Toewijzing verzoek voorlopig getuigenverhoor ter zake van vermoedens van een opzetaanrijding. Aanrijding tussen een auto en een gehuurde bus. De WAM-verzekeraar van de verhuurder van de bus heeft twijfels over haar aansprakelijkheid, omdat zij vermoedens heeft dat de aanrijding in scène is gezet. In deze procedure verzoekt de WAM-verzekeraar om een voorlopig getuigenverhoor te bevelen. De rechtbank heeft het verzoek afgewezen. Het hof wijst het verzoek alsnog toe. Anders dan de rechtbank komt het hof tot de conclusie dat aan de formele vereisten die de wet aan een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor stelt is voldaan en er is geen sprake van een afwijzingsgrond. Allianz maakt geen misbruik van haar bevoegdheid van een voorlopig getuigenverhoor en er is geen andere zwaarwegende reden die tot afwijzing van het verzoek moet leiden.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 23-07-2024

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2024:4861

Zaaknummer: 200.337.312

Rechters: M. Schoemaker, S.C.P. Giesen en K. Mans

Advocaten: H.A. Kragt en A.H.A. Beijersbergen van Henegouwen

Wetsartikelen: 186 Rv