

## Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 32, 2024

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

### INHOUDSOPGAVE

#### Hoge Raad

[Parket bij de Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2024:858](#) 30-08-2024

#### Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2024:5406](#) 27-08-2024

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2024:1495](#) 27-08-2024

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2024:1891](#) 09-07-2024

#### Rechtbank

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2024:7629](#) 21-08-2024

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2024:5349](#) 14-08-2024

RECHTSPRAAK

***Een onderneming die aan een slachtoffer van een verkeersongeval juridische bijstand heeft verleend, vordert betaling door de verzekeraar van de aansprakelijke partij van aan de onderneming overgedragen vorderingen tot schadevergoeding (in het bijzonder: buitengerechtelijke kosten als onderdeel van vermogensschade). Een uurtarief van € 350 vermeerderd met 10% komt voor een consument, inclusief btw, neer op een uurtarief van € 465,85. Dat is een uurtarief voor een gespecialiseerd advocaat en dat is hier geen redelijk uurtarief, gelet op de omstandigheden van dit geval. Immers, de feitelijke bijstand aan het slachtoffer werd verleend door de dga van de onderneming die geen advocaat meer is. Dat is van belang, want advocaten zijn onderworpen aan tuchtrecht, verplicht verzekerd, en gehouden om doorlopend onderwijs te volgen. Die eisen strekken (onder meer) tot voordeel van een cliënt en brengen kosten met zich voor de advocaat, zodat het onder omstandigheden redelijk kan zijn dat een aansprakelijke partij gehouden is tot vergoeding van een hoger uurtarief voor gespecialiseerde advocaten. Voor [appellante] gelden deze eisen niet. In deze zaak zijn daarnaast alle werkzaamheden, ook administratieve werkzaamheden, gedeclareerd tegen hetzelfde tarief (steeds vermeerderd met kantoorkosten) en het is niet redelijk om ook niet-juridische werkzaamheden te declareren tegen een specialistentarief. Daarnaast mag van een gespecialiseerd dienstverlener verwacht worden dat die efficiënt werkt. Gelet op de 90 uur en 12 minuten die door de belangenbehartiger geschreven is, is in deze letselschadezaak waar het debat grotendeels beperkt is gebleven tot de medische causaliteit, de discussie over bevoorschotting van de buitengerechtelijke kosten en de hoogte daarvan, door de belangenbehartiger niet voldoende onderbouwd dat met een redelijke***

***mate van efficiëntie is gewerkt. Haar (overgelegde) declaraties zijn niet voldoende om aan te nemen dat deze schade hoger is dan het bedrag dat al door de verzekeraar is betaald. Het hof bekrachtigt de afwijzing van de vordering.***

---

**Instantie:** Gerechtshof Den Haag

**Datum uitspraak:** 27-08-2024

**ECLI:** ECLI:NL:GHDHA:2024:1495

**Zaaknummer:** 200.327.558/01

**Rechters:** E. Loesberg, O.G.H. Milar en G.M. Menon

**Advocaten:** E.A.C. Sandberg en H.Th. Vos

**Wetsartikelen:**

## RECHTSPRAAK

***WAM-verzekeraar zoekt verhaal op haar verzekeringnemer voor door haar uitgekeerde schade aan een politieauto. De schade is ontstaan toen de politieauto de auto van de verzekeringnemer klemreed. Het gaat in deze zaak om de vraag of de schade het gevolg is van roekeloos rijgedrag van de verzekeringnemer, waardoor de schade niet valt onder de dekking van de verzekering en de verzekeringnemer de uitgekeerde schadevergoeding moet terugbetalen. Het hof gaat er, net als de rechtbank, van uit dat het mutatierapport afkomstig is van de politie en dus gebruikt kan worden voor het bewijs van de stelling van de WAM-verzekeraar dat de schade is ontstaan door roekeloos rijgedrag van de verzekeringnemer. Tegenbewijs is niet geleverd. Het hof acht net als de kantonrechter bewezen dat de schade is ontstaan door roekeloosheid van de verzekeringsnemer.***

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 27-08-2024

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2024:5406

**Zaaknummer:** 200.342.224/01

**Rechters:** H. de Hek, M.W. Zandbergen en W.F. Boele

**Advocaten:** R.S.F. ten Kortenaar

**Wetsartikelen:** 15 WAM

RECHTSPRAAK

***Tussenvonnis. Benoeming gynaecoloog in medische aansprakelijkheidszaak. Darmperforatie bij laparoscopie. De patiënte stelt het ziekenhuis aansprakelijk wegens het maken van een medische fout tijdens een kijkoperatie in de buikholte. In het tussenvonnis heeft de rechtbank vastgesteld dat de schoondochter van de patiënte met het ziekenhuis heeft gedeeld dat de patiënte niets meer binnen kreeg en niets meer binnen hield, de kleur van haar braaksel donkerbruin was en zij niet meer kon plassen. Deze vaststelling is verwerkt in de door de rechtbank in het tussenvonnis voorgestelde inleiding op de vraagstelling aan de gynaecoloog. Het ziekenhuis heeft bezwaar tegen die vaststelling en de verwerking daarvan en stelt daarom voor dat voorgaande wordt aangepast. De rechtbank oordeelt dat het bezwaar van het ziekenhuis op procesrechtelijke gronden niet tot heroverweging kan leiden.***

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 21-08-2024

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2024:7629

**Zaaknummer:** 660961

**Rechters:** A. Wijsman-van Veen

**Advocaten:** M. Yavuziğitoğlu en M.L. Jinkes de Jong

**Wetsartikelen:**

## RECHTSPRAAK

***Vrouw heeft tijdens een zeezeilreis zeer ernstig letsel opgelopen. Het hof komt evenals de kantonrechter tot de conclusie dat de schipper niet aansprakelijk is. Er is geen sprake van een gezagsverhouding tussen partijen. Geen aansprakelijkheid op grond van artikel 7:658 BW en artikel 6:170 BW. Wat betreft de kwalificatie van de tussen partijen bestaande rechtsverhouding oordeelt het hof dat het gaat om een overeenkomst van personenvervoer over zee ex artikel 8:500 BW. Het hof is van oordeel dat, ervan uitgaande dat het zeilschip zich ten tijde van het incident bevond in het gebied waarvoor een waarschuwing voor ground swell gold gedurende de maanden november tot en met april, niet is komen vast te staan dat het gevaar van ground swell zich heeft voorgedaan. Voor dit oordeel is niet nodig dat de eigenaar/schipper een alternatieve oorzaak voor de ongevalsgolven aannemelijk maakt. De eigenaar/schipper heeft gemotiveerd betwist dat hij niet op de automatische piloot mocht varen en dat hij niet voldoende op de uitkijk stond. Er is aangevoerd dat hij geen onveilige koers voer, de weersomstandigheden kalm en gemoedelijk waren, de zee rustig was en de deining normaal. Voorts heeft de eigenaar/schipper met betrekking tot de situatie rondom het incident toegelicht dat hij direct met de vrouw mee is gelopen naar het voordek, de bevestiging van de camera in een enkele minuut klaar was, het schip net na de bevestiging van de camera door de plotselinge golven, die uit het niets kwamen, is overvallen, en de eigenaar/schipper zich, net als de vrouw, tijdens de ongevalsgolven op het voordek bevond omdat er geen tijd was om naar achteren te gaan. Daarnaast is het hof van oordeel dat het ontbreken van effectieve waarschuwingen of instructies te algemeen is om aan te nemen dat het incident te wijten is aan de schuld en de nalatigheid van de eigenaar/schipper, ook in***

***samenhang gezien met de omstandigheden dat het schip op de automatische piloot voer en de eigenaar/schipper zich op het voordek bevond. Geen aansprakelijkheid ex artikel 8:504 lid 5 BW.***

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 09-07-2024

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2024:1891

**Zaaknummer:** 200.323.531/01

**Rechters:** P.J. van Eekeren, E.M. de Stigter en P.A.M. Jongens-Lokin

**Advocaten:** M. Zwagerman en M.E. Witting

**Wetsartikelen:** 7:658 BW, 8:500 BW en 8:504 BW

## RECHTSPRAAK

***Cassatie in belang der wet. Conclusie advocaat-generaal (A-G) Valk. Wraking van lid-beroepsgeenoot van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg vanwege deelname aan dezelfde professionele werkgroep als beklagde. Objectief aanknopingspunt voor schijn van partijdigheid? Volgens A-G Valk miskent de uitspraak het gewicht van het uitgangspunt dat een rechter en zo ook het lid-beroepsgeenoot uit hoofde van zijn aanstelling moeten worden vermoed onpartijdig te zijn. De enkele deelname aan dezelfde professionele werkgroep als de beklagde, ook als deze beperkt van omvang is, is op zichzelf onvoldoende voor het oordeel dat zich omstandigheden voordoen waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Aanvullende omstandigheden die wél (al dan niet in samenhang mét de deelname aan een professionele werkgroep) een objectief aanknopingspunt kunnen vormen voor vrees van verzoekster tot wraking voor vooringenomenheid van het lid-beroepsgeenoot, zijn door de wrakingskamer niet vastgesteld. Ook niet dat sprake was van een gebrek aan transparantie of dat het lid-beroepsgeenoot zich zonder goede reden niet hield aan een instrument van zelfregulering. Daarom geeft de bestreden uitspraak volgens A-G Valk blijk van een onjuiste rechtsopvatting.***

---

**Instantie:** Parket bij de Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 30-08-2024

**ECLI:** ECLI:NL:PHR:2024:858

**Zaaknummer:** 24/02772

**Rechters:** W.L. Valk

**Wetsartikelen:**

RECHTSPRAAK

***Eindvonnissen na deskundigenbericht in medische aansprakelijkheidszaak over de behandeling van een diepe beet door tandartsen. De rechtbank beoordeelt de bruikbaarheid van het deskundigenrapport en komt tot de conclusie dat de conclusies en bevindingen in beginsel tot uitgangspunt worden genomen. Hieruit volgt dat de tandartsen destijds hebben gehandeld conform de geldende professionele standaard. Met de deskundige is ook de rechtbank van oordeel dat het stopzetten van de behandeling en het kiezen voor een andere vervolgbehandeling bij derden, met alsnog een chirurgische ingreep, een complicerende eigen keuze van de patiënt betreft die niet aan de tandartsen is toe te rekenen. Verder is de lange behandelduur te billijken geweest. De verwijten van de patiënt ten aanzien van het stellen van een onjuiste diagnose of het onvoldoende onderkennen van de ernst van de diepe beet voorafgaand aan de behandeling en het vervolgens instellen van een onjuiste, inadequate behandeling zijn onterecht, evenals het verwijt dat de ingezette behandeling zonder chirurgie voor de gebitsafwijking van de patiënt ongeschikt was. Ten aanzien van het verwijt van informed consent concludeert de deskundige dat de consequenties van de gekozen behandeloptie niet zijn gedocumenteerd en dat er ook voor het overige weinig schriftelijk in het medisch dossier is vastgelegd. Een schriftelijke informed consent is er in ieder geval niet geweest. Echter is het causaal verband tussen de eventuele schending en de geleden schade niet komen vast te staan. De vorderingen zijn niet toewijsbaar.***

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 14-08-2024

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2024:5349

**Zaaknummer:** 686831

**Rechters:** R.H.C. van Harmelen

**Advocaten:** R.M.T.A. Saes, J.E. van de Wint en C.W. Gijsbers

**Wetsartikelen:**