

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 7, 2023

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2023:202](#) 10-02-2023

[Parket bij de Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2023:90](#) 20-01-2023

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2023:1254](#) 14-02-2023

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2023:1193](#) 07-02-2023

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2023:1211](#) 07-02-2023

Rechtbank

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2023:948](#) 08-02-2023

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2023:1028](#) 08-02-2023

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2023:224](#) 26-01-2023

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2023:660](#) 24-01-2023

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2023:659](#) 19-01-2023

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2022:4614](#) 23-11-2022

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2022:7837](#) 19-07-2022

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:12452](#) 08-12-2021

Antillen

[Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, ECLI:NL:OGEAC:2023:14](#) 13-02-2023

RECHTSPRAAK

Echtscheiding en letselschade-uitkering. De rechtbank is van oordeel dat de vrouw onvoldoende heeft onderbouwd uit welke componenten de lumpsum van de letselschadevergoeding bestaat. Daarom kan niet worden vastgesteld of sprake is van verknochtheid.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 19-07-2022

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2022:7837

Zaaknummer: C/09/617324 / FA RK 21-5941

Rechters: C.W. de Wit

Advocaten: R. van Venetiën en I.P. Biemond

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Benadeelde ten aanzien van vordering BGK niet-ontvankelijk in deelgeschilprocedure in verband met cessie vordering aan gemachtigde. Gemachtigde wordt als materiële procespartij beschouwd, waarmee het bepaalde in artikel 1019aa lid 3 Rv niet van toepassing is.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 26-01-2023

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2023:224

Zaaknummer: 10187783 EA VERZ 22-688

Rechters: E. Pennink

Advocaten: Y.S. Terzi en B.M. Stroetinga

Wetsartikelen: 1019w Rv

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor veroorzaken verkeersongeval waarbij een inzittende om het leven is gekomen en een andere inzittende zwaar lichamelijk letsel (dwarslaesie) heeft opgelopen. Het slachtoffer met lichamelijk letsel stelt dat de schade (veel) hoger is dan de verzekerde som van de WAM-verzekeraar. Het hof wijst € 70.000 smartengeld toe (door verzekeraar was reeds € 155.000 uitgekeerd aan het slachtoffer) en € 17.500 affectieschade vanwege intensiteit, aard en bestendigheid relatie tussen slachtoffer en overleden mede-inzittende. Hoewel wettelijke rente niet is gevorderd, wijst het hof wettelijke rente toe op basis van artikel 36f Sr.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 14-02-2023

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2023:1254

Zaaknummer: 21-002928-22

Rechters: O. Anjewierden, J. Hielkema en E. de Witt

Wetsartikelen: 6:96 BW, 6:106 BW en 6:107 BW

RECHTSPRAAK

***Eindvonnis na tussenvonnis. Vorderingen uit onrechtmatige daad.
Gelet op de getuigenverklaringen en de overige bewijsstukken, acht de
rechtbank het onvoldoende aannemelijk dat er tussen de twee mannen
een kopstoot is uitgedeeld en er opzettelijk letsel is toegebracht. Er is
niet bewezen dat de man is mishandeld.***

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 08-02-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:1028

Zaaknummer: C/10/616692 / HA ZA 21-335

Rechters: J.F. Koekebakker

Advocaten: M.Ch. Kaaks en E. Doornhein

Wetsartikelen: 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Vervolg op ECLI:NL:RBROT:2021:12452. De gemeente is als wegbeheerder aansprakelijk ex artikel 6:174 BW, nu het wegdek als gevolg van het hoogteverschil met de put niet voldoet aan de CROW-richtlijn waarin het hoogteverschil als een ernstige oneffenheid wordt aangemerkt. Het beroep op eigen schuld wijst de rechtbank af: de scooterrijder heeft voldoende rechts gehouden en niet kan worden vastgesteld hoeveel alcohol is genuttigd en dat dit heeft bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval. Verwijzing naar schadestaatprocedure.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 08-02-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:948

Zaaknummer: C/10/598281 / HA ZA 20-577

Rechters: J.F. Koekebakker

Advocaten: A.H.M. de Jonge en G.H.B. Andriol

Wetsartikelen: 6:162 BW, 6:174 BW en 6:101 BW

RECHTSPRAAK

Scooterrijder komt ten val ter hoogte van een zich in het wegdek bevindend putdeksel, als gevolg waarvan hij ernstig letsel oploopt. De rechtbank benoemt een deskundige omdat niet kan worden vastgesteld wat het hoogteverschil is tussen het wegdek en de putdeksel, nu de voorhanden zijnde rapporten blijken te geven van verschillende meetwijzen met verschillende uitkomsten. Ook moet de benoemde deskundige de vraag beantwoorden bij welk hoogteverschil er sprake is van een grove oneffenheid in de zin van de CROW-richtlijnen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 08-12-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:12452

Zaaknummer: C/10/598281 / HA ZA 20-577

Rechters: J.F. Koekebakker

Advocaten: A.H.M. de Jonge en G.H.B. Andriol

Wetsartikelen: 6:162 BW en 6:174 BW

RECHTSPRAAK

Toeschouwer van voorbijtrekkende carnavalsstoet loopt een dwarslaesie op doordat de muur c.q. erfafscheiding vanaf achteren op haar valt. Het land Curaçao is aansprakelijk ex artikel 6:162 BW omdat zij een inspectierapport had laten opmaken maar daarop geen passende maatregelen heeft laten uitvoeren teneinde een dergelijk ongeval te voorkomen. In vrijwaring stelt het land Curaçao de opstaleigenaar van de muur aansprakelijk voor het omvallen van de muur en voor de daaruit voortvloeiende schade. Eigenaar muur niet gehouden tot vrijwaring vanwege de wetenschap van het land dat de muur gebrekkig was en hierop jegens de eigenaar geen actie te ondernemen, terwijl de eigenaar geen weet had van het organiseren van de optocht.

Instantie: Gerecht in eerste aanleg van Curaçao

Datum uitspraak: 13-02-2023

ECLI: ECLI:NL:OGEAC:2023:14

Zaaknummer: CUR201801670, CUR2019100002

Rechters: P.E. de Kort

Advocaten: A.C. van Hoof, E. van der Plank en A.K.E. Henriquez

Wetsartikelen: 6:162 BW en 6:174 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verzoek van de ouders om te bepalen dat het ziekenhuis aansprakelijk is op grond van een onrechtmatige daad is afgewezen. Het staat niet voldoende vast dat het ziekenhuis de ouders onjuiste informatie heeft gegeven op basis waarvan zij de zwangerschap hebben afgebroken uit vrees dat het ongeboren kind net als hun andere kind aan een hersenbeschadiging zou lijden. Geen kostenbegroting.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 19-01-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:659

Zaaknummer: C/10/642063 / HA RK 22-757

Rechters: M. de Geus

Advocaten: J. Cortet en S.T. Könning

Wetsartikelen: 1019w Rv en 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Val in trampolinehal. Het bedrijf dat de trampolinehal exploiteert is niet aansprakelijk, omdat er geen causaal verband bestaat tussen de val van de man en het gestelde handelen/nalaten van het bedrijf. Ook is er geen sprake van een gebrekkige opstal. Kostenbegroting.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 24-01-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:660

Zaaknummer: C/10/643723 / HA RK 22-878

Rechters: M. de Geus

Advocaten: Y.B. Boendermaker en B.M. Wegereef

Wetsartikelen: 1019w Rv, 6:162 BW en 6:174 BW

RECHTSPRAAK

Auto vliegt in de brand tijdens het maken van een proefrit. De potentiële koper van de auto loopt als gevolg van de autobrand zware brandwonden op. Het hof is, net als de rechtbank, van oordeel dat de verkoper aansprakelijk is voor de schade ex artikel 6:173 BW. Verwijzing naar schadestaatprocedure.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 07-02-2023

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2023:1211

Zaaknummer: 200.304.034/01

Rechters: J.E. Wichers, J.H. Kuiper en G.J.M. Verburg

Advocaten: J.M.P. Blom en T. van Harten

Wetsartikelen: 6:173 BW

RECHTSPRAAK

Beveiliger komt tijdens feest op Koningsdag ten val bij een poging een dronken feestvierder van het podium te verwijderen, waarbij hij letsel oploopt. Volgens het hof zijn zowel de werkgever van de beveiliging als de inlener aansprakelijk. De zorgplichtschending is vooral gelegen in het ontbreken van een adequate risicoanalyse ten aanzien van bezoekers op het podium en in het ontbreken van een veiligheidssluis.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 07-02-2023

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2023:1193

Zaaknummer: 200.298.729/01, 200.300.697/01, 200.300.698/01 en 200.300.700/01

Rechters: H. de Hek, M. Willemse en H. Mollema-de Jong

Advocaten: E. Bos-Van den Berg, J.H.J.M. van Ruitenbeek-Eyck en A.J. Welvering

Wetsartikelen: 7:658 BW en 6:170 BW

RECHTSPRAAK

Conclusie advocaat-generaal Hartlief. Verhaalsrecht van de WAM-verzekeraar ten opzichte van de aansprakelijke persoon, niet zijnde de verzekeringnemer. Is hier verhaal op de aansprakelijke persoon mogelijk omdat deze niet te goeder trouw mocht aannemen dat zijn aansprakelijkheid door een verzekering was gedekt? Volgens de advocaat-generaal heeft het hof de hoge drempel van artikel 149 lid 2 Rv (feiten van algemene bekendheid) gehanteerd waar de lagere drempel van artikel 3:11 BW (bij twijfel is er reden voor navraag of onderzoek) van toepassing is. De conclusie strekt tot vernietiging van het arrest van het hof.

Instantie: Parket bij de Hoge Raad

Datum uitspraak: 20-01-2023

ECLI: ECLI:NL:PHR:2023:90

Zaaknummer: 22/01646

Rechters: T. Hartlief

Wetsartikelen: 15 WAM en 3:11 BW

RECHTSPRAAK

Drie wielrenners fietsen in een treintje door een dorp. Middelste wielrenner komt in botsing met voetganger. De wielrenner had de voetganger al enige tijd zien lopen en heeft niet voldoende afstand gehouden met passeren. De wielrenner heeft onrechtmatig gehandeld jegens de voetganger. Er is geen sprake van groepsaansprakelijkheid. Sprak van eigen schuld voetganger. Causale bijdrage voetganger 60%. Na toepassing billijkheidscorrectie vergoeding van 50% van de schade. Voetganger heeft niet gekeken of de weg vrij was toen zij wilde oversteken.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 23-11-2022

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2022:4614

Zaaknummer: C/16/527928 / HA ZA 21-632

Rechters: J.P. Killian

Advocaten: mr. C. van der Roest, C.J. van Weering en S. Odijk

Wetsartikelen: 6:162 BW en 6:166 BW

RECHTSPRAAK

De Hoge Raad oordeelt dat een patiënt of nabestaande geen wettelijk recht heeft op inzage in een PRISMA-rapport. Wel is er een verplichting van de zorgaanbieder om patiënten en nabestaanden te informeren over incidenten in de zorg. Zij zijn daarbij echter niet verplicht om inzage te geven in het calamiteitenrapport.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 10-02-2023

ECLI: ECLI:NL:HR:2023:202

Zaaknummer: 21/05254

Rechters: C.H. Sieburgh, H.M. Wattendorff, A.E.B. ter Heide, S.J. Schaafsma en F.R. Salomons

Advocaten: J.W. de Jong en T. van Malssen

Wetsartikelen: 7 Wkkgz, 9 Wkkgz en 843a Rv