

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 8, 2022

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2022:165](#) 11-02-2022

Hof

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2022:331](#) 14-02-2022

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2022:321](#) 10-02-2022

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2022:248](#) 01-02-2022

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2022:534](#) 10-02-2022

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2022:533](#) 10-02-2022

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2022:349](#) 07-02-2022

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2022:530](#) 02-02-2022

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2022:563](#) 18-01-2022

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2022:564](#) 18-01-2022

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2021:7255](#) 31-12-2021

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2021:6615](#) 10-11-2021

RECHTSPRAAK

Gemeente weigert ten onrechte aanvraag bijzondere bijstand voor het inwinnen van een medisch deskundigenadvies in een letselschadeprocedure. Om te kunnen beoordelen of een uroloog in het ziekenhuis een beroepsfout heeft gemaakt, is een medisch advies onontbeerlijk. Kosten van ruim € 1.600 worden redelijk geacht.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 31-12-2021

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2021:7255

Zaaknummer: AWB - 20 _ 5795

Rechters: M.J.P. Heijmans

Advocaten: D. Dekker en Wingerden, N.A. van N.A. van Wingerden

Wetsartikelen: 17 Gw en 35 Pw

RECHTSPRAAK

Agent loopt bij oefening letsel aan vinger op. Werkgever merkt het incident aan als dienstongeval en kent een smartengeldvergoeding toe. In geschil is of de smartengeldvergoeding als loon kwalificeert en zo ja, of deze vergoeding is vrijgesteld voor de heffing van loonbelasting. De rechtbank overweegt dat de vergoeding zijn grond zozeer vindt in de vervulde dienstbetrekking dat de vergoeding als daaruit genoten moet worden aangemerkt en daarom terecht in de loonheffing is betrokken. Geen vrijstelling. Afdracht aan loonheffingen is terecht.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 18-01-2022

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2022:564

Zaaknummer: 21_4406

Rechters: A.D. van Riel, E. Kouwenhoven en A.J.M. Arends

Advocaten: Herreveld, F.R. F.R. Herreveld

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Agent heeft bij de uitoefening van zijn beroep meerdere traumatische gebeurtenissen meegemaakt, met PTSS tot gevolg. Werkgever merkt dit als beroepsziekte aan en keert smartengeld uit. In geschil is of de smartengeldvergoeding als loon kwalificeert en zo ja, of deze vergoeding is vrijgesteld voor de heffing van loonbelasting. De rechtbank overweegt dat de vergoeding zijn grond zozeer vindt in de vervulde dienstbetrekking dat de vergoeding als daaruit genoten moet worden aangemerkt en daarom terecht in de loonheffing is betrokken. Er geldt geen vrijstelling in dit geval. Naheffingsaanslag loonheffingen terecht opgelegd.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 18-01-2022

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2022:563

Zaaknummer: 21_4404

Rechters: A.D. van Riel, E. Kouwenhoven en A.J.M. Arends

Advocaten: Herreveld, F.R. F.R. Herreveld

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Alsnog openstellen tussentijds hoger beroep van een deelgeschilbeschikking. Artikel 1019cc Rv. Toepassing van HR 17 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1924, betreffende de verruiming van de mogelijkheid tot tussentijds hoger beroep.

Alsnog openstellen tussentijds hoger beroep van een deelgeschilbeschikking. Artikel 1019cc Rv. Verlof voor tussentijds hoger beroep wordt door de rechtbank toch verleend, hoewel niet binnen de termijn van drie maanden na de eerste roldatum in de bodemzaak appel was ingesteld. Toepassing van HR 17 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1924, waarin de mogelijkheid van tussentijds hoger beroep in algemene zin is verruimd (in de zin dat hoger beroep nog kan worden ingesteld tot drie maanden na het tussenvonnis waarin het verlof voor hoger beroep is verleend, en aldus niet louter meer tot drie maanden na het onwelgevallige tussenvonnis zelf). Die mogelijkheid wordt in deze zaak ook toegepast betreffende het tussentijds hoger beroep op het specifieke terrein van deelgeschilbeschikkingen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 02-02-2022

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2022:530

Zaaknummer: C/05/387495 / HA ZA 21-222

Rechters: T.P.E.E. van Groeningen

Advocaten: K. Mous en L.M.M. Rohof

Wetsartikelen: 1019cc Rv en 337 Rv

RECHTSPRAAK

Artikel 81 lid 1 RO. Nasleep storting afvalstoffen afkomstig van het door Trafigura gecharterde zeeschip Probo Koala. Collectieve actie jegens Trafigura ten behoeve van slachtoffers van lozing van afval in Ivoorkust. Rechtsmacht Nederlandse rechter (art. 8 onder 1 Verordening Brussel I-bis). Ook voldaan aan gelijksoortigheidsvereiste en waarborgvereiste van artikel 3:305a BW (oud). Stichting die namens de slachtoffers optreedt is ontvankelijk. Cassatieberoep Trafigura afgewezen.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 11-02-2022

ECLI: ECLI:NL:HR:2022:165

Zaaknummer: 20/02082

Rechters: M.V. Polak, C.E. du Perron, H.M. Wattendorff, F.J.P. Lock en A.E.B. ter Heide

Advocaten: A. Knigge, L.V. van Gardingen en J.W.H. van Wijk

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Doodslag door meermaals met een mes te steken. Moeder van slachtoffer krijgt een vergoeding van € 20.000 voor shockschade, omdat het verminkte stoffelijk overschot geïdentificeerd moest worden (confrontatie) en sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld (brief behandelend psycholoog). Moeder krijgt tevens een vergoeding van € 17.500 voor affectieschade. Affectieschade (beroep op hardheidsclausule slaagt niet) en shockschade (aan confrontatievereiste niet voldaan) worden niet toegekend aan de zus van het slachtoffer.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 14-02-2022

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2022:331

Zaaknummer: 23-002461-20

Rechters: A.M.P. Geelhoed, C.J. van der Wilt en C. Fetter

Advocaten: D.J. Klock

Wetsartikelen: 6:106 BW en 6:108 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Stalking: smaadschrift en vernieling. Slachtoffer krijgt een immateriële schadevergoeding van € 10.000 toegewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 10-02-2022

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2022:533

Zaaknummer: 13/194216-21

Rechters: G.M. van Dijk, A.C.J. Klaver en D.A. Segbedzi

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Zware mishandeling na een verkeersruzie. Slachtoffer heeft blijvend hersenletsel opgelopen. Rechtbank wijst een immateriële schadevergoeding van € 75.000 toe.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 10-02-2022

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2022:534

Zaaknummer: 13/258440-20

Rechters: G.M. van Dijk, A.C.J. Klaver en D.A. Segbedzi

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Poging tot doodslag op ex-vriendin door snij- en steekwonden toe te brengen aan hoofd, handen en pols. Het hof wijst een immateriële schadevergoeding van € 20.000 toe vanwege lichamelijk letsel en aantasting in de persoon.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 10-02-2022

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2022:321

Zaaknummer: 23-004163-19

Rechters: R.D. van Heffen, W.F. Groos en M. Senden

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Alcoholclausule in een WAM-verzekering. Verhaal WAM-verzekeraar ex artikel 15 WAM op bestuurder (derde-verzekerde) met alcohol op slaagt niet. Het is niet zo dat de bestuurder (in 2014) niet te goeder trouw mocht aannemen dat zijn aansprakelijkheid door de verzekering was gedekt.

Alcoholclausule in een WAM-verzekering. Inzittende loopt letsel op door een verkeersongeval waarbij de bestuurder van de auto alcohol had gedronken. In de polisvoorwaarden is een uitsluiting opgenomen voor schade als gevolg van rijden terwijl alcohol is genuttigd. De WAM-verzekeraar wil op grond van artikel 15 WAM de schade-uitkering aan de benadeelde-inzittende verhalen op de aansprakelijke bestuurder die derde-verzekerde is. Voor verhaal is ex artikel 15 WAM vereist dat deze verzekerde, die met alcohol op achter het stuur plaatsnam, niet te goeder trouw mocht aannemen dat zijn aansprakelijkheid door een verzekering was gedekt. Het hof oordeelt dat het bestaan van alcoholclausules en de consequenties daarvan voor de dekking in 2014 niet dermate algemeen bekend waren dat gezegd kan worden dat de verzekerde, die met te veel alcohol op achter het stuur plaatsnam, niet te goeder trouw mocht aannemen dat zijn aansprakelijkheid door een verzekering was gedekt. Het verhaal slaagt niet.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 01-02-2022

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2022:248

Zaaknummer: 200.290.959/01

Rechters: J.W. Hoekzema, A.L.M. Keirse en T. Riyazi

Advocaten: A.P.E. de Ruiter

Wetsartikelen: 149 Rv en 15 WAM

RECHTSPRAAK

Snorfietser rijdt vanuit uitrit doorgaande weg op. Bestuurder aanrijdende auto niet aansprakelijk, omdat geen rekening gehouden hoefde te worden met rijgedrag snorfietser. Wegbeheerder ook niet aansprakelijk, nu weginrichting – ondanks een haag die het zicht beperkte – aan de eisen voldeed.

Deelgeschil. Slachtoffer rijdt met een snorfiets zonder te stoppen vanaf de uitrit van een aangrenzend erf de openbare weg op en verleent daarbij geen voorrang aan een auto. Langs de uitrit stond een hoge haag die volgens het slachtoffer het zicht op de weg belemmerde. Autobestuurder niet aansprakelijk, nu deze geen rekening hoefde te houden met rijgedrag snorfietser. Geen aansprakelijkheid wegbeheerder, nu de weginrichting niet gebrekkig wordt geacht. Er bestond geen noodzaak voor het plaatsen van waarschuwborden of een spiegel. De gemeente heeft ook geen zorgplicht geschonden door de haag, die door een ander op eigen grond is geplant, niet te snoeien. Voldoende mogelijkheid om ondanks de aanwezigheid van de haag de weg te kunnen overzien, aldus de rechtbank.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 07-02-2022

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2022:349

Zaaknummer: C/01/373315 / EX RK 21-117

Rechters: E.J.C. Adang

Advocaten: J. Stappaerts-Zijlmans, mr. I. Paul-van Velzen en S. Odijk

Wetsartikelen: 6:162 BW, 19 RvV 1990 en 6:174 BW

RECHTSPRAAK

Minderjarig slachtoffer valt tijdens het voetballen in de gymles met zijn hoofd tegen een muur. De docent stond in een ander veldje. De docent kon toezicht houden en had vooraf instructies gegeven om rustig te spelen tijdens het voetballen. Voetballen is een geschikte sport voor 12- à 13-jarigen en er was voldoende speelruimte. De docent is niet tekortgeschoten in zijn zorgplicht. Docent en school zijn niet aansprakelijk; er is sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 10-11-2021

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2021:6615

Zaaknummer: C/16/525876 / HA RK 21-196

Rechters: A.S. Penders

Advocaten: T.P.M. Kouwenaar en B.M. Paijmans

Wetsartikelen: 6:162 BW en 6:170 BW