

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 34, 2022

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Parket bij de Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2022:725](#) 06-09-2022

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2022:7726](#) 06-09-2022

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2022:3095](#) 06-09-2022

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2022:2623](#) 06-09-2022

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2022:1742](#) 06-09-2022

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2022:3088](#) 06-09-2022

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2022:1732](#) 09-08-2022

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2021:2874](#) 15-06-2021

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2022:5218](#) 07-09-2022

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2022:3281](#) 06-09-2022

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2022:6772](#) 05-09-2022

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2022:5081](#) 01-09-2022

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2022:7267](#) 26-08-2022

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2022:7241](#) 20-07-2022

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2020:7665](#) 12-08-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:3670](#) 10-07-2020

Centrale Raad van Beroep

[Centrale Raad van Beroep, ECLI:NL:CRVB:2022:1905](#) 04-08-2022

Antillen

[Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, ECLI:NL:OGEAC:2022:256](#) 12-09-2022

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid. Geen toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel. De werknemer heeft onvoldoende gesteld dat hij aan gevaarlijke stoffen is blootgesteld en dat de gezondheidsklachten door de blootstelling kunnen zijn veroorzaakt. Geen aansprakelijkheid ex artikel 7:658 BW.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:3088

Zaaknummer: 200.288.301/01

Rechters: H.K.N. Vos, O.G.H. Milar en A. van Zanten-Baris

Advocaten: G.J. Knotter en R.H.G.M. Kerckhoffs

Wetsartikelen: 7:658 BW, 7:954 BW, 150 Rv

RECHTSPRAAK

Tussen vrouw en verzekeraar is een vaststellingsovereenkomst gesloten waarin de verzekeraar naast de reeds uitgekeerde bedragen, een slotbedrag moet betalen ter voldoening van alle schade voortvloeiende uit het ongeval. Ondanks deze vaststellingsovereenkomst vordert de vrouw aanvullende schadevergoeding van de verzekeraar met als grondslag dat sprake is van misbruik van omstandigheden. Het beroep op vernietiging van de vaststellingsovereenkomst gaat niet op: geen evident gedaan onrecht.

Instantie: Gerecht in eerste aanleg van Curaçao

Datum uitspraak: 12-09-2022

ECLI: ECLI:NL:OGEAC:2022:256

Zaaknummer: CUR202000456

Rechters: S.M. Christiaan

Advocaten: R.A.P.H. Pols en A.C. van Hoof

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Werkgever schakelt bedrijfsrecherche in na geruchten van collega's dat ziekgemelde werknemer thuis aan het werk is. Dit maakt een onevenredige inbreuk op de privacy van werknemer. Door deze en andere handelingen van werkgever kan aan de werkgever een ernstig verwijt gemaakt worden voor wat betreft het ontstaan en voortduren van de medische klachten van werknemer welke hebben geleid tot het opzeggen van de arbeidsovereenkomst. De kantonrechter kent een billijke vergoeding ter zake van inkomensschade van € 30.000 toe. Daarnaast wordt een billijke vergoeding voor immateriële schade vastgesteld op € 25.000.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 05-09-2022

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2022:6772

Zaaknummer: 9968000 AZ 22-65

Rechters: J.W. Rijksen

Advocaten: M.J.M. Houben en Y.J.M.L. Dijk

Wetsartikelen: 7:682 BW en 7:669 BW

RECHTSPRAAK

Klant komt ten val doordat hij op elektrabuizen gaat staan die door een andere klant bij de kassa op de grond neergelegd zijn. Bouwmarkt had meer kunnen doen om het ongeval te voorkomen zoals klanten aanmanen een winkelkar te gebruiken. Eigen onoplettendheid van de klant heeft voor 25% bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2022:1742

Zaaknummer: 200.291.378/01

Rechters: C.J.H.G. Bronzwaer, O.G.H. Milar en P.M.A. de Groot-van Dijken

Advocaten: R.S. Ariëns en A. Ombre

Wetsartikelen: 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Werknemer loopt tegen een laaghangende dakconstructie. Werkgever heeft haar zorgplicht geschonden. Er zijn onvoldoende adequate maatregelen genomen ter voorkoming van ongevallen en er is niet herhaald en indringend gewaarschuwd. Voortdurende klachten kunnen verklaard worden door de voor het ongeval aanwezige migraine. Bovendien zijn de klachten wisselend van aard en niet steeds objectief vastgesteld. Het causale verband tussen de voortdurende klachten en het ongeval is niet komen vast te staan.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2022:2623

Zaaknummer: 200.277.191/01

Rechters: P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten, J.W. Hoekzema en J.F. Aalders

Advocaten: J.G. Keizer en W.M. van Dijk

Wetsartikelen: 7:658 BW, 843a Rv en 22 Rv

RECHTSPRAAK

Ondernemer ontvangt schadevergoeding na bedrijfsongeval. Inspecteur heeft met uitzondering van het smartengeld het gehele bedrag tot belastbare winst gerekend. Rechtbank stelt voorop dat het gaat om vergoedingen voor een ongeval dat de ondernemer bij de uitoefening van haar onderneming is overkomen en dat eventuele vergoedingen die daarmee verband houden in beginsel tot de winst uit onderneming behoren. Het is aan de ondernemer aannemelijk te maken dat de vergoedingen niet tot de winst gerekend moeten worden. Volgt beoordeling diverse in vaststellingsovereenkomst met verzekeraar genoemde schadeposten. Omdat sprake is van blijvende gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid is schade ten titel van het verlies van verdienvermogen onbelast. Ondernemer kan niet aannemelijk maken dat tegenover het vergoede bedrag van € 76.000 aan overige materiële schade kosten staan zodat een deel van dit bedrag (€ 41.866) wel wordt gerekend tot de belastbare winst. De rechtbank vernietigt de uitspraak op bezwaar.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 01-09-2022

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2022:5081

Zaaknummer: 21/1410 tot en met 21/1415

Rechters: A.F.M.Q. Beukers-van Dooren

Advocaten: L.E. Warendorf

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

***Schadevergoedingsvordering uit geneeskundige
behandelingsovereenkomst. Patiënte is voorafgaand aan
borstvergroting voldoende schriftelijk geïnformeerd en haar keuze zou
niet anders zijn geweest bij het wijzen op deze mogelijke complicatie.
Juiste nazorg mede gezien medisch afwachtend beleid bij littekens.***

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 20-07-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:7241

Zaaknummer: C/10/636456/ HA ZA 22/296

Advocaten: J.P. van Veenendaal en E.J.C. de Jong

Wetsartikelen: 7:448 BW

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid. Militair overkomt tijdens een oefening in het SMART-traject een ongeval. Bij iedere sportieve activiteit in het kader van een beroepsoefening kan iets onverwachts gebeuren en letsel ontstaan. De staatssecretaris heeft zijn zorgplicht niet geschonden. Verzoek om schadevergoeding terecht afgewezen.

Instantie: Centrale Raad van Beroep

Datum uitspraak: 04-08-2022

ECLI: ECLI:NL:CRVB:2022:1905

Zaaknummer: 21/1762 MAW

Rechters: H. Lagas, M. Wolfrat en A. Beuker-Tilstra

Advocaten: T.P. Boer, M. Cuppen en M.A. Mauris

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Conclusie advocaat-generaal Paridaens. Centraal staat de vraag of de benadeelde partij kon worden ontvangen in haar vordering nu zij onder bewind stond en de bewindvoerder bij het indienen van de vordering niet betrokken was. De advocaat-generaal concludeert dat het hof de benadeelde partij ten onrechte ontvankelijk heeft verklaard, maar dat dit in deze zaak niet tot cassatie zou moeten leiden.

Instantie: Parket bij de Hoge Raad

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:PHR:2022:725

Zaaknummer: 21/03078

Rechters: D.J.M.W. Paridaens

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Vordering schadevergoeding na mishandeling. Man is strafrechtelijk veroordeeld voor mishandeling. Doet in civiele procedure een beroep op rechtvaardigingsgrond (noodweer). Dit beroep slaagt niet, maar wel het beroep op eigen schuld (30%) in verband met het gooien van een glas en een dreigende houding door de eiser.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 12-08-2020

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2020:7665

Zaaknummer: 8404282 CV 20-2927

Rechters: J.T.G. Roovers

Advocaten: D.M. Uithol en A.A. Bart

Wetsartikelen: 6:96 BW, 6:98 BW, 6:101 BW en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Voorlopig deskundigenbericht. Het gelasten van de verzochte deskundigenonderzoeken (neuroloog en psychiater) is niet prematuur of in strijd met de eisen van een goede procesorde. Evenmin stuit het verzoek af op een ander zwaarwichtig bezwaar.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 15-06-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:2874

Zaaknummer: 200.279.544

Rechters: P.M. Verbeek, M.J. van Cleef-Metsaars en B.R. ter Haar

Advocaten: O. Arslan en D.D. Markvoort

Wetsartikelen: 202 Rv

RECHTSPRAAK

Automobiliste is van achteren aangereden. Partijen strijden over de vraag of automobiliste klachten en beperkingen heeft die door dit ongeval zijn veroorzaakt en of deze tot schade hebben geleid. De automobiliste heeft herhaaldelijk onware en/of misleidende antwoorden gegeven. Het causale verband tussen het ongeval en de klachten is niet vast te komen staan, en dus is er geen recht op schadevergoeding. Het door de verzekeraar betaalde voorschot van € 15.000 moet worden terugbetaald.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 09-08-2022

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2022:1732

Zaaknummer: 200.270.346/01

Rechters: P.M. Verbeek, M.J. van der Ven en D.A. Schreuder

Advocaten: A. Quispel en H. van Katwijk

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Beroepsaansprakelijkheid van advocaat. Vrouw verwijt haar advocaat dat zij steken heeft laten vallen tijdens het verrichten van haar werkzaamheden. Deze verwijten zijn deels terecht, maar leveren voor een groot deel geen beroepsfouten op.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 10-07-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:3670

Zaaknummer: 7557657 / CV EXPL 19-4510

Rechters: M.R.J. van Wel

Advocaten: R. van Schendel en M.A.J. Jansen

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid. Koerier overkomt eenzijdig ongeval met bedrijfsauto. Koeriersbedrijf heeft aan haar zorgplicht voldaan voor het voorkomen van verkeersongevallen. De rechtbank kan geen voldragen antwoord geven op de vraag of het koeriersbedrijf aan haar verzekeringsplicht heeft voldaan: partijen worden verzocht om een deskundige op verzekeringsrechtelijk gebied aan te dragen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2022:3281

Zaaknummer: 9232452 \ CV EXPL 21-3079

Rechters: B. van den Bosch

Advocaten: M. Schreijer en Z. Etemadi

Wetsartikelen: 7:658 BW en 7:611 BW

RECHTSPRAAK

Twee broers moeten een schadevergoeding betalen aan een man die zij in 2019 hebben mishandeld na een aanrijding. Voor de vaststelling en omvang van de schade verwijst de rechtbank naar de schadestaatprocedure.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 07-09-2022

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2022:5218

Zaaknummer: C/13/710857 / HA ZA 21-1052

Rechters: M. Wouters

Advocaten: A.S. Avagyan en S. Guman

Wetsartikelen: 6:162 BW en 6:166 BW

RECHTSPRAAK

Man geeft vrouw in een reflex een duw als afweer tegen een woede-uitbarsting. Geen sprake van een onrechtmatige daad. Vrouw kan zich niet beroepen op bescherming tegen het schenden van de norm die zij zelf heeft overtreden.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 26-08-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:7267

Zaaknummer: 8461193 CV EXPL 20-12180

Rechters: A.J.M. van Breevoort

Advocaten: G. Grijs en L.A. Alderlieste

Wetsartikelen: 6:162 BW en 164 Rv

RECHTSPRAAK

Uitzendkracht heeft in de uitoefening van haar werkzaamheden schade geleden. Het hof acht zich nog onvoldoende voorgelicht over de feitelijke gang van zaken met betrekking tot de aan de uitzendkracht gegeven instructie over de wijze waarop zij het arbeidsmiddel moest gebruiken. Het uitzendbureau dient te stellen en te bewijzen dat alle maatregelen zijn genomen die nodig waren om de schade te voorkomen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:3095

Zaaknummer: 200.302.978/01

Rechters: C.E.L.M. Smeenk-van der Weijden, H.A.W. Vermeulen en J.M.H. Schoenmakers

Advocaten: A. Quispel en V.R. Pool

Wetsartikelen: 7:658 BW, 8 lid 1, 20 lid 1 en 21 lid 1 EEX-verordening, 3 Rome I-verordening

RECHTSPRAAK

Beroepsaansprakelijkheid van belangenbehartiger. Beroep op absolute verjaringstermijn van twintig jaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2022:7726

Zaaknummer: 200.303.646/01

Rechters: P.S. Bakker, M. Aksu en J.E. Wichers

Advocaten: A.B. Noordhof en W.A.M. Rupert

Wetsartikelen: 3:310 BW en 6:2 BW