

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 33, 2022

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2022:1174](#) 09-09-2022

[Parket bij de Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2022:787](#) 06-09-2022

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2022:7451](#) 30-08-2022

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2022:3006](#) 30-08-2022

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2022:3008](#) 30-08-2022

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2022:7468](#) 30-08-2022

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:BOOM:2022:111](#) 30-08-2022

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2022:2915](#) 23-08-2022

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2022:2092](#) 19-07-2022

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2022:1876](#) 28-06-2022

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2022:1325](#) 03-05-2022

Rechtbank

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2022:5156](#) 01-09-2022

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2022:7452](#) 31-08-2022

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2022:8547](#) 11-07-2022

Antillen

[Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, ECLI:NL:OGHACMB:2022:82](#) 02-09-2022

Annotatie

[De rol van het profijtbeginsel bij de aansprakelijkheid voor dieren ex artikel 6:181 BW.](#)

mr. J.A.A. van Beek

ANNOTATIE

De rol van het profijtbeginsel bij de aansprakelijkheid voor dieren ex artikel 6:181 BW.

mr. J.A.A. van Beek

**Annotatie bij rechtbank Noord-Nederland 6 april 2022,
ECLI:NL:RBNNE:2022:1512.**

Een koe is 'wild' geworden en is ontsnapt van het terrein van de slager, waarna zij een ongeluk heeft veroorzaakt waarbij een automobilist schade heeft opgelopen. De verzekeraar van de eigenaar van de koe stelt dat de slagerij als bedrijfsmatig gebruiker aansprakelijk is voor de schade op basis van artikel 6:181 BW. De rechtbank Noord-Nederland oordeelt echter dat er geen sprake is van bedrijfsmatig gebruik van de koe omdat niet 'met' maar 'aan' het dier verdiend wordt.

Wat is er gebeurd?

De eigenaar van een koe is met een slagerij een overeenkomst aangegaan om een koe te slachten voor consumptie door de eigenaar. De eigenaar van de koe heeft vervolgens een veetransportbedrijf ingeschakeld om de koe naar de slagerij te brengen. Tijdens het uitladen van de koe bij de stal van de slagerij, is de koe 'wild' geworden. Hierdoor lukte het niet om de koe vast te binden en wist deze te ontsnappen voordat het hek van de stal goed kon worden afgesloten. Bij deze ontsnapping is de koe over een barricade van afvalcontainers (110 centimeter hoog) gesprongen. Ondanks de spectaculaire ontsnapping, is de koe niet aan haar noodlot ontkomen. Eenmaal buiten het dorp is de koe in aanraking gekomen met twee auto's. Als gevolg hiervan heeft de automobilist van een van deze auto's aanzienlijke materiële en immateriële schade opgelopen.

Het voorwerp van geschil

Nationale Nederlanden heeft, als aansprakelijkheidsverzekeraar van de eigenaar van de koe, onder voorbehoud en zonder erkenning van aansprakelijkheid, de schade van de automobilist vergoed en daartoe een bedrag van € 92.000 uitgekeerd. Nationale Nederlanden is echter van mening dat niet de eigenaar van de koe, maar de slagerij dan wel het veetransportbedrijf aansprakelijk is voor de schade. Nationale Nederlanden doet daartoe primair een beroep op

artikel 6:181 BW en subsidiair op artikel 6:162 BW. In deze annotatie wordt ingegaan op de aansprakelijkheid van de slagerij op basis van artikel 6:181 BW.

Aansprakelijkheid voor dieren

In beginsel is de bezitter van een dier op basis van artikel 6:179 BW aansprakelijk voor de door het dier aangerichte schade. Op dit uitgangspunt bestaan twee uitzonderingen: de eerste uitzondering betreft de tenzij-clausule van artikel 6:179 BW (wanneer aansprakelijkheid op basis van artikel 6:162 BW zou ontbreken indien de bezitter controle had over het dier), de tweede uitzondering betreft de situatie waarin de aansprakelijkheid op basis van artikel 6:181 BW verlegd wordt naar de bedrijfsmatig gebruiker van het dier. Nationale Nederlanden beroept zich op deze tweede uitzondering, en stelt dat de eigenaar van de koe niet aansprakelijk is.

De Hoge Raad heeft in 2011 een arrest gewezen over de werking van artikel 6:181 BW bij het bedrijfsmatig gebruik van dieren (HR 1 april 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP1475, *NJ* 2011/405 (*paard Loretta*)). De Hoge Raad overwoog dat de verlegging van de aansprakelijkheid, van de bezitter naar de bedrijfsmatige gebruiker, berust op de overweging dat het niet te moeilijk mag zijn voor de benadeelde om de identiteit van de schuldenaar te achterhalen. Daarnaast berust de verlegging op de eenheid van onderneming, het profijtbeginsel en de omstandigheid dat van ondernemers gevergd kan worden dat zij hun bedrijfsrisico verzekeren als één risico. De Hoge Raad heeft bij deze uitleg van de bedoeling van artikel 6:181 BW aansluiting gezocht bij de parlementaire geschiedenis.

Uitspraak rechtbank Noord-Nederland

De rechtbank geeft in deze zaak antwoord op de vraag of een bedrijfsmatige gebruiker kan worden aangewezen. Daarbij heeft de rechtbank de in het *Loretta*-arrest genoemde punten betreffende de bedoeling van artikel 6:181 BW als gezichtspunten gehanteerd. Anders dan Nationale Nederlanden heeft betoogd, is de zeggenschap over het dier volgens de rechtbank geen bepalende factor. In plaats daarvan kent de rechtbank een zwaarwegende rol toe aan het profijtbeginsel. De rechtbank maakt daarbij onderscheid tussen *met* de koe verdienen en *aan* de koe verdienen. Bepalend bij dit onderscheid is of de eigen energie van de koe is ingezet om geld te verdienen. De rechtbank Noord-Nederland redeneert in de onderhavige zaak dat, omdat de eigen energie van de koe niet gebruikt wordt bij het slachten, niet *met* maar *aan* de koe wordt verdiend. Op basis van die redenering komt de rechtbank tot het oordeel dat de slagerij niet aangemerkt kan worden als bedrijfsmatig gebruiker en daarom ook niet aansprakelijk is op basis van artikel 6:181 BW.

Een nieuwe maatstaf?

Opvallend aan deze uitspraak is dat bij de toepassing van artikel 6:181 BW een onderscheid gehanteerd wordt tussen *aan* en *met* een dier verdienen. Dit onderscheid werd eerder geïntroduceerd door de rechtbank Gelderland in haar uitspraak van 1 april 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:2369). De rechtbank Gelderland baseerde het onderscheid op een passage uit de parlementaire geschiedenis, waaruit volgt dat het enkel bewaren of vervoeren van een dier buiten het bereik van artikel 6:181 BW valt. De rechtbank Gelderland redeneerde naar analogie dat artikel 6:181 BW evenmin van toepassing is wanneer slechts *aan* het dier verdiend wordt. Deze redentatie hield echter geen stand in hoger beroep (Hof Arnhem-Leeuwarden 26 april 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:3241). Het hof oordeelde dat de betreffende passage uit de parlementaire geschiedenis niet meer dan een beginsel betreft waarvan afgeweken kan worden. Daar waar de interpretatie van de rechtbank het toepassingsbereik van artikel 6:181 BW beperkt, leidt de interpretatie van het hof juist tot een vergroting van het toepassingsbereik. In mijn optiek is er echter geen reden om een andere betekenis aan deze passage toe te kennen dan tot op heden is gedaan: artikel 6:181 BW is niet van toepassing op het bewaren of vervoeren van dieren.

In de onderhavige zaak hanteert de rechtbank Noord-Holland hetzelfde onderscheid als de rechtbank Gelderland. Het verschil is echter dat de rechtbank Noord-Holland dit onderscheid niet ontleent aan de parlementaire geschiedenis, maar aan het profijtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat het genoten voordeel gerelateerd moet zijn aan het risico. Bij dieren is het risico gelegen in de eigen energie van het dier. De redentatie van de rechtbank is dat het profijt alleen verband houdt met het risico wanneer de eigen energie van het dier wordt ingezet door de ondernemer. Met andere woorden: pas wanneer de eigen energie van het dier ingezet wordt, en zodoende *met* het dier verdiend wordt, is artikel 6:181 BW van toepassing. De rechtbank gaat er echter aan voorbij dat de eigen energie van het dier niet zomaar aan- of uitgezet kan worden. Zo zal een bange koe een ontsnappingspoging wagen, of deze nu voor commerciële doeleinden ingezet wordt of niet. Het risico van de eigen energie van een dier is dus altijd aanwezig, zo ook in geval van deze slagerij. Door dit te miskennen hanteert de rechtbank mijns inziens een te beperkte uitleg van het profijtbeginsel.

Zoals het bovenstaande illustreert bestaan er verschillende opvattingen over de juiste toepassing van artikel 6:181 BW. Daarbij lijkt het onderscheid tussen *aan* en *met* een dier verdienen een nieuwe maatstaf te vormen in de lagere jurisprudentie. Dit onderscheid volgt echter niet uit de parlementaire geschiedenis, aldus het hof Arnhem-Leeuwarden. Daarnaast kan het onderscheid ook niet gebaseerd worden op het profijtbeginsel, nu dit een onjuiste uitleg van het profijtbeginsel vergt. Mede gelet op de uitspraak van het hof Arnhem-Leeuwarden lijkt het mij niet aannemelijk dat met dit onderscheid een nieuwe maatstaf geboren is.

Zeggenschap over het dier

De rechtbank Noord-Nederland oordeelt dat zeggenschap over het dier geen bepalend element is bij de toepassing van artikel 6:181 BW. Dit volgt immers niet uit het *Loretta*-arrest of de parlementaire geschiedenis, aldus de rechtbank. Ook op dit punt vertoont de uitspraak een parallel met de reeds genoemde uitspraak van de rechtbank Gelderland. Zeggenschap werd in die uitspraak evenmin als bepalend element gehanteerd. Het hof Arnhem-Leeuwarden sloeg in hoger beroep echter een andere weg in door zeggenschap wel te betrekken bij de beoordeling. Het hof redeneerde dat de preventieve werking van een risicoaansprakelijkheid rechtvaardigt dat de aansprakelijkheid rust op degene die de meeste invloed heeft op de risico's.

Dat de rechtbank Noord-Nederland zeggenschap niet als bepalend element hanteert komt niet uit de lucht vallen. Dit is immers in lijn met zowel de hogere als lagere jurisprudentie. Wat daarentegen wel opvalt, is de argumentatie van de rechtbank. Zeggenschap is volgens de rechtbank geen bepalend element omdat dit niet (expliciet) uit het *Lorreta*-arrest of de parlementaire geschiedenis volgt. In de literatuur wordt echter bepleit dat dit wel *impliciet* voortvloeit uit de parlementaire geschiedenis. Deze mogelijkheid verkent de rechtbank echter niet. Dit is opmerkelijk omdat het gehanteerde onderscheid tussen *aan* en *met* een dier verdienen evenmin expliciet uit het *Loretta*-arrest of de parlementaire geschiedenis volgt. Voor dit onderscheid is de rechtbank echter wel bereid om verder te kijken dan hetgeen expliciet uit de wetgeschiedenis volgt. De rechtbank is daardoor in mijn optiek inconsistent in haar redenering.

In deze annotatie laat ik in het midden of zeggenschap een bepalende rol moet hebben bij de beoordeling van artikel 6:181 BW. Voor geïnteresseerden verwijs ik naar het proefschrift van A. Kolder waar Nationale Nederlanden zijn pleidooi deels op baseert (*Aansprakelijkheid van de bedrijfsmatige gebruiker. Over de toepassing van art. 6:181 BW* (R&P nr. CA 18), Deventer: Kluwer 2018). Daarnaast verwijs ik ook naar de annotatie van F.T. Oldenhuis bij de uitspraak van het hof Arnhem-Leeuwarden (JA 2022/102).

Toepassing van het *Loretta*-arrest

De rechtbank Noord-Nederland benoemt in haar uitspraak de verschillende gezichtspunten die uit het *Loretta*-arrest volgen. Dit is opmerkelijk omdat de rechtbank in haar beoordeling enkel ingaat op het profijtbeginsel zonder in te gaan op de andere gezichtspunten. Het profijtbeginsel wordt door de Hoge Raad benoemd in samenhang met de eenheid van onderneming en de verzekeringsplicht van de ondernemer. In mijn optiek moeten daarom alle drie de gezichtspunten meegewogen worden zonder dat daarbij een onderlinge hiërarchie

bestaat. Door enkel het profijtbeginsel te betrekken in haar oordeel heeft de rechtbank een onvolledige maatstaf gehanteerd.

Toegepast op de onderhavige zaak leiden de gezichtspunten tot de conclusie dat de slagerij wel aansprakelijk is op basis van artikel 6:181 BW. Dieren vormen een essentieel onderdeel van de onderneming van de slagerij. Het verdienmodel van de slagerij is immers volledig afhankelijk van de aanwezigheid van dieren. Hierdoor is tevens het profijt van de slagerij onlosmakelijk verbonden aan de risico's die gepaard gaan met de aanwezigheid van dieren. Tot slot behoren de dieren tot het bedrijfsrisico van de onderneming, waarbij verwacht kan worden dat de slagerij zich daartegen verzekert.

Afsluiting

Voor zover Nationale Nederlanden dat nog niet heeft gedaan, is het verstandig om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland. De kans is groot dat deze uitspraak in hoger beroep wordt vernietigd. De rechtbank heeft immers alleen het profijtbeginsel toegepast zonder toepassing te geven aan de andere gezichtspunten uit het *Loretta*-arrest. Als kers op de taart heeft de rechtbank daarbij een onjuiste uitleg van het profijtbeginsel gehanteerd.

RECHTSPRAAK

Artikel 7:959 lid 1 BW ziet niet slechts op de kosten die door de SVI-verzekeraar zelf zijn gemaakt, maar ook op de kosten van de verzekerde (consument). Kosten voor medisch advies en voor het opmaken van de schadestaat kunnen niet anders zijn dan kosten ter vaststelling van de hoogte van de als gevolg van het ongeval geleden letselschade als bedoeld in art. 7:959 lid 1 BW.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 09-09-2022

ECLI: ECLI:NL:HR:2022:1174

Zaaknummer: 21/01254

Rechters: G. de Groot, C.H. Sieburgh, F.J.P. Lock, A.E.B. ter Heide en F.R. Salomons

Advocaten: K. Aantjes en J. Streefkerk

Wetsartikelen: 7:959 BW, 7:963 BW en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Conclusie advocaat-generaal. Staat de (onherroepelijke) afwijzing van een civiele vordering door de kantonrechter aan de ontvankelijkheid van de vordering van de benadeelde partij in de strafzaak in de weg? De advocaat-generaal is van oordeel dat het hof door te beoordelen of de benadeelde partij belang heeft bij de toewijzing van de vordering de juiste maatstaf heeft toegepast en dat de beslissing ook overigens toereikend en niet onbegrijpelijk is gemotiveerd.

Instantie: Parket bij de Hoge Raad

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:PHR:2022:787

Zaaknummer: 20/03733

Rechters: P.C. Vegter

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Burenruzie. Verbod op het maken van filmopnames en vergoeding immateriële schade wordt toegewezen. Het feit dat ook eisers zich schuldig hebben gemaakt aan bepaalde gedragingen staat eraan in de weg dat vergelijkbare gedragingen van gedaagde onrechtmatig zijn.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 31-08-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:7452

Zaaknummer: C/10/623949 / HA ZA 21-750

Rechters: G.A. Vriezen

Advocaten: A. Rhijnsburger en K. Walburg

Wetsartikelen: 6:106 BW en 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Verkeersongeval tussen twee auto's. Automobilist is met de rechterkant van de auto tegen een andere auto gereden. De automobilist heeft schouderklachten en angstklachten ontwikkeld als gevolg van het ongeval. De automobilist heeft onvoldoende aangetoond dat sprake is van klachten en beperkingen die aan het ongeval kunnen worden toegerekend. Het causale verband tussen klachten en ongeval ontbreekt.

Met dank aan het Platform Personenschade voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de samenvatting: <https://platformpersonenschade.verzekeraars.nl/hof-causaal-verband-ontbreekt-geen-van-de-klachten-beperkingen-als-gevolg-van-het-ongeval-zijn-komen-vast-te-staan-conclusie-is-dat-de-schade-is-voldaan-door-de-door-verzekeraar-verleende-voorschot/>

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 30-08-2022

ECLI: ECLI:NL:BOOM:2022:111

Zaaknummer: 200.263.808

Rechters: R.A. Dozy, C.J.H.G. Bronzwaer en M.B. Beekhoven

Advocaten: M.J.E.C. Camps en H. van Katwijk

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Voorlopig deskundigenbericht tijdens lopende appelzaak (AOV) afgewezen. Vrouw heeft zich gedeeltelijk volledig arbeidsongeschikt gemeld. De verzekeraar heeft onvoldoende gesteld en onderbouwd dat het door haar verzochte deskundigenbericht zal leiden tot meer zekerheid over de relevante feiten en omstandigheden. Daarnaast is het verzoek in strijd met de goede procesorde.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 28-06-2022

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2022:1876

Zaaknummer: 200.296.064/01

Rechters: R.J.M. Smit, T.S. Pieters en J.W. Rutgers

Advocaten: E.J. Wervelman en A. Koert

Wetsartikelen: 202 Rv en 3:303 BW

RECHTSPRAAK

Belgische werknemer, in dienst bij een Belgisch bedrijf, krijgt bedrijfsongeval in Nederland. Het Belgisch bedrijf vordert dat Belgisch recht dient te worden toegepast maar omschrijft dat onduidelijk. In het petitum wordt niet concreet omschreven wat er wordt bedoeld met termen als 'schade-afhandeling' en 'eventuele schadeclaim'. Als gevolg van de onvoldoende concreet omschreven termen in de vordering kan het hof niet toetsen welke gedragingen hieronder vallen zodat niet voor recht kan worden verklaard dat op al deze gedragingen Belgisch recht van toepassing is.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 23-08-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:2915

Zaaknummer: 200.295.858_01

Rechters: J.M.H. Schoenmakers, B.E.L.J.C. Verbunt en P.S. Kamminga

Advocaten: S.P.R.M. Kranenburg en mr. J-P van Dyck

Wetsartikelen: 3:302 BW, 6:162 BW en 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Man wordt veroordeeld voor het misbruiken van twee minderjarige kinderen die aan zijn zorg waren toevertrouwd en voor het bezit van kinderporno. Aan beide slachtoffers wordt € 15.000 immateriële schadevergoeding toegekend.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 01-09-2022

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2022:5156

Zaaknummer: 05.173050.21

Rechters: V.A.J. Abbing, Y.M.J.I. Baauw-de Bruijn en G. Edelenbos

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Huurder stelt onder meer immateriële schade te hebben geleden doordat de verhuurder over is gegaan tot onrechtmatige ontruiming tijdens haar vakantie. Huurder heeft niet aannemelijk gemaakt dat de gevorderde immateriële schade € 1.500 bedraagt, althans hoger dient te zijn dan het in eerste aanleg toegewezen bedrag van € 100.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 19-07-2022

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2022:2092

Zaaknummer: 200.278.039/01

Rechters: J.C.W. Rang, J.C. Toorman en J.E. van der Werff

Advocaten: A. Frederiksen en W. van Dijk

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Voorlopig deskundigenbericht. Man heeft na val van een ladder een breuk opgelopen aan zijn rechterpols en rechterelleboog. Hoger beroep ingesteld tegen de beschikking voorlopig deskundigenbericht omdat de rechtbank een deskundige heeft benoemd met een ander specialisme (traumachirurgie) dan waarom was verzocht (orthopedische chirurgie). Appel ontvankelijk en het hof benoemt alsnog de door de verzoeker in eerste aanleg gewenste medisch specialist.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 30-08-2022

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2022:7468

Zaaknummer: 200.304.964

Rechters: R.A. Dozy, M. Beekhoven van den Boezem en C.M.E. Lagarde

Advocaten: Z.J. Rittersma en O.L. Nunes

Wetsartikelen: 202 Rv en 204 Rv

RECHTSPRAAK

Caribische zaak. Werknemer is met een bedrijfsauto betrokken geraakt bij een verkeersongeval, als gevolg waarvan een derde ernstig lichamelijk letsel heeft opgelopen. De vraag in deze zaak is of aan een regel van Frans verzekeringsrecht, die dekkingsbeperking voor lichamelijk letsel verbiedt, als dwingende bepaling gevolg kan worden toegekend indien de verzekeringsovereenkomst wordt beheerst door het recht van Sint Maarten (art. 7 lid 1 EVO)?

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 02-09-2022

ECLI: ECLI:NL:OGHACMB:2022:82

Zaaknummer: SXM2015H00015

Rechters: M.V. Polak, T.H. Tanja-van den Broek, M.J. Kroeze en F.J.P. Lock

Advocaten: R.F. Ginson jr., S.C. van Lint en R.F. van den Heuvel

Wetsartikelen: 7 EVO

RECHTSPRAAK

Aan minderjarig slachtoffer van seksueel misbruik wordt een immateriële schadevergoeding van € 5.000 toegekend, terwijl er € 20.000 was gevorderd. Ex artikel 421 lid 4 Sv is tegen de afwijzing van het niet toegewezen deel hoger beroep ingesteld. Het hof acht, gelet op alle omstandigheden van het geval, een immateriële schadevergoeding van € 20.000 billijk.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 03-05-2022

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2022:1325

Zaaknummer: 200.293.065/01

Rechters: G.C. de Heer, C.J. Verduyn en B.R. ter Haar

Advocaten: C.J. Nierop en R.F. van Leeuwen

Wetsartikelen: 421 Sv en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Aanrijding tussen tram en voetganger. Voetganger loopt door rood en kijkt bij het oversteken niet goed uit. De trambestuurder kon niet op tijd remmen. De trambestuurder had beter op de situatie moeten anticiperen. HTM is voor 50% aansprakelijk, 50% eigen schuld voetganger. Geen billijkheidscorrectie.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 11-07-2022

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2022:8547

Zaaknummer: C/09/625135 / HA RK 22-66

Rechters: J. Brandt

Advocaten: I. de Vink en J. Schep

Wetsartikelen: 6:96 BW, 6:106 BW, 6:162 BW en 185 WVV

RECHTSPRAAK

In eerste aanleg is aangenomen dat appellant is mishandeld. Nu door geïntimeerde nadrukkelijk geen incidenteel appel is gericht tegen toewijzing van enkele schadeposten die het gevolg zijn van de mishandeling, kan in hoger beroep het verweer van geïntimeerde dat hij appellant niet heeft mishandeld daarom niet meer behandeld worden. Appellant is hobbypiloot. Het hof wijst gemist nut van kosten van opleiding tot piloot niet toe. Dakarrally-arrest niet van toepassing. Het niet kunnen uitoefenen van de hobby speelt wel een rol bij het bepalen van de omvang van het smartengeld.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 30-08-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:3008

Zaaknummer: 200.286.910_01

Rechters: I.B.N. Keizer, L.S. Frakes en T.J. Dorhout Mees

Advocaten: A. Quispel en W.A. Lensink

Wetsartikelen: 6:95 BW, 6:96 BW, 6:98 BW, 6:106 BW en 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Verkeersongeval tussen twee auto's. De man meent dat de automobiliste een verkeersfout heeft gemaakt door zonder verkeersnoodzaak van de rechterrijstrook naar de linkerrijstrook te wisselen zonder richting aan te geven. Als gevolg hiervan is de man volgens hem in de berm tegen een bewegwijzeringspaal gereden en ernstig gewond geraakt. Niet is komen vast te staan dat de automobiliste de man gehinderd heeft en dat zij geen richting heeft aangegeven. Onvoldoende geconcretiseerd en gespecificeerd bewijsaanbod. Vordering automobiliste afgewezen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 30-08-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:3006

Zaaknummer: 200.281.750_01

Rechters: C.E.L.M. Smeenk-van der Weijden, J.W. van Rijkom en T. van Malssen

Advocaten: J. Boogaard en H.P. Verdam

Wetsartikelen: 7 WVV

RECHTSPRAAK

Productaansprakelijkheid. Vrouw meent dat zij door een gebrek in de warmtewisselaar van een cv-ketel is blootgesteld aan een voor de gezondheid schadelijke hoeveelheid koolmonoxide met gezondheidsklachten tot gevolg. Volgens het hof is niet komen vast te staan dat de cv-ketel koolstofmonoxide heeft gelekt naar de woonruimte, en dus ook niet dat de vrouw langdurig is blootgesteld aan koolstofmonoxide als gevolg van een gebrek in de warmtewisselaar. Het causale verband tussen de gestelde gezondheidsklachten en de langdurige blootstelling aan koolstofmonoxide komt niet vast te staan.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 30-08-2022

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2022:7451

Zaaknummer: 200.291.519/01

Rechters: J.E. Wichers, J.H. Kuiper en A.J. Verheij

Advocaten: B.D.W. Martens en H. Lebbing

Wetsartikelen: 6:188 BW