

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 6, 2021

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2021:40](#) 15-01-2021

Hof

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2021:152](#) 02-02-2021

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2021:132](#) 29-01-2021

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2021:133](#) 29-01-2021

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2021:134](#) 29-01-2021

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:732](#) 26-01-2021

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:735](#) 26-01-2021

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:658](#) 26-01-2021

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2021:190](#) 26-01-2021

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2021:19](#) 12-01-2021

Rechtbank

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2021:321](#) 03-02-2021

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2021:759](#) 03-02-2021

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2021:293](#) 01-02-2021

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2021:297](#) 29-01-2021

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2021:230](#) 27-01-2021

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2021:220](#) 27-01-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:422](#) 06-01-2021

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2020:7001](#) 30-12-2020

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:11590](#) 28-12-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:7113](#) 02-12-2020

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2020:3402](#) 29-01-2020

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:14041](#) 03-01-2020

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Midden-Nederland](#) 20-01-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Overijssel](#) 05-01-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Midden-Nederland](#) 20-01-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Rotterdam](#) 29-01-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Conclusie procureur-generaal. Deelgeschil. Onrechtmatige daad in het voetbal? Verhoogde drempel voor aansprakelijkheid in sport- en spelsituaties. Rol van spelregels.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 15-01-2021

ECLI: ECLI:NL:PHR:2021:40

Zaaknummer: 20/01157

Rechters: T. Hartlief

Wetsartikelen: 1019w Rv, 1019bb Rv, 1019cc Rv, 401a Rv, 6:162 BW, 332 Rv en 398 Rv

RECHTSPRAAK

Eindvonnis: onderbouwing hoogte schade, verschillende schadeposten (o.a. hulp, mantelzorg, reiskosten, verplaatste schade, studiekosten, smartengeld). Causaal verband csqn ook relevant voor schadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 02-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:7113

Zaaknummer: C/13/663401 / HA ZA 19-312

Rechters: H.J. Schaberg

Advocaten: Chr.D. de Vos en M.I. L'Ghdas

Wetsartikelen: 6:162 BW, 6:95 BW, 6:98 BW, 6:107 BW, 6:106 BW, 6:97 BW, 241 Rv, 237 Rv en 240 Rv

RECHTSPRAAK

Onderzoek en rapport Onderzoekscommissie Openbaar Ministerie op onderdelen onrechtmatig tegenover oud-hoofdofficier van justitie.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 03-02-2021

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2021:759

Zaaknummer: C-09-588770-HA ZA 20-196

Rechters: Ritsema van Eck-van Drempt, M.C. M.C. Ritsema van Eck-van Drempt, J.M. Willems en M.L. Harmsen

Advocaten: R.H. Broekhuijsen en Witte-van den Haak, M.B. de M.B. de Witte-van den Haak

Wetsartikelen: 21 AVG, 3:2 Awb, 15 AVG, 9 AVG, 6:162 BW, 6:167 BW, 6:166 BW, 82 AVG, 79 AVG, 10 EVRM en 6:98 BW

RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Seksueel misbruik minderjarige stiefdochter. Smartengeld
(€ 20.000).***

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 29-01-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2021:297

Zaaknummer: 18/137394-19

Rechters: R.B. Maring, K. Post en K.A. de Groot

Advocaten: B.M.J.C. van Lee

Wetsartikelen: 6:106 BW, 36f Sr, 245 Sr en 248 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Doodslag en poging tot doodslag. Smartengeld voor een van de slachtoffers en voor de nabestaanden (variërend van € 17.500 tot € 27.500).

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 03-02-2021

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2021:321

Zaaknummer: 16/036458-20 (P)

Rechters: W.S. Ludwig en H. den Haan

Advocaten: B.L.M. Ficq, Aarts, L.M.F L.M.F. Aarts en H.J. Bos

Wetsartikelen: 236b Sr, 36c Sr, 36f Sr, 288 Sr en 312 Sr

RECHTSPRAAK

Belangenbehartiger vordert op basis van de overeenkomst met gelaedeerde zowel een succesfee van de gelaedeerde als gemaakte kosten bij de verzekeraar. Dit dubbel declareren is in dit geval in strijd met de goede zeden.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 27-01-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2021:220

Zaaknummer: C/01/354603 / HA ZA 20-55

Rechters: S.C.E.F. Moulen Janssen

Advocaten: M.M. Claase en B.F.H.L. van Campfort

Wetsartikelen: 6:96 BW, 3:40 BW en 6:228 BW

RECHTSPRAAK

Bewijsvermoeden gaswinning Groningen. Deskundigenbericht.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 29-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2020:3402

Zaaknummer: C/19/111171 / HA ZA 15-165

Rechters: E.W. van Weringh, M.E. van Rossum en J. Wichers

Advocaten: M. Spithoff, R. van Tricht en K. Teuben

Wetsartikelen: 6:184 BW, 130 Rv, 6:177a BW en 200 Rv

RECHTSPRAAK

Misleiding verzekeraar? Onterechte letselclaim? De kantonrechter oordeelt dat fraude niet is komen vast te staan.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 30-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2020:7001

Zaaknummer: 8264860

Rechters: M.J.P. Heijmans

Advocaten: G.R.M. van den Assum

Wetsartikelen: 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Doodslag. Toewijzing gevorderde affectieschade aan echtgenote en zoon van het slachtoffer (€ 20.000 per persoon). Toewijzing gevorderde shockschade aan zoon (€ 10.000). Of moeder ook recht heeft op vergoeding van shockschade is onvoldoende duidelijk.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 02-02-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:152

Zaaknummer: 2200112720

Rechters: C.P.E.M. Fonteyn-Van der Meulen, L.A. Pit en M.C. Bruining

Wetsartikelen: 36f Sr en 287 Sr

RECHTSPRAAK

Verkeersongeval. Opzettelijke misleiding over beperkingen vanwege psychische klachten en hoofdpijn; terechte registratie in EVR (extern verwijzingsregister).

Met dank aan Stichting PIV voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://stichtingpiv.nl/rb-opzettelijk-misleiding-door-slachtoffer-over-beperkingen-terechte-registratie-in-evr>.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 20-01-2021

Zaaknummer: C/16/501516 / HA ZA 20-264

RECHTSPRAAK

Letsel door verkeersongeval. Verzochte verplichting tot medewerking aan verzekeringsgeneeskundige expertise (ter vaststelling van de toekomstige schade) prematuur. Klachten en beperkingen moeten eerst door een orthopeed worden vastgesteld.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://www.letselschademagazine.nl/2021/RBOVE-050121>.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 05-01-2021

Zaaknummer: C/08/254832 / HA RK 20-121

RECHTSPRAAK

Eiser vordert verklaring voor recht dat organisator aansprakelijk is voor materiële en immateriële schade. Eiser heeft onvoldoende gesteld om aan te kunnen nemen dat de organisator de pakketreis niet heeft uitgevoerd overeenkomstig de verwachtingen die eiser op grond van de reisovereenkomst mocht hebben dan wel haar zorgplicht heeft geschonden.

Pakketreisorganisator niet aansprakelijk voor schade door omvallen boom tijdens excursie. Eiser vordert verklaring voor recht dat organisator aansprakelijk is voor materiële en immateriële schade. Eiser heeft onvoldoende gesteld om aan te kunnen nemen dat de organisator de pakketreis niet heeft uitgevoerd overeenkomstig de verwachtingen die eiser op grond van de reisovereenkomst mocht hebben dan wel haar zorgplicht heeft geschonden. De hoofdverplichting van de organisator is dat de overeengekomen pakketreis wordt uitgevoerd overeenkomstig de verwachtingen die de reiziger op grond van de overeenkomst redelijkerwijs mocht hebben. Evident is dat de verwachtingen die een reiziger mag hebben in de regel concrete prestaties in verband met de reis betreffen als het regelen van vervoer en verblijf.

De vraag is echter of een reiziger daarnaast redelijkerwijs mag verwachten dat de organisator ervoor in moet staan dat hij tijdens de reis geen (letsel)schade lijdt, bijvoorbeeld door het omvallen van een boom. Naar het oordeel van de rechtbank moet deze vraag ontkennend worden beantwoord. Gesteld nog gebleken is dat deze verplichting in de overeenkomst is opgenomen of daaruit voortvloeit. Bolderman (organisator) is in beginsel wel aansprakelijk voor de schade van eiser als zij, althans de eigenaar van Jerpoint Park, jegens hem een zorgplicht heeft geschonden. Naar het oordeel van de rechtbank is dit aan de orde als vastgesteld kan worden dat Bolderman/de eigenaar van Jerpoint Park niet al het redelijk mogelijke heeft gedaan om te voorkomen dat eiser tijdens de reis (letsel)schade opliep. Vooropgesteld moet worden dat niet geheel kan worden uitgesloten dat bomen omvallen. Het omvallen impliceert dan ook niet zonder meer onzorgvuldig handelen van Bolderman/de eigenaar van Jerpoint Park. De vraag waar het om draait is of de reisleader dan wel de eigenaar van Jerpoint Park bedacht had moeten zijn op problemen in verband met de boom en dat om

die reden van hen verlangd kon worden dat zij maatregelen hadden getroffen. De rechtbank stelt vast dat niet bekend is of de boom die op eiser viel ondeugdelijk was. Het enige wat bekend is, is dat de boom gevallen is, op een windstille dag en er niets opvallends was. Naar het oordeel van de rechtbank lag het wel op de weg van eiser om te onderbouwen dat de boom in een dermate slechte staat verkeerde dat de eigenaar om die reden maatregelen had moeten treffen. Hij had meer feiten en omstandigheden kunnen stellen over de boom en situatie ter plaatse waaruit dit naar voren komt. Ook had hij verder kunnen toelichten waaruit blijkt dat zelfs als de slechte staat niet kenbaar was dit risico toch voor de eigenaar en daarmee voor Bolderman hoort te komen.

De rechtbank komt op grond van het voorgaande tot de conclusie dat eiser onvoldoende heeft gesteld om ervan uit te gaan dat Bolderman de pakketreis niet heeft uitgevoerd overeenkomstig de verwachtingen die eiser op grond van de reisovereenkomst mocht hebben dan wel haar zorgplicht heeft geschonden. Aan bewijslevering wordt daarom niet toegekomen. De weigering van Bolderman om de schade te vergoeden is dus terecht.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://www.letselschademagazine.nl/2021/RBMNE-200121>.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 20-01-2021

Zaaknummer: C/16/503454 / HA ZA 20-346

RECHTSPRAAK

Medische aansprakelijkheid. Verkeerde diagnose? In rechte komt niet vast te staan dat de neurologen de diagnose Parkinson(isme) hadden moeten heroverwegen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 26-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2021:190

Zaaknummer: 200.268.164/01

Rechters: H.A.W. Vermeulen, J.M.H. Schoenmakers en J.M.W. Werker

Advocaten: F.C. Schirmeister en O.L. Nunes

Wetsartikelen: 194 Rv, 7:462 BW en 150 Rv

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verklaring voor recht inhoudende dat zwarte inkomsten buiten beschouwing moeten worden gelaten bij bepaling verlies van arbeidsvermogen afgewezen. Deelgeschil op verzoek aansprakelijke partij; kosten verweer verzocht en toegewezen.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://www.letselschademagazine.nl/2021/RBROT-290121>.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 29-01-2021

Zaaknummer: C/10/601205 / HA RK 20-785

RECHTSPRAAK

Kort geding; verklaring voor recht. Onrechtmatige daad OM? Aan OM kwam bevoegdheid toe strafrestance van 90 dagen te executeren. Aan abusievelijke te vroege vrijlating kan niet het vertrouwen worden ontleend dat straf volledig was uitgezeten; met executie strafrestance wordt nog een redelijk doel gediend. Geen onrechtmatige daad.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 03-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:14041

Zaaknummer: C/09/585514 / KG ZA 19-1236

Rechters: G.P. van Ham

Advocaten: D.M. Penn en M.L.A. Rijndorp

Wetsartikelen: 2 Gratielwet

RECHTSPRAAK

Crisismaatregel. Schadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 06-01-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:422

Zaaknummer: C/10/610858 / FA RK 20-10324

Rechters: A.C. Siemons

Advocaten: D.H. van Tongerlo

Wetsartikelen: 10:12 Wvggz, 5:16 Wvggz, 5:17 Wvggz en 5:4 Wvggz

RECHTSPRAAK

Beroep op civielrechtelijke rechtvaardigingsgrond. Steekpartij in familiale sfeer. In de strafzaak is in hoger beroep het beroep op noodweer gehonoreerd. Aan die uitspraak komt vrije bewijskracht toe. Het hof acht voorshands bewezen dat twee geweldsincidenten hebben plaatsgevonden en dat uit noodweer is gehandeld. Gelegenheid tot het leveren van tegenbewijs door getuigenverhoor.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 12-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2021:19

Zaaknummer: 200.245.332/01

Rechters: I.A. Haanappel-van der Burg, R.J.M. Smit en A.C.M. Kuypers

Advocaten: J. van Rhijn en M.J.R. Roethof

Wetsartikelen: 6:162 BW, 161 Rv en 6:101 BW

RECHTSPRAAK

Werknemer spreekt na bedrijfsongeval verzekeraar van werkgever, die failliet is, aan voor vergoeding schade op grond van artikel 7:954 lid 1 BW. In de omstandigheden van het geval, waaronder de uitslating van de verzekeraar dat de schade vergoed zal worden, oordeelt het hof dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat verzekeraar zich ten opzichte van de werknemer beroept op de uitkeringslimiet in de polisvoorwaarden.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 26-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:658

Zaaknummer: 200.251.445

Rechters: A.E.F. Hillen, M.P.C.J. van Bavel en P.L.R. Wefers Bettink

Advocaten: C.C. Wijburg en H.M. Kruitwagen

Wetsartikelen: 7:954 BW, 6:2 BW en 6:248 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Poging tot doodslag. Smartengeld (€ 17.500). Afwijzing gevorderde affectieschade echtgenote en kinderen nu op dit moment niet vaststaat dat sprake is van ernstig en blijvend letsel bij het slachtoffer.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 01-02-2021

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2021:293

Zaaknummer: 16-289444-19 (P)

Rechters: E. Slager, J.G. van Ommeren en M. den Besten

Advocaten: J.H.L.C.M. Kuijpers en C.E. Jeekel

Wetsartikelen: 36f Sr, 6:96 BW, 6:106 BW, 6:107 BW en 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Ontucht met minderjarig kind. Toewijzing smartengeld aan het slachtoffer (€ 17.500).

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 28-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:11590

Zaaknummer: 15.197213.20

Rechters: W.J. van Andel, N. Boots en M.H. Affourtit-Kramer

Advocaten: J.W. Spanjer

Wetsartikelen: 6:106 BW, 36f Sr, 246 Sr en 249 Sr

RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Mensenhandel en kinderporno. Smartengeld voor
slachtoffers (€ 10.000).***

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 27-01-2021

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2021:230

Zaaknummer: 16/706547-18 (P)

Rechters: R.L.M. van Opstal, E.H.M. Druif en J.A. Spee

Advocaten: Oudijk, A.F.M. A.F.M. Oudijk

Wetsartikelen: 6:102 BW, 36f Sr, 37a Sr, 37b Sr, 56 Sr, 57 Sr, 285a Sr en 273f Sr

RECHTSPRAAK

Is Shell (Nigeria) naar Nigeriaans recht aansprakelijk voor verontreiniging door olielekages in 2006 en 2007 uit oude olieboorput bij het dorp Ikot Ada Udo in Nigeria? Sabotage als oorzaak van de lekages aangenomen. Het hof wil nadere inlichtingen over de vraag tot waar de verontreiniging zich heeft uitgestrekt. En of de verontreiniging nog van dien aard is dat sanering geboden is.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 29-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:134

Zaaknummer: 200.126.849 en 200.127.813

Rechters: J.M. van der Klooster, M.Y. Bonneur en S.J. Schaafsma

Advocaten: Ch. Samkalden en J. de Bie Leuveling Tjeenk

Wetsartikelen: 10:3 BW, 843a Rv en 150 Rv

RECHTSPRAAK

Aansprakelijkheid naar Nigeriaans recht van Shell Nigeria voor schade als gevolg van olie lekkage in Nigeria. Sabotage niet bewezen. Olietoevoer in lekke leiding had eerder stilgelegd kunnen worden als er een lekdetectie systeem (LDS) aanwezig was geweest. Veroordeling van Nigeriaanse dochtervennootschap en moedervennootschap om alsnog zo'n LDS aan te brengen. Schendig zorgplicht door moedervennootschap (foreign direct liability-claim). Recht op schoon leefmilieu. Geen bevel tot verdere sanering. Eventuele restvervuiling geeft mogelijk aanspraak op schadevergoeding.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 29-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:133

Zaaknummer: 200.126.843 en 200.126.848

Rechters: J.M. van der Klooster, M.Y. Bonneur en S.J. Schaafsma

Advocaten: Ch. Samkalden en J. de Bie Leuveling Tjeenk

Wetsartikelen: 10:3 BW, 10:13 BW, 612 Rv, 150 Rv, 6 Wet conflictenrecht onrechtmatige daad, 14 Rome II-verordening, 843a Rv en 166 Rv

RECHTSPRAAK

Aansprakelijkheid naar Nigeriaans recht van Shell Nigeria voor schade als gevolg van olie lekkage in Nigeria. Sabotage niet bewezen. Olietoevoer in lekke leiding had eerder stilgelegd kunnen worden als er een lek detectiesysteem (LDS) aanwezig was geweest. Schending zorgplicht door moedervernootschap. Recht op schoon leefmilieu. Eventuele restvervuiling geeft mogelijk aanspraak op schadevergoeding.

Aansprakelijkheid naar Nigeriaans recht van Shell Nigeria voor schade als gevolg van olie lekkage in 2005 uit een pijpleiding bij het dorp Oruma in Nigeria. Sabotage niet bewezen. Olietoevoer in lekke leiding had eerder stilgelegd kunnen worden als er een lek detectiesysteem (LDS) aanwezig was geweest. Veroordeling van Nigeriaanse dochtervernootschap en moedervernootschap om alsnog zo'n LDS aan te brengen. Schending zorgplicht door moedervernootschap (*foreign direct liability-claim*). Recht op schoon leefmilieu. Geen bevel tot verdere sanering. Eventuele restvervuiling geeft mogelijk aanspraak op schadevergoeding.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 29-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:132

Zaaknummer: 200.126.804 en 200.126.834

Rechters: J.M. van der Klooster, M.Y. Bonneur en S.J. Schaafsma

Advocaten: Ch. Samkalden en J. de Bie Leuveling Tjeenk

Wetsartikelen: 10:3 BW, 10:13 BW, 612 Rv, 150 Rv, 6 Wet conflictenrecht onrechtmatige daad, 14 Rome II-verordening, 843a Rv en 166 Rv

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Ongeval tussen fietser en tractorcombinatie. Hoger beroep tegen deelgeschilbeschikking. Maatstaf hoogte smartengeld.

Deelgeschil. Hoger beroep tegen deelgeschilbeschikking. Ernstig letsel als gevolg van een ongeval tussen een fietser en een tractorcombinatie. Volgens appellant had een hoger bedrag aan smartengeld moeten worden toegewezen (€ 200.000 in plaats van de toegewezen € 150.000). Omvang smartengeld wordt naar billijkheid vastgesteld; de rechter dient tevens te letten op wat Nederlandse rechters in vergelijkbare gevallen hebben toegewezen. Er mag ook gekeken worden naar wat in andere, met Nederland vergelijkbare landen aan smartengeld wordt toegekend, maar de ontwikkelingen in het buitenland zijn niet beslissend voor de in Nederland toe te kennen bedragen. Appellant betoogt dat de rechtbank in de beschikking ten onrechte niet of in ieder geval onvoldoende acht heeft geslagen op door de strafrechter toegewezen smartengeldbedragen en andere uitspraken waarbij de veroorzaker van het letsel een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Zoals hiervoor is overwogen, dient bij de begroting van het smartengeld door de rechter een gevalsvergelijking te worden toegepast. Met de rechtbank is het hof van oordeel dat de aard van de aansprakelijkheid en de verwijtbaarheid in het onderhavige geval (verwijtbaar handelen c.q. nalaten in een verkeerssituatie) te zeer verschilt van de aard van aansprakelijkheid en verwijtbaarheid in de door appellant aangehaalde zaken (strafzaken). Daar komt bij dat de motivering over het smartengeld in de strafzaken waaraan appellant refereert veelal beperkt is, in die zin dat niet voldoende blijkt dat en op welke wijze de strafrechter de geldende civielrechtelijke maatstaf voor de begroting van smartengeld heeft toegepast. De rechtbank heeft bij het aansluiten bij een aantal nummers uit de Smartengeldgids voldoende rekening gehouden met omstandigheden als geldontwaarding, gewijzigde maatschappelijke opvattingen over de hoogte van het smartengeld en andere specifieke omstandigheden van het geval. De ontwikkelingen ten aanzien van de hoogte van in het buitenland toegewezen smartengeldbedragen leiden in dit geval evenmin tot een reden om een hoger bedrag toe te kennen. De enkele stelling dat in die landen hogere bedragen aan smartengeld worden toegekend of toegekend zouden kunnen worden acht het hof echter niet voldoende om een smartengeldvergoeding van € 150.000 in dit geval niet passend te achten. Dat de rechtbank zich, mede in het licht van artikel 8 EVRM, onvoldoende rekenschap heeft gegeven van de aard en ernst van het letsel, de duur en intensiteit van het verdriet en de

gederfde levensvreugde of het ernstige geschokte rechtsgevoel van appellant, heeft het hof niet kunnen vaststellen. Al met al acht het hof in deze zaak, mede rekening houdend met wat in door partijen naar voren gebrachte vergelijkbare gevallen in Nederland (en het buitenland) is toegekend, met de sinds die rechtelijke uitspraken opgetreden geldontwaarding en de gewijzigde opvattingen in Nederland over de omvang van het smartengeld, een smartengeldvergoeding van € 150.000 billijk.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 26-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:735

Zaaknummer: 200.252.807/01

Rechters: M. Willemse, J.H. Kuiper en I.F. Clement

Advocaten: J.G. Keizer en M.T. Spronck

Wetsartikelen: 8 EVRM

RECHTSPRAAK

Verkeersongeval. Letselschade. Het hof concludeert op grond van de uitgebrachte deskundigenonderzoeken dat sprake is van causaal verband tussen de klachten van de benadeelde en het ongeval en beslist ook op een aantal geschilpunten over de uitgangspunten voor de schadebegroting.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 26-01-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:732

Zaaknummer: 200.165.860/02

Rechters: H. de Hek, M.M.A. Wind en M. Schut

Advocaten: M.C. Franken-Schoemaker en W.A.M. Rupert

Wetsartikelen: 194 Rv