

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 32, 2021

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:7917](#) 17-08-2021

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2021:2516](#) 10-08-2021

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2021:2336](#) 27-07-2021

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2021:2277](#) 20-07-2021

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2021:830](#) 08-04-2021

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2021:4349](#) 20-08-2021

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2021:6524](#) 18-08-2021

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2021:4486](#) 18-08-2021

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2021:4400](#) 18-08-2021

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2021:4137](#) 12-08-2021

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2021:4238](#) 11-08-2021

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2021:3261](#) 11-08-2021

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2021:6770](#) 10-08-2021

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2021:4076](#) 06-08-2021

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2021:3998](#) 06-08-2021

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2021:6222](#) 04-08-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:8069](#) 04-08-2021

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2021:4091](#) 02-08-2021

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2021:8362](#) 29-07-2021

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2021:3780](#) 22-07-2021

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2021:3434](#) 07-07-2021

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2021:6786](#) 31-03-2021

Antillen

[Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, ECLI:NL:OGHACMB:2021:245](#) 27-07-2021

[Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, ECLI:NL:OGHACMB:2021:248](#) 17-07-2021

[Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, ECLI:NL:OGHACMB:2021:216](#) 11-06-2021

[Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, ECLI:NL:OGHACMB:2021:192](#) 09-03-2021

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Midden-Nederland](#) 28-07-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Den Haag](#) 17-09-2020

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Midden-Nederland](#) 16-07-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

Annotatie

[Toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel bij RSI?](#)

mr. Y. Bosschaart

ANNOTATIE

Toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel bij RSI?

mr. Y. Bosschaart

**Annotatie bij rechtbank Midden-Nederland 30 juni 2021,
ECLI:NL:RBMNE:2021:2666.**

In een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 30 juni 2021 stond de vraag centraal of de werkgever ex artikel 7:658 lid 1 BW aansprakelijk is voor de door de werknemer opgelopen RSI-klachten. De rechtbank heeft het beroep van de werknemer op de arbeidsrechtelijke omkeringsregel afgewezen, omdat het causaal verband tussen de gezondheidsschade en de arbeidsomstandigheden te onzeker of te onbepaald is. Dit oordeel van de rechtbank staat centraal in deze annotatie.

1. Inleiding en feiten

Artikel 7:658 lid 1 BW bepaalt dat de werkgever verplicht is de lokalen, werktuigen en gereedschappen waarin of waarmee hij de arbeid doet verrichten, op zodanige wijze in te richten en te onderhouden alsmede voor het verrichten van de arbeid zodanige maatregelen te treffen en aanwijzingen te verstrekken als redelijkerwijs nodig is om te voorkomen dat de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade lijdt. Uit lid 2 van dit artikel volgt dat de werkgever jegens de werknemer aansprakelijk is voor de schade die de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden lijdt, tenzij hij aantoont dat hij de in lid 1 genoemde verplichtingen is nagekomen of dat de schade in belangrijke mate het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van de werknemer. Het aantonen van het causaal verband tussen de gezondheidsschade en de arbeidsomstandigheden is niet altijd eenvoudig. De arbeidsrechtelijke omkeringsregel kan soms uitkomst bieden. In de onderhavige uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland staat de vraag centraal of de werknemer een succesvol beroep kan doen op de arbeidsrechtelijke omkeringsregel. De relevante feiten zijn als volgt. De werknemer is vanaf 1 juli 2009 bij de werkgever werkzaam geweest voor 40 uur per week en moest in deze functie zorgdragen voor een juiste, volledige en tijdige samenstelling van alle voorkomende periodieke (financiële) rapportages van de werkgever en was verantwoordelijk voor de voorbereiding en uitvoering van financiële inhoudingen en afdrachten. De werknemer

heeft een aangeboren aandoening, waardoor hij beperkingen heeft aan zijn linkerhand en zijn beide benen. Op 13 april 2015 heeft de werknemer aan de werkgever schriftelijk melding gemaakt van RSI-klachten. Hij heeft zich op 28 april 2015 ziek gemeld vanwege deze klachten en heeft sindsdien geen werkzaamheden meer voor de werkgever verricht. Het dienstverband is met toestemming van het UWV opgezegd tegen 30 september 2017.

2. Standpunten van partijen

In de onderhavige procedure vordert de werknemer een verklaring voor recht dat hij door de omstandigheden waaronder hij zijn werkzaamheden heeft moeten verrichten schade heeft geleden als gevolg van RSI-klachten en dat de werkgever onvoldoende aan de zorgplicht heeft voldaan om deze RSI-klachten te voorkomen. De werknemer stelt dat hij sinds eind 2014 RSI-klachten ervaart, dat hij onder omstandigheden heeft moeten werken die schadelijk kunnen zijn voor zijn gezondheid en dat de RSI-klachten hierdoor veroorzaakt kunnen zijn. De werknemer voert onder meer aan dat 90% van zijn werkzaamheden via en achter de computer moesten plaatsvinden, hij thuis in de avonden vrijwel enkel voor werk achter de computer zat, hij voor 2014 geen vergelijkbare klachten had, tot april 2015 geen pauzesoftware op zijn computer was geïnstalleerd, hij vanwege de werkdruk en zijn lichamelijke beperkingen maximaal één uur per dag kon staan of lopen en slechts één medisch werkplekonderzoek heeft plaatsgevonden waarbij is geconstateerd dat de werkplekinstelling en de computerunit niet voldeden. De werknemer doet een beroep op de arbeidsrechtelijke omkeringsregel. De werkgever stelt dat de werknemer geen succesvol beroep kan doen op de arbeidsrechtelijke omkeringsregel, omdat deze omkeringsregel niet van toepassing is op RSI-zaken. Het causaal verband is in dergelijke zaken immers te onbepaald en te onzeker. Verder betwist de werkgever dat de klachten zijn veroorzaakt door de werkomstandigheden. De werkgever voert aan dat de klachten zijn veroorzaakt door niet-werkgerelateerde factoren in de privésfeer, pre-existente klachten als gevolg van zijn aangeboren beperkingen of dienstverbanden bij vorige werkgevers. Dat de zorgplicht zou zijn geschonden, wordt ook door de werkgever betwist. In dat kader wijst de werkgever erop dat meerdere keren een werkplekonderzoek heeft plaatsgevonden (waarbij de werknemer is geadviseerd over een goede werkhouding, optimale werkplek en rustmomenten), de bureaustoel en het bureau voldoen aan de NEN-normering en de arbo-eisen, zij al haar werknemers veelvuldig instructies geeft over het inlassen van pauzes, het aannemen van de juiste werkhouding en het onderbreken van computerwerk en geen sprake was van veelvuldig werken in de avonden of een te hoge werkdruk.

3. Arbeidsrechtelijke omkeringsregel

De werknemer heeft een beroep gedaan op de arbeidsrechtelijke omkeringsregel. Deze regel houdt in dat, wanneer een werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden is

blootgesteld aan voor de gezondheid gevaarlijke omstandigheden en schade aan zijn gezondheid heeft opgelopen, het door de werknemer te bewijzen oorzakelijk verband tussen de werkzaamheden en die schade in beginsel moet worden aangenomen, indien de werkgever heeft nagelaten de maatregelen te treffen die redelijkerwijs nodig zijn om te voorkomen dat de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden dergelijke schade lijdt. De enkele omstandigheid dat een werknemer bij het verrichten van zijn werkzaamheden is blootgesteld aan voor de gezondheid gevaarlijke omstandigheden is onvoldoende om toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel te rechtvaardigen. Voor een succesvol beroep op de arbeidsrechtelijke omkeringsregel is vereist dat de werknemer stelt en zo nodig bewijst dat hij zijn werkzaamheden heeft moeten verrichten onder omstandigheden die schadelijk kunnen zijn voor zijn gezondheid. Ook moet de werknemer stellen en zo nodig aannemelijk maken dat hij lijdt aan gezondheidsklachten die daardoor kunnen zijn veroorzaakt (HR 17 november 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA8369, *NJ* 2001/596, m.nt. W.D.H. Asser (*Unilever/Dikmans*); HR 23 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AW6166, *NJ* 2006/354 (*Havermans/Luyckx*) en HR 9 januari 2009, ECLI:NL:HR:2009:BF8875, *NJ* 2011/252, m.nt. T.F.E. Tjong Tjin Tai (*Landskroon/BAM*)). Een vermoeden van causaal verband tussen de gezondheidsklachten en de arbeidsomstandigheden wordt niet snel aangenomen. Voor het aannemen van dit vermoeden bestaat een ondergrens. Waar die ondergrens ligt, is onder meer afhankelijk van hetgeen in het algemeen bekend is omtrent de ziekte en haar oorzaken en de schending door de werkgever van de veiligheidsnorm die beoogt de ziekte te voorkomen. Voor toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel is geen plaats indien het verband tussen de gezondheidsschade en de arbeidsomstandigheden te onzeker of te onbepaald is (HR 7 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ1721, *NJ* 2014/99, m.nt. T. Hartlief (*Lansink/Ritsma*) en HR 7 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ1717, *NJ* 2014/98, m.nt. T. Hartlief (*SVB/Van de Wege*)). Ten aanzien van de vraag bij welke mate van onzekerheid of onbepaaldheid van het causaal verband het omslagpunt ligt, geldt dat de heersende leer in de literatuur is dat voor toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel een behoorlijke mate van waarschijnlijkheid moet bestaan dat de gezondheidsklachten door de arbeidsomstandigheden zijn veroorzaakt (voor een overzicht van de literatuur verwijs ik naar de conclusie van B.J. Drijber, ECLI:NL:PHR:2017:1432, onder 3.13 tot en met 3.15, voor HR 6 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:536). Dat niet snel een vermoeden van causaal verband tussen de gezondheidsklachten en de arbeidsomstandigheden wordt aangenomen, kan worden verklaard door de omstandigheid dat toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel in beginsel leidt tot een alles-of-nietsoplossing (zie bijv. S. Sahtie, 'De aansprakelijkheid van werkgevers voor beroepsziekten krachtens art. 7:658 BW: zijn de grenzen bereikt?', *MvV* 2013/11). In gevallen waarin geen succesvol beroep kan worden gedaan op de arbeidsrechtelijke omkeringsregel, kan het leerstuk van proportionele aansprakelijkheid

mogelijk uitkomst bieden (zie bijv. Hof 's-Hertogenbosch 5 maart 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:780). In het *Fortis/Bourgonje*-arrest (HR 24 december 2010, ECLI:NL:HR:2010:BO1799, *NJ* 2011/251, m.nt. T.F.E. Tjong Tjin Tai) oordeelde de Hoge Raad dat voor toepassing van het leerstuk van de proportionele aansprakelijkheid 'met name aanleiding kan zijn indien de aansprakelijkheid van de aangesproken partij op zichzelf vaststaat, een niet zeer kleine kans bestaat dat het condicio sine qua non-verband tussen de geschonden norm en de geleden schade aanwezig is, en de strekking van de geschonden norm en de aard van de normschending de toepassing van de genoemde regel rechtvaardigen'. In de literatuur wordt aangenomen dat de ondergrens van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel en de bovengrens van het leerstuk van proportionele aansprakelijkheid min of meer samenvallen (S.D. Lindenbergh, *Arbeidsongevallen en beroepsziekten* (Mon. Pr. nr. 13) 2016/19 en conclusie van W.L. Valk, ECLI:NL:PHR:2020:714, onder 3.12, voor HR 11 december 2020, ECLI:NL:HR:2020:1996). Beide leerstukken sluiten dus op elkaar aan.

4. Het oordeel van de rechtbank Midden-Nederland

In r.o. 5.4 oordeelt de kantonrechter dat geen aanleiding bestaat om de arbeidsrechtelijke omkeringsregel toe te passen, omdat, gezien de onduidelijkheid over de aard en de oorzaken van RSI, het verband tussen de door de werknemer gestelde schade en de arbeidsomstandigheden te onzeker of te onbepaald is. Partijen verschillen van mening over de werkomstandigheden waaronder de werknemer zijn werkzaamheden heeft moeten verrichten, maar dit verschil is naar het oordeel van de kantonrechter niet zo fundamenteel dat hierover eerst bewijslevering zou moeten plaatsvinden. De kantonrechter is voornemens een deskundige te benoemen.

Uit een uitspraak van de Hoge Raad van 7 juni 2013 (ECLI:NL:HR:2013:BZ1717, *NJ* 2014/98, m.nt. T. Hartlief) volgt dat de in het kader van aansprakelijkheid voor blootstelling aan gevaarlijke stoffen ontwikkelde arbeidsrechtelijke omkeringsregel ook kan worden toegepast bij RSI. Het hof had in die zaak geoordeeld dat de arbeidsrechtelijke omkeringsregel van toepassing was. De Hoge Raad oordeelde dat dit oordeel van het hof, vanwege de door de werkgever aangevoerde omstandigheden, die ertoe strekken te betogen dat omtrent de aard en de oorzaken van RSI veel onduidelijkheden bestaan en dat, mede als gevolg daarvan, onvoldoende aannemelijk is dat de arbeidsomstandigheden van de werkneemster haar RSI hebben veroorzaakt, zonder nadere motivering niet begrijpelijk is. Hiermee is echter niet uitgesloten dat onder omstandigheden de arbeidsrechtelijke omkeringsregel van toepassing kan zijn in RSI-zaken. Het oordeel van de rechtbank in de onderhavige zaak lijkt dat echter wel te impliceren. De rechtbank oordeelt immers dat geen aanleiding bestaat om de arbeidsrechtelijke omkeringsregel toe te passen, omdat, gezien de onduidelijkheid over de aard en de oorzaken van RSI, het verband tussen de door de werknemer gestelde schade en de

arbeidsomstandigheden te onzeker of te onbepaald is.

Bovendien oordeelt de rechtbank – mijns inziens ten onrechte – reeds voordat de deskundige zich over de zaak heeft uitgelaten, dat geen ruimte bestaat voor toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel en dat de werknemer dient te stellen en zo nodig te bewijzen dat hij de schade waarvan hij vergoeding vordert, heeft geleden in de uitoefening van zijn werkzaamheden. Gezien de onduidelijkheid over de aard en oorzaken van RSI, is een deskundigenoordeel in dergelijke zaken juist van belang om duidelijkheid te verschaffen. Hierbij merk ik wel op dat ook een voor de werknemer gunstig deskundigenoordeel niet direct meebrengt dat de arbeidsrechtelijke omkeringsregel kan worden toegepast, nu de Hoge Raad heeft geoordeeld dat ‘niet volstaat dat wordt aangesloten bij de zienswijze van een deskundige op grond van de enkele verwijzing naar diens op kennis, ervaring en intuïtie gebaseerde schatting’ (HR 7 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ1717, r.o. 4.2.5, *NJ* 2014/98, m.nt. T. Hartlief. Zie hierover kritisch: L.E.M. Charlier, ‘Bewijsvragen en hun antwoorden in beroepsziektezaken – deel 2’, *TGMA* 2014/2). Desondanks had de rechtbank het oordeel over de toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel mijns inziens moeten uitstellen totdat de uitkomst van het deskundigenoordeel bekend was. Indien op basis van het deskundigenoordeel geen ruimte bestaat voor toepassing van de arbeidsrechtelijke omkeringsregel, kan, afhankelijk van de uitkomst van het deskundigenoordeel, het leerstuk van proportionele aansprakelijkheid mogelijk nog uitkomst bieden.

RECHTSPRAAK

Schadevergoeding onrechtmatige daad bij mishandeling.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 17-07-2021

ECLI: ECLI:NL:OGHACMB:2021:248

Zaaknummer: CUR2020H00083

Rechters: M.W. Scholte, O. Nijhuis en J. de Boer

Advocaten: S.C. Larmonie en E. Bokkes

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Schadevergoeding bij eenzijdig ongeval. Twee rijbanen gescheiden door middel van betonnen verhoging; ongeverfd en grijs van kleur. Stelling dat weg gebrekkig is, is onvoldoende feitelijk onderbouwd. Vergaande onvoorzichtige rijstijl; voorzorgsmaatregelen van het Land hadden ongeval niet kunnen voorkomen.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 27-07-2021

ECLI: ECLI:NL:OGHACMB:2021:245

Zaaknummer: CUR2019H00001

Rechters: E.A. Saleh, F.W.J. Meijer en O. Nijhuis

Advocaten: H.M. van Rossum en L.G. da Costa Gomez

Wetsartikelen: 6:174 BW en 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Diefstal met geweld en poging moord. Jeugddetentie en plaatsing in inrichting voor jeugdigen. Smartengeld (€ 1.500, € 850, en € 15.000).

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 22-07-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:3780

Zaaknummer: 13.002977.21 (A) 13.026789.21 (B) en 13.000606.21 (C)

Rechters: M. van der Kaay, G.M. Beunk en M. Jeltjes

Advocaten: Cheng, W.K. W.K. Cheng en P. Figge

Wetsartikelen: 36f Sr, 45 Sr, 47 Sr, 77a Sr, 77g Sr, 77i Sr, 77s Sr, 77gg Sr, 289 Sr, 311 Sr en 312 Sr

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verkeersongeval; aanrijding tussen automobilist en fietser. Buitengerechtelijke kosten na afwikkeling zaak voor € 1.250; € 1.794,45 redelijk, na korting 25% vanwege administratieve werkzaamheden.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://www.letselschademagazine.nl/2021/rbmne-280721>.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-07-2021

Zaaknummer: 9103983 UE VERZ 21-81 MAR/1217

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verkeersongeval; aanrijding tussen motorfiets en taxi. Erkenning aansprakelijkheid taxichauffeur 75%; eigen schuld motorfiets 25%; geen billijkheidscorrectie. Verzoek nader voorschot afgewezen. Vergoeding buitengerechtelijke kosten. Kosten deelgeschil.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://www.letselschademagazine.nl/2021/rbdha-170920>.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 17-09-2020

Zaaknummer: C/09/588646 / HA RK 20-85

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Meermalen seksueel misbruiken van een zeer jong slachtoffer. Misbruik in woning van verdachte, waar slachtoffer met haar jongere zusje logeerde. Groot leeftijdsverschil, familieband en afhankelijkheidsrelatie. Smartengeld slachtoffer (€ 12.500).

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 08-04-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:830

Zaaknummer: 2200577919

Rechters: A.S.I. van Delden, G. Knobbout en Y.C. Bours

Wetsartikelen: 38v Sr, 244 Sr, 359 Sv, 6 EVRM, 14a Sr, 14b Sr, 14c Sr, 36f Sr, 57 Sr, 63 Sr en 27 Sr

RECHTSPRAAK

Onrechtmatige overheidsdaad. Zaak na verwijzing waarin (andermaal) beoordeeld moest worden of de Staat – in hoger beroep de Raad voor de Kinderbescherming – onrechtmatig heeft gehandeld jegens de moeder door in de rapportages in 2010 en 2011 geen nader onderzoek te doen naar de pedofiele geaardheid van de vader. Hof oordeelt dat dat niet het geval is. Daarnaast nog beslissing(en) over het handelen van het openbaar ministerie in het kader van een voorwaardelijke sepotbeslissing moeder en de overlegging van de aangifte van de vader.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 17-08-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:7917

Zaaknummer: 200.266.588

Rechters: R.A. Dozy, M.L. van der Bel en R. Krijger

Advocaten: M.Ch. Kaaks en A.Th.M. ten Broeke

Wetsartikelen: 12 Sv, 81 Wet RO, 3 EVRM, 8 EVRM, 261 Sr, 424 Rv, 1:238 BW, 810 Rv, 810a Rv, 198 Rv, 167 Sv, 843a Rv en 22 Rv

RECHTSPRAAK

Verkeersongeval; aanrijding tussen voetganger en vrachtwagencombinatie. Suïcidepoging; onrechtmatige daad; toerekening; geestelijke tekortkoming. Subrogatie.

Verkeersongeval; aanrijding tussen voetganger en vrachtwagencombinatie. Voetganger liep plots de rijbaan op en wierp zich voor de vrachtwagen, waardoor hij zwaar lichamelijk letsel heeft opgelopen (een verbrijzelde ruggenwervel en linkeronderarm en een gebroken ruggenwervel met als gevolg een gedeeltelijke dwarslaesie). De vrachtwagencombinatie is op zijn kant in de berm van de autoweg beland, waarbij ook de vrachtwagenchauffeur letsel heeft opgelopen. TVM is gesubrogeerd in de rechten van de eigenaar van de vrachtwagen en oplegger, de aansprakelijke vervoerder van de lading en de vrachtwagenchauffeur. Het handelen van voetganger kan worden gekwalificeerd als een onrechtmatige daad, maar kan het onrechtmatig handelen hem worden toegerekend? Het handelen van voetganger was erop gericht een einde aan zijn leven te maken. Geestelijke tekortkoming. Nu TVM geen beroep kan doen op artikel 6:165 BW en gesteld noch gebleken is dat het gedrag van voetganger volgens verkeersopvattingen voor zijn rekening zou moeten komen, is er niet voldaan aan de wettelijke vereisten om het handelen van voetganger aan hem toe te rekenen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 18-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2021:4400

Zaaknummer: C/05/381390 / HZ ZA 20-474

Rechters: A.J.J.M. Weijnen

Advocaten: E.M. Olinga en G. Loman

Wetsartikelen: 42 RvV, 5 WvW, 6 WvW, 6:162 BW, 6:165 BW, 6:197 BW, 6:102 BW en 6:119 BW

RECHTSPRAAK

Regresprocedure tussen verzekeraars. Verkeersongeval; aanrijding tussen auto en motor. Bewijsopdracht wat betreft de toedracht.

Verkeersongeval. Regresprocedure tussen verzekeraars (Reaal en Achmea) naar aanleiding van een aanrijding tussen een links afslaande auto en een passerende motor. Kern van het geschil is de vraag wie in welke mate aansprakelijk is voor het ongeval. Bewijsopdracht wat betreft de toedracht van het ongeval.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 18-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2021:4486

Zaaknummer: C/05/386868 / HZ ZA 21-141

Rechters: J.A.M. Strens-Meulemeester

Advocaten: G.S.E. van Helden en M.D. Spruit

Wetsartikelen: 17 RvV en 7:962 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Aanvaring tussen speedboot en rubberbootje voor kust van Zoutelande. Verdachte heeft met speedboot zo snel, onvoorzichtig en onoplettend gevaren, dat het aan zijn schuld te wijten is dat een 15-jarig meisje bij de aanvaring om het leven is gekomen. Varen van speedboot onder invloed van alcohol. Affectieschade ouders (€ 20.000 p.p.).

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 20-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:4349

Zaaknummer: 81/182395-20 (Promis)

Rechters: G.H. Marcus, J. Huber en A.C.J. Klaver

Advocaten: R.T.K. Davidse en R.A.J. Delescen

Wetsartikelen: 31 Scheepvaartverkeerswet, 2 Sv, 139b RO, 307 Sr, 27 Scheepvaartverkeerswet, 35b Scheepvaartverkeerswet, 9 Sr, 22c Sr, 22d Sr, 36f Sr en 55 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Ontucht met minderjarige stiefdochter. Smartengeld (€ 10.000).

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 18-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2021:6524

Zaaknummer: 03/225438-20

Rechters: Peute, W.T.H. W.T.H. Peute, M.J.A.G. van Baal en L. Feuth

Advocaten: F.A. Dronkers

Wetsartikelen: 6:106 BW, 36f Sr en 245 Sr

RECHTSPRAAK

Schadevergoeding wegens lekkage en wateroverlast. Eisvermeerdering in hoger beroep; proces- en advocaatkosten. Immateriële schadevergoeding.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 11-06-2021

ECLI: ECLI:NL:OGHACMB:2021:216

Zaaknummer: SXM2020H00041

Rechters: Th.G. Lautenbach, A.S. Arnold en J. de Boer

Advocaten: Rosa, N.C. de la N.C. de la Rosa

Wetsartikelen: 6:96 BW en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Verzoek tot vaststellen aansprakelijkheid voor de schade die een destijds 7-jarig meisje heeft geleden en nog zal lijden ten gevolge van een val van een pony tijdens een rijles in 2008. Risicoaansprakelijkheid.

Deelgeschil. Verzoek tot vaststellen aansprakelijkheid voor de schade die een destijds 7-jarig meisje heeft geleden en nog zal lijden ten gevolge van een val van een pony tijdens een rijles in 2008. Ernstig letsel aan arm. Risicoaansprakelijkheid op grond van artikel 6:179 en 6:181 BW. Billijkheidscorrectie ex artikel 6:101 BW. Matiging ex artikel 6:109 BW. Verweerder voor 60% aansprakelijk. Afwijzing verzoek tot toewijzen voorschot op schadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 11-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2021:3261

Zaaknummer: C/08/265256 / HA RK 21-56

Rechters: U. van Houten

Advocaten: F. Tukker en M.M. Claase

Wetsartikelen: 6:179 BW, 6:101 BW, 6:109 BW, 6:181 BW, 1019aa Rv, 1019w Rv, 6:170 BW, 6:162 BW en 3:310 BW

RECHTSPRAAK

Val van trap. Vrijwaringsprocedure; verdeling aansprakelijkheid in- en uitlener 50/50.

Val van trap. Vrijwaringsprocedure; verdeling aansprakelijkheid in- en uitlener 50/50. Medische kosten toegewezen, ondanks ontbreken verplichte zorgverzekering. Zorgplicht geschonden; van formele werkgever mocht een meer actieve houding worden verwacht.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 29-07-2021

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2021:8362

Zaaknummer: 8478976/20-7166 en 8825359/2018922

Rechters: E.A.W. Schippers

Advocaten: B.F. Desloover, M. Eijkelenboom, J.W.G. van der Wallen en A.E. de Vos

Wetsartikelen: 7:658 BW, 6:96 BW, 237 Rv, 240 Rv, 241 Rv, 6:106 BW, 6:101 BW, 6:102 BW en 6:10 BW

RECHTSPRAAK

Tussenvonniss. Beroep op artikel 236 Rv slaagt niet. Vordering deels verjaard. Voor zover geen sprake is van verjaring is sprake van verboden onderscheid en slecht werkgeverschap. Schade onvoldoende aannemelijk gemaakt, bewijsopdracht loonvordering.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 31-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:6786

Zaaknummer: 8870896 \ CV EXPL 20-9592

Rechters: W. Aardenburg

Advocaten: Jong, L. de L. de Jong en E.F. Seunke

Wetsartikelen: 7:611 BW

RECHTSPRAAK

Mediazaak. Kortgedingrechter verbiedt uitzenden beeld- en geluidsopnamen. Hof bevestigt deze uitspraak in hoger beroep. Grote inbreuk op persoonlijke levenssfeer. Voldoende aannemelijk dat betrokkene door uitzending verdere schade zal lijden.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 27-07-2021

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2021:2336

Zaaknummer: 200.297.390/01

Rechters: D. Kingma, E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell en A.P. Wessels

Advocaten: J.A.K. van den Berg en R.P.E. Halfens

Wetsartikelen: 8 EVRM, 10 EVRM, 6:162 BW, 7 GW en 9 AVG

RECHTSPRAAK

Authentieke aanrijding. WAM-verzekeraar dient voorshands bewezen toedracht aanrijding te ontzenuwen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 04-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:8069

Zaaknummer: C/10/608505 / HA ZA 20-1129

Rechters: A. Wijsman-van Veen

Advocaten: O. Arslan en F. van Toorn

Wetsartikelen: 6:162 BW, 3 WAM en 80 RVV

RECHTSPRAAK

***Gedaagde heeft vader van minderjarige om het leven gebracht.
Wettelijke vertegenwoordiger vordert namens minderjarige
schadevergoeding bestaande in gederfd levensonderhoud tot moment
dat minderjarige 22 jaar oud is. Artikel 6:162 jo. 6:108 BW.***

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 11-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2021:4238

Zaaknummer: C/01/354800 / HA ZA 20-74

Rechters: E.J.C. Adang

Advocaten: Vrijmoed, P.M. P.M. Vrijmoed en A.H.A. Beijersbergen

Wetsartikelen: 6:108 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verkrachting en ontucht met minderjarige. Smartengeld (€ 10.000).

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 12-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2021:4137

Zaaknummer: 02-305286-20

Rechters: N. van der Ploeg-Hogervorst, J.C. Gillesse en Bethlehem, E.F. E.F. Bethlehem

Advocaten: Ketelaar, R.N. R.N. Ketelaar

Wetsartikelen: 36f Sr, 55 Sr, 242 Sr en 246 Sr

RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Artikel 6 WVV. Sprake van een eenzijdig verkeersongeval.
Een van de inzittenden zwaargewond. Zwaar lichamelijk letsel
inzittende. Smartengeld (€ 10.000).***

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 10-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:6770

Zaaknummer: 15/272180-19

Rechters: E.C. Smits, N. Boots en Maas, C. C. Maas

Advocaten: R. Polderman

Wetsartikelen: 6 WVV, 36f Sr, 175 WVV en 179 WVV

RECHTSPRAAK

Schade tijdens uitoefening van werkzaamheden door ontploffing confetticanon in gezicht werknemer. Letsel aan oog.

Schade tijdens uitoefening van werkzaamheden door ontploffing confetticanon in gezicht werknemer; ongelukkige samenloop van omstandigheden? Letsel aan oog. Artikel 7:658 lid 2 BW. Inspectie SZW. Werkgever (Action) heeft zorgplicht geschonden.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 02-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:4091

Zaaknummer: 9017580 CV 21-2223

Rechters: I.M. Bilderbeek

Advocaten: M. Schreijer en R. Rutten

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Artikel 6:96 lid 1 en 2 onder b BW. Dubbele redelijkheidstoets. Aan Schadekantoor overgedragen vordering uit hoofde van buitengerechtelijke kosten op verzekeraar. Eenvoudige schadeafwikkeling na een aanrijding. In dit geval is € 60 een redelijk bedrag.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 06-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2021:3998

Zaaknummer: 9035583

Rechters: S.E. Sijsma

Wetsartikelen: 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Medische tuchtzaak. Het Hof heeft het voornemen een deskundige te benoemen en stelt partijen in de gelegenheid bij akte eventuele bezwaren tegen de beoogde deskundige naar voren te brengen en zich uit te laten omtrent de aan de deskundige voor te leggen vragen.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 09-03-2021

ECLI: ECLI:NL:OGHACMB:2021:192

Zaaknummer: CUR2020H00182

Rechters: O. Nijhuis, E.M. van der Bunt en Th.G. Lautenbach

Advocaten: A.J. Henriquez en R.A.P.H. Pols

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Vaststellen lichamelijke en psychische klachten en vaststellen causaal verband tussen die klachten en het verkeersongeval na reeds uitgevoerde neurologische en psychiatrische expertises. Causaal verband tussen ongeval en lichamelijke en psychische klachten.

Deelgeschil, verkeersongeval, whiplash, vaststellen lichamelijke en psychische klachten en vaststellen causaal verband tussen die klachten en het verkeersongeval na reeds uitgevoerde neurologische en psychiatrische expertises. Causaal verband tussen ongeval en lichamelijke en psychische klachten.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 04-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2021:6222

Zaaknummer: C/03/292171 / HA RK 21-200

Rechters: F.C. Alink-Steinberg

Advocaten: B. Leemhuis en Bemelmans, D. D. Bemelmans

Wetsartikelen: 1019aa Rv, 1019bb Rv, 1019w Rv, 1019cc Rv en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Huurrecht. Immateriële schadevergoeding toegewezen aan huurder sociale huurwoning in verband met langdurige stankoverlast. Geen beroep gedaan op huurvermindering door huurder.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 06-08-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:4076

Zaaknummer: 8936075 CV EXPL 20-22826

Rechters: M. van Walraven

Advocaten: H.D. Wind en Schildwacht, B. B. Schildwacht

Wetsartikelen: 7:207 BW, 7:257 BW, 6:74 BW, 6:81 BW, 7:206 BW, 6:97 BW en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

***Onrechtmatige daad; letselschade. Geslaagd in bewijsopdracht.
Voorschot op schadevergoeding toegewezen. Verwijzing naar
schadestaat.***

Onrechtmatige daad; letselschade. Appellant zegt geduwd te zijn door een portier, waardoor hij (ernstig) letsel heeft opgelopen aan zijn hand. Geïntimeerde portier betwist dat. Getuigenverhoren. Geslaagd in bewijsopdracht. Voorschot op schadevergoeding toegewezen. Verwijzing naar schadestaat. Materiële en immateriële schade.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 10-08-2021

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2021:2516

Zaaknummer: 200.254.858_01

Rechters: P.P.M. Rousseau, O.G.H. Milar en Dijken, P.M.A. van P.M.A. van Dijken

Advocaten: A. Smeekes en Berkel, J.O.A.M. van J.O.A.M. van Berkel

Wetsartikelen: 6:170 BW en 6:171 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verkeersongeval. Letsel. Betrokkenheid in de zin van artikel 185 lid 1 Wegenverkeerswet.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 07-07-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2021:3434

Zaaknummer: C/17/177712 / HA RK 21/12

Rechters: J.A. Werkema

Advocaten: R. Spoelstra en A.J.J. le Poole

Wetsartikelen: 185 WVV, 1019w Rv en 6 WAM

RECHTSPRAAK

Aanrijding; whiplashklachten. Persoonlijk onderzoek niet onrechtmatig. Nieuw arbeidsdeskundig onderzoek nodig om verliesverdiencapaciteit, huishoudelijke kosten en zelfwerkzaamheid te beoordelen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 20-07-2021

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2021:2277

Zaaknummer: 200.253.508/01

Rechters: J.F. Aalders, C. Uriot en A.L.M. Keirse

Advocaten: H.A. Kragt en A. Kolder

Wetsartikelen: 6:106 BW en 21 Rv

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verkeersongeval. Schade is onvoldoende vast komen te staan. Geen plaats voor bewijslevering in deelgeschil.

Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: https://www.wetdeelgeschillen.info/wp-content/uploads/2021/07/8983185-UE-VERZ-21-14-HH_1480-anoniem.pdf.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 16-07-2021

Zaaknummer: 8983185 UE VERZ 21-14 HH/1480