

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 23, 2021

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2021:950](#) 01-06-2021

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:5212](#) 31-05-2021

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2021:1549](#) 27-05-2021

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2021:889](#) 25-05-2021

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2021:1428](#) 11-05-2021

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:4261](#) 04-05-2021

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:10862](#) 29-12-2020

Rechtbank

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2021:2655](#) 31-05-2021

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2021:4476](#) 28-05-2021

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2021:2706](#) 25-05-2021

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2021:2618](#) 21-05-2021

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2021:5371](#) 20-05-2021

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2021:2305](#) 19-05-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:4826](#) 12-05-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:4636](#) 02-04-2021

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2021:1481](#) 18-03-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:4719](#) 18-03-2021

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Amsterdam](#) 14-05-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Midden-Nederland](#) 02-04-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Rotterdam](#) 19-05-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

BGK-vordering in kort geding. Uurtarief € 245 is excessief; afwijzing vordering. Belangenbehartiger is geen (LSA-)advocaat, geen NIVRE Register-Expert en heeft niet laten zien dat hij enige specifieke opleiding heeft gevolgd op het gebied van letselschade. Aannemelijk dat vordering in bodemprocedure zal worden afgewezen. Kantoorkosten afgewezen.

Met dank aan Stichting piv voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://platformpersonenschade.verzekeraars.nl/rb-kort-geding-uurtarief-van-e-245-excessief-voor-belangenbehartiger-zonder-aantoonbare-kennis-van-letselschade-vordering-afgewezen/>

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 14-05-2021

Zaaknummer: KK 21-265

RECHTSPRAAK

Tussenvonnis na eerder tussenvonnis. Verkeersongeval. Afwikkeling schade. Omvang van de schade. Medische kosten; kosten van verzorging; verlies van zelfwerkzaamheid. Smartengeld € 30.000. Benoeming arbeidsdeskundige en bedrijfseconomische deskundige.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 12-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:4826

Zaaknummer: C/10/569132 / HA ZA 19-203

Rechters: J.F. Koekebakker, J.E. Molenaar en S.M. den Hollander

Advocaten: B.P. Dekker en N.C. Haase

Wetsartikelen: 7:464 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Ongeval tussen twee fietsers. Bewijslast, partijverklaring. Geen bevrijdend verweer.

Deelgeschil. Ongeval tussen twee fietsers. Letsel aan linkerbeen. Verzoekster stelt ouders van de 12-jarige fietser aansprakelijk. Partijen zijn het oneens over wat er is gebeurd. Er zijn geen aanvullende bewijzen naast de partijverklaring. Niet is komen vast te staan dat het ongeval door toedoen van de 12-jarige fietser is ontstaan. Geen onrechtmatige daad. Daarom ook geen bevrijdend verweer.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 19-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2021:2305

Zaaknummer: C/16/516379 / HA RK 21-14

Rechters: A.S. Penders

Advocaten: L.A. Drenth en S.C. van Dijke

Wetsartikelen: 6:169 BW, 150 Rv, 6:162 BW, 1019aa Rv, 6:96 BW en 1019bb Rv

RECHTSPRAAK

***Afwijzing verzoek schadevergoeding artikel 10:12 Wvggz. Geen
termijnoverschrijding.***

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 28-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:4476

Zaaknummer: C/15/315058 / FA RK 21-1728

Rechters: D.H. Steenmetser-Bakker

Advocaten: N.H. Fridsma

Wetsartikelen: 10:12 Wvggz, 8:9 Wvggz, 6:6 Wvggz en 358 Rv

RECHTSPRAAK

Vechtpartij. Poging zware mishandeling door minderjarige klasgenoten. Mentale en fysieke klachten. Hoofdelijk aansprakelijk, ook ouders. Studievertraging; richtlijn DLR. Smartengeld € 3.000.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://letselschademagazine.nl/2021/rbmne-020421>

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 02-04-2021

Zaaknummer: 8834027 UC EXPL 20-8709 en 9013398 \ UC EXPL 21-1197

RECHTSPRAAK

Bedrijfsongeval met vorkheftruck. Ingeleende werknemer. Vordering in deelgeschil tot medewerking aan mediation afgewezen. Kosten niet begroot, want deelgeschil volstrekt onnodig of onterecht ingesteld.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://letselschademagazine.nl/2021/rbrot-190521>

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 19-05-2021

Zaaknummer: 9030794 VZ VERZ 21-1842

RECHTSPRAAK

Letselschade. Bezoekster van particuliere woning struikelt na het bezoek in het donker over een plantenbak die in de voortuin stond en houdt er letsel aan over. Eigenaar woning is niet aansprakelijk voor deze val: noch op grond van artikel 6:174 BW (opstal) noch op grond van artikel 6:162 BW (Kelderluik-criteria).

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 04-05-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:4261

Zaaknummer: 200.252.751/01

Rechters: R.A. Dozy, J. Sap en S.D. Lindenberg

Advocaten: E.J. Bijl en E. Bos-van den Berg

Wetsartikelen: 6:174 BW, 6:162 BW en 355 Rv

RECHTSPRAAK

Arriva niet aansprakelijk voor letsel als gevolg van een val tijdens het uitstappen uit een bus. Geen ongeval in verband met het vervoer; de gestelde toedracht komt niet overeen met foto's uit de bus.

Mondelinge uitspraak. Is Arriva aansprakelijk voor letsel als gevolg van een val tijdens het uitstappen uit een bus? Artikel 8:105 BW. In geschil is of sprake is van een ongeval in verband met het vervoer. De stelplicht en bewijslast rusten op de gevallen mevrouw. De gestelde toedracht komt niet overeen met foto's uit de bus. Niet is gebleken dat de val heeft plaatsgevonden in verband met het vervoer. Afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 25-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2021:2706

Zaaknummer: C/02/375736 / HA ZA 20-475

Rechters: Van 't Nedereind

Advocaten: H.P.A.J. Kamp en M. van Mourik

Wetsartikelen: 8:105 BW

RECHTSPRAAK

Molukse treinkaping bij De Punt. Artikel 6 EVRM; geweldsinstructie; dood van twee gijzelnemers; artikel 2 EVRM. Heeft de Staat bij de bevrijdingsactie onrechtmatig gehandeld? ‘Honest belief’ (oprechte overtuiging) dat de gijzelnemers nog een gevaar voor de mariniers vormden. Alle grieven falen.

Molukse treinkaping bij De Punt. Appellanten hebben 32 grieven tegen de beslissingen van de rechtbank aangevoerd. De grieven hebben betrekking op: a) schending artikel 6 EVRM, b) de geweldsinstructie, c) de dood van gijzelnemer 1, d) de dood van gijzelnemer 2. Artikel 6 EVRM is niet geschonden. Voor de geweldsinstructie en de dood van gijzelnemer 1 en 2 is artikel 2 EVRM van belang. Heeft de Staat bij de bevrijdingsactie onrechtmatig gehandeld? Alle grieven over de geweldsinstructie falen. Niet gebleken is dat de geschreven of ongeschreven geweldsinstructie gericht was op het doden van gijzelnemers of geweld toeliet in situaties waarin dat niet strikt noodzakelijk was. Van strijd met artikel 2 EVRM is dus in zoverre geen sprake. Niet met voldoende mate van zekerheid kan worden vastgesteld van waar de (voor gijzelnemer 1) dodelijke kogel is afgeschoten. ‘Honest belief’ (oprechte overtuiging) dat de gijzelnemers nog een gevaar voor de mariniers vormden. De conclusie is dat alle grieven falen.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 01-06-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:950

Zaaknummer: 200.246.546

Rechters: J.J. van der Helm, E.M. Dousma-Valk en D. Aarts

Advocaten: L. Zegveld, K. Teuben, A. Vossenbergh en R.W. Veldhuis

Wetsartikelen: 6 EVRM, 155 Rv, 152 Rv, 177 Rv, 179 Rv, 2 EVRM en 13 EVRM

RECHTSPRAAK

Onrechtmatige daad Staat. Niet-naleving van artikel 43 Wots (oud). Tussentijdse beleidswijziging. Concrete schadevaststelling is in dit stadium nog niet aan de orde, maar wel is aannemelijk dat verweerder mogelijk schade heeft geleden. Verwijzing naar schadestaatprocedure.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 25-05-2021

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2021:889

Zaaknummer: 200.275.067

Rechters: M.A.F. Tan-de Sonnaville, M.Y. Bonneur en R.M. Hermans

Advocaten: A.Th.M. ten Broeke en T. de Boer

Wetsartikelen: 18 Wots, 33 Wots, 34 Wots, 43 Wots, 67 RO, 10 VOGP, 11 VOGP en 6:119 BW

RECHTSPRAAK

Onrechtmatig handelen. Apotheeker aangetast in goede naam en reputatie. Medisch beroepsgeheim niet geschonden. Rectificatie. Geen schadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 18-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:4719

Zaaknummer: KTN-8853558_29502021

Rechters: P. Joele

Advocaten: T.C. Cooman en S. Meeuwsen

Wetsartikelen: 6:103 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Poging tot moord. Steken met mes. Smartengeld (€ 20.000).

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 31-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2021:2655

Zaaknummer: 05/149795-20

Rechters: C. Kleinrensink, J.M.J.M. Doon en S.C.A.M. Janssen

Advocaten: S. Striekwold

Wetsartikelen: 289 Sr, 45 Sr, 287 Sr, 38v Sr, 38e Sr, 6:106 BW, 36f Sr, 37a Sr en 37b Sr

RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Verkrachting van hoogbejaarde vrouw, meermalen
gepleegd. Smartengeld € 10.000.***

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 31-05-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:5212

Zaaknummer: 21-003559-20

Rechters: F. van der Maden, O. Anjewierden en M.C. van Linde

Advocaten: D.N.A. Brouns

Wetsartikelen: 242 Sr, 38z Sr, 422 Sv, 6:106 BW, 36f Sr, 57 Sr en 63 Sr

RECHTSPRAAK

Onrechtmatige daad (mishandeling). Blijvend oogletsel; nagenoeg blind linkeroog. Materiële schadeposten toegewezen. Hoogte smartengeld (€ 8.500).

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 18-03-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2021:1481

Zaaknummer: 8640192 CV EXPL 20-4293

Rechters: G.J. Roeterdink

Advocaten: J.P.C. van den Bogaard

Wetsartikelen: 161 Rv

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid. Causaal verband tussen rugklachten en ongeval en/of werkzaamheden? Deskundigenonderzoek. Bewijs causaal verband niet geleverd.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 02-04-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:4636

Zaaknummer: 6378101 CV EXPL 17-35426

Rechters: G.A.F.M. Wouters

Advocaten: H.M. Kruitwagen en N.M. Brouwer

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Schadevergoeding Wvggz. Immateriële schade als gevolg van niet-naleven van wettelijke voorschriften bij toepassen kamerprogramma. Causaal verband staat vast. Nadere vragen aan verzoekster.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 27-05-2021

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2021:1549

Zaaknummer: 200.282.300_01

Rechters: Beij, E.P. de E.P. de Beij, J.C.E. Ackermans-Wijn en A.P. Zweers-van Vollenhoven

Advocaten: M.J. Spieringhs

Wetsartikelen: 358 Rv, 51 Wet Bopz, 41b Wet Bopz, 9.1 Wvggz, 9.10 Wvggz en 10:12 Wvggz

RECHTSPRAAK

Verzekeringszaak. Arbeidsongeval ingeleende werknemer. Verzekeraar materieel werkgever, die aan de werknemer heeft uitgekeerd, zoekt verhaal op formeel werkgever. Formeel werkgever kan zich beroepen op exoneratiebeding in algemene voorwaarden van contract dat met materieel werkgever is gesloten.

Verzekeringszaak. Arbeidsongeval van ingeleende werknemer: stuwadoor is in distributiecentrum door reachtruck aangereden en heeft ernstige verwondingen in buik opgelopen. Verzekeraar materieel werkgever, die aan de werknemer heeft uitgekeerd, zoekt verhaal op formeel werkgever. Kan formeel werkgever zich beroepen op exoneratie in het contract dat hij met de materieel werkgever heeft gesloten? Geen opzet of bewuste roekeloosheid. Beroep op exoneratiebeding in algemene voorwaarden is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 11-05-2021

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2021:1428

Zaaknummer: 200.270.524_01

Rechters: M.A.M. Vaessen, O.G.H. Milar en N. van Tiggele-van der Velde

Advocaten: W.A.M. Rupert en J. Streefkerk

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Vaststelling schadevergoeding artikel 44 Wet zorg en dwang. Verzoeker niet-ontvankelijk in verzoek ten aanzien van zorgaanbieder. GGZ-instelling waar arts werkzaam is, kan niet worden aangemerkt als zorgaanbieder. Verzoek ten aanzien van gemeente Den Haag afgewezen. Niet is gebleken dat de wet niet in acht is genomen bij het gelasten van een inbewaringstelling.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 20-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2021:5371

Zaaknummer: C/09/609563 / FA RK 21-2076

Rechters: J.J. Peters, E.M.M. Engbers en J.C. van den Dries

Advocaten: I.G.M. van Gorkum

Wetsartikelen: 44 Wzd, 15 Wzd, 1 Wzd en 30 Wzd

RECHTSPRAAK

Bedrijfsongeval. Inlener niet aansprakelijk voor gevolgen van bedrijfsongeval dat schoonmaker, in dienst van een (inmiddels gefailleerd) schoonmaakbedrijf, is overkomen in de bedrijfshal van inlenend bedrijf. Niet inlener, maar werkgever had vooral invloed op werkomstandigheden schoonmaker. Zorg voor veiligheid was niet (mede) afhankelijk van inlener.

Bedrijfsongeval bij Bakker Schat. Schoonmaker in dienst bij schoonmaakbedrijf. Hof oordeelt dat inlener (Bakker Schat) niet aansprakelijk is voor de gevolgen van een bedrijfsongeval dat schoonmaker, in dienst van een (inmiddels gefailleerd) schoonmaakbedrijf is overkomen in de bedrijfshal van inlenend bedrijf. Gezien de manier waarop het werk was georganiseerd en werd uitgevoerd, had niet de inlener, maar de werkgever vooral invloed op de werkomstandigheden van de schoonmaker. Aan het vereiste dat schoonmaker voor de zorg voor zijn veiligheid (mede) afhankelijk was van de inlener is niet voldaan.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 29-12-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:10862

Zaaknummer: 200.255.855

Rechters: A.E.F. Hillen, S.C.P. Giesen en P.L.R. Wefers Bettink

Advocaten: I.J. Penning en D.M. Gouweloos

Wetsartikelen: 7:658 BW en 7:658 lid 4 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Vrouw maakte zich schuldig aan doodslag op de stiefmoeder van een vriendin en een poging doodslag op diezelfde vriendin. Affectieschade zoon (€ 20.000) en kleinzoon (€ 17.500). Smartengeld slachtoffer € 5.000 en affectieschade € 17.500.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 21-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2021:2618

Zaaknummer: 05/278692-20

Rechters: C. Kleinrensink, J.M.J.M. Doon en Y. Yeniay-Cenik

Advocaten: Metin, M. M. Metin

Wetsartikelen: 293 Sr, 36f Sr, 6:106 BW, 37a Sr, 37b Sr, 45 Sr, 57 Sr en 287 Sr