

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 22, 2021

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2021:4041](#) 28-04-2021

Rechtbank

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2021:5339](#) 26-05-2021

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2021:5337](#) 26-05-2021

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2021:2129](#) 21-05-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:4489](#) 21-05-2021

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2021:2481](#) 20-05-2021

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2021:2398](#) 12-05-2021

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2021:2408](#) 06-05-2021

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:4536](#) 21-04-2021

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2021:3978](#) 13-01-2021

Centrale Raad van Beroep

[Centrale Raad van Beroep, ECLI:NL:CRVB:2021:679](#) 26-03-2021

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Midden-Nederland](#) 19-05-2021

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

***Ongeschreven zorgvuldigheidsnorm. Dreigende schending.
Gezondheidsrisico's; mensenrechten.***

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 26-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2021:5337

Zaaknummer: C/09/571932 / HA ZA 19-379

Rechters: L. Alwin, I.A.M. Kroft en M.L. Harmsen

Advocaten: R.H.J. Cox en D. Horeman

Wetsartikelen: 6:162 BW, 2 VN Klimaatverdrag, 7 COP, 2 EVRM, 8 EVRM, 6 ICCPR en 17 ICCPR

RECHTSPRAAK

Ongeschreven zorgvuldigheidsnorm. Dreigende schending. Gezondheidsrisico's; mensenrechten.

Shell moet CO₂-uitstoot verminderen. RDS is verplicht om via het concernbeleid van de Shell-groep te zorgen voor CO₂-reductie van de Shell-groep, haar toeleveranciers en afnemers. Dat volgt uit de voor RDS geldende ongeschreven zorgvuldigheidsnorm, die de rechtbank heeft ingevuld aan de hand van de feiten, breed gedragen inzichten en internationaal aanvaarde standaarden. Geen schending van deze verplichting, wel een dreigende schending. Bevel. Gezondheidsrisico's; mensenrechten.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 26-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2021:5339

Zaaknummer: C/09/571932 / HA ZA 19-379

Rechters: L. Alwin, I.A.M. Kroft en M.L. Harmsen

Advocaten: R.H.J. Cox en D. Horeman

Wetsartikelen: 2 VN Klimaatverdrag, 7 COP, 2 EVRM, 8 EVRM, 6 ICCPR en 17 ICCPR

RECHTSPRAAK

Rust de aansprakelijkheid voor de schade op de bezitter (art. 6:179 BW) of op de bedrijfsmatig gebruiker van het paard (art. 6:181 BW)? Eigen schuld.

Letselschade. Beet van een paard. Rust de aansprakelijkheid voor de schade op de bezitter (art. 6:179 BW) of op de bedrijfsmatig gebruiker van het paard (art. 6:181 BW)? Eigen schuld. Geen rechtsverwerking en geen schending klachtplicht. Geen bedrijfsmatig gebruik. Bezitter wel aansprakelijk. Door zelf tussen de vechtende paarden te gaan staan heeft eiseres gedeeltelijk bijgedragen aan het ontstaan van de schade. Verdeling 50%/50%.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 13-01-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:3978

Zaaknummer: C/15/304013 / HA ZA 20-386

Rechters: A.C. Haverkate

Advocaten: K. Walburg en D. van der Wijk

Wetsartikelen: 6:181 BW, 6:101 BW, 6:107a BW, 6:119 BW, 1019w Rv, 6:89 BW en 6:170a BW

RECHTSPRAAK

Bewijslevering. Eigen schuld; vermindering vergoedingsplicht tot 2/3 van de geleden schade.

Schadevergoeding na mishandeling. Bewijslevering. Wisselende getuigenverklaringen. Voldoende aannemelijk dat duw of klap is gegeven. Onrechtmatige daad. Geen rechtvaardigingsgrond. Eigen schuld; vermindering vergoedingsplicht tot 2/3 van de geleden schade.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 21-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:4489

Zaaknummer: 8296550

Rechters: D.L. Spierings

Advocaten: V.S. Waterval en N. Roos

Wetsartikelen: 6:162 BW, 6:101 BW, 6:97 BW, 6:106 BW, 3:303 BW en 6:119 BW

RECHTSPRAAK

Bedrijfsongeval. Beschikking inzake het benoemen van een orthopedisch deskundige.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 21-04-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:4536

Zaaknummer: 8834560 \ VZ VERZ 20-18627

Rechters: A.J.M. van Breevoort

Advocaten: Tan, L.M. L.M. Tan en Verhagen, M. M. Verhagen

Wetsartikelen: 7:658 BW, 195 Rv en 204 Rv

RECHTSPRAAK

Val vrijwillige brandweerman door opvriezend bluswater. Geen schending zorgplicht, ongelukkige samenloop van omstandigheden.

Ambtenarenrecht. Val vrijwillige brandweerman door opvriezend bluswater. Appellant heeft zich op het standpunt gesteld dat het college van B&W onvoldoende heeft gedaan om het ongeval dat hij heeft gehad te voorkomen, dat het college daarom zijn zorgplicht heeft geschonden en aansprakelijk is voor de restschade van appellant. Het college had spikes (of andere middelen) beschikbaar moeten stellen zodat appellant zichzelf – en zijn manschappen – tegen gladheid als gevolg van opvriezend en/of opgevroren bluswater had kunnen beschermen. Volgens appellant is het niet juist dat spikes alleen in uitzonderlijke situaties zoals reddingen op het ijs worden verstrekt. Dit betoog slaagt niet. Gelet op het vorenstaande zijn er geen aanknopingspunten om te oordelen dat het college spikes of vergelijkbare beschermingsmiddelen had moeten verstrekken en dat het college door dit na te laten zijn zorgplicht heeft geschonden. De Raad acht in dit verband verder nog van belang dat de Inspectie SZW heeft vastgesteld dat het ongeval het gevolg is van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Ook de Raad komt tot deze conclusie. Appellant heeft verder gesteld dat het niet juist is dat het risico op en de gevolgen van een ongeval door gladheid volledig voor rekening van hem als lid van de vrijwillige brandweer komen. Nu hem geen verwijt treft, had het college de aansprakelijkheid moeten aanvaarden. Ook dit betoog slaagt niet. Uit het voorgaande volgt dat het hoger beroep niet slaagt en dat de aangevallen uitspraak moet worden bevestigd.

Instantie: Centrale Raad van Beroep

Datum uitspraak: 26-03-2021

ECLI: ECLI:NL:CRVB:2021:679

Zaaknummer: 19/924 AW

Rechters: J.J.T. van den Corput, H. Lagas en A. Beuker-Tilstra

Advocaten: H.A. Schenke, A.T. Bolt en Yntema, M.T. M.T. Yntema

Wetsartikelen: 16 AW

RECHTSPRAAK

Belastingrecht. Overschrijding redelijke termijn. Het belang kan niet enkel worden afgeleid uit de uiteindelijke financiële uitkomst van een gerechtelijke procedure. Een belang van € 28 rechtvaardigt een immateriële schadevergoeding van € 3.500.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 28-04-2021

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2021:4041

Zaaknummer: 19/00611

Rechters: G.B.A. Brummer

Wetsartikelen: 28c Invorderingswet, 6:119 BW en 29 Invorderingswet

RECHTSPRAAK

Rechtbank ziet geen aanleiding tot benoeming nieuwe deskundige na gebruik blokkeringsrecht. Kosten deskundige beperkt tot voorschot.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://letselschademagazine.nl/2021/RBMNE-190521>

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 19-05-2021

Zaaknummer: C/ 16/476900 / HA RK 19-65

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verkrachting. Smartengeld € 10.000.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 20-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2021:2481

Zaaknummer: 02-157268-19

Rechters: M. Breeman, R.P. Broeders en M.M. Veldhuizen

Advocaten: N.J.C. van Dorsselaer-Spapen

Wetsartikelen: 36f Sr, 37a Sr, 37b Sr, 63 Sr en 242 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor (eendaadse samenloop van) poging doodslag en wederrechtelijke vrijheidsberoving. Smartengeld (€ 15.000).

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 21-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2021:2129

Zaaknummer: 16/228264-20 en 99/000212-12 (herroeping VI) (P)

Rechters: J.A. Spee, C.A.M. van Straalen en Falkmann, M.E. M.E. Falkmann

Advocaten: J.A.W. Knoester en C.H. Dijkstra

Wetsartikelen: 36b Sr, 36d Sr, 36f Sr, 37a Sr, 37b Sr, 45 Sr, 55 Sr, 57 Sr, 282 Sr, 287 Sr en 310 Sr

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Ongeval tussen fietser en auto. Geen grond voor verdere billijkheidscorrectie.

Deelgeschil letselschade. Artikel 185 lid 1 WVV. Artikel 6:101 BW. Deze zaak gaat over de aansprakelijkheidsverdeling voor een ongeval tussen een naar rechts afslaande auto en een rechtdoor maar tegen de richting in rijdende fietser. De rechtbank oordeelt in het kader van wederzijdse causaliteit dat de bestuurder van de auto 75% schuld treft en dat de fietser 25% eigen schuld heeft aan het ontstaan van het ongeval. De rechtbank ziet geen grond voor een verdere billijkheidscorrectie. Om reden van billijkheid wijkt de rechtbank in dit geval af van het beginsel dat de verplichting tot vergoeding van de kosten in deelgeschil naar de mate van de eigen schuld wordt verminderd.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 06-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2021:2408

Zaaknummer: 365460 / EX RK 20-184

Rechters: E.J.C. Adang

Advocaten: P. Kowalczyk en Kersten, J.F. J.F. Kersten

Wetsartikelen: 185 WVV, 6:101 BW, 1019x Rv, 3 Haags Verkeersongevallenverdrag, 6 WAM, 1019aa Rv, 6:96 BW en 1019bb Rv

RECHTSPRAAK

De inzet van een politiehond bij de aanhouding van een man die een winkeldiefstal pleegde was niet onrechtmatig.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 12-05-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:2398

Zaaknummer: C/13/671803 / HA ZA 19-946

Rechters: J.W. Bockwinkel

Advocaten: Haddouzi, C. C. Haddouzi en Blokland, N.G. N.G. Blokland

Wetsartikelen: 3 Politiewet, 7 Politiewet en 15 Ambtsinstructie