

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 2, 2021

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2020:3759](#) 08-12-2020

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:3315](#) 01-12-2020

Rechtbank

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:11533](#) 24-12-2020

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:5674](#) 23-12-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:12304](#) 23-12-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:12294](#) 22-12-2020

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:10660](#) 16-12-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:6230](#) 11-12-2020

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:10693](#) 02-12-2020

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor ontucht met een (psychisch kwetsbaar) slachtoffer onder de 16 jaar. De vordering van de benadeelde partij is toegewezen tot een bedrag van € 10.000 ter zake van immateriële schade.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 22-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:12294

Zaaknummer: 10/680317-19

Rechters: N. Noorduijn, F. van Buchem en Altena, A.P. A.P. Altena

Advocaten: G.J. van Oosten en Bouwmeester, D. D. Bouwmeester

Wetsartikelen: 36f Sr, 38v Sr, 6:106 BW, 36b Sr, 36d Sr, 245 Sr en 279 Sr

RECHTSPRAAK

Medische aansprakelijkheid. Fout arts? Afwijzing verzoek benoeming deskundige omdat verzoeker meerdere malen heeft geweigerd in te stemmen met benoeming van een door de rechtbank voorgestelde deskundige, zonder reële bezwaren en zonder zelf andere geschikte deskundigen aan te dragen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 24-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:11533

Zaaknummer: C/15/304156 / HA RK 20-112

Rechters: L.J. Saarloos

Advocaten: O.L. Nunes en R.J.A. Verhoeven

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Groepsaansprakelijkheid ex artikel 6:166 BW voor (letsel)schade als gevolg van mishandeling. Strafrechtelijk vonnis. Strafbeschikking. Causaal verband tussen mishandeling en gevorderde schadeposten.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 23-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:12304

Zaaknummer: C/10/591680 / HA ZA 20-191

Rechters: J.F. Koekebakker

Advocaten: A. Quispel en W.H.J.W. de Brouwer

Wetsartikelen: 6:166 BW, 161 Rv, 151 Rv, 6:97 Rv en 6:119 BW

RECHTSPRAAK

Verkeersongeval. Voorlopig deskundigenbericht. Het feit dat de rechtbank niet is overgegaan tot benoeming van de door verzoeker voorgestelde deskundige, de deskundige niet de verzochte gewijzigde IWMD-vraagstelling heeft voorgelegd en de stelling van verzoeker dat verweerder met het voorschot moet worden belast heeft verworpen brengt niet met zich dat de rechtbank het verzoek (al dan niet ten dele) heeft afgewezen als bedoeld in artikel 204 lid 2 Rv. Tegen bestreden beschikking staat in beginsel geen hoger beroep open. Geen doorbrekingsgrond.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 01-12-2020

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2020:3315

Zaaknummer: 200.271.359/01

Rechters: W.H.F.M. Cortenraad, I.A. Haanappel-van der Burg en W.J.J. Wetzels

Advocaten: Z.J. Rittersma en N.C. Haase

Wetsartikelen: 204 Rv, 358 Rv, 205 Rv, 194 Rv, 195 Rv, 359 Rv en 278 Rv

RECHTSPRAAK

Schadevergoeding Wvggz. Twee dagen zonder machtiging opgenomen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 11-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:6230

Zaaknummer: 682858 / FA RK 20.2237

Rechters: P.B. Martens

Advocaten: R.M.G. Sussenbach

Wetsartikelen: 7:11 BW en 10:12 BW

RECHTSPRAAK

Letselschade. Arbeidsongeval met kooi-aap (heftruck) en voetganger in loods. Voet- en armletsel. Werkgever heeft na starten deelgeschilprocedure aansprakelijkheid erkend. Voertuigfunctie, deelname aan het verkeer. Geen overmacht, geen eigen schuld. Eigenaar kooi-aap en WAM-verzekeraar aansprakelijk.

Deelgeschil. Letselschade. Arbeidsongeval met kooi-aap (heftruck) en voetganger in loods. Voet- en armletsel. Werkgever heeft na starten deelgeschilprocedure aansprakelijkheid erkend. Eigenaar kooi-aap, WAM-verzekeraar kooi-aap, werkgever bestuurder kooi-aap en werkmaterieelverzekeraar daarnaast ook aansprakelijk? Voertuigfunctie, deelname aan het verkeer. WAM-dekking bij civielrechtelijke aansprakelijkheid. Aansprakelijkheid op basis van artikel 6:162 BW, waarbij, ook al heeft het ongeval niet plaatsgevonden op de openbare weg, gewicht wordt toegekend aan het Betriebsgefahr van de kooi-aap (art. 185 WVV). Geen overmacht, geen eigen schuld. Eigenaar kooi-aap en WAM-verzekeraar aansprakelijk/vergoedingsplichtig. Geen fout van de bestuurder van de kooi-aap. Werkgever bestuurder en werkmaterieelverzekeraar niet aansprakelijk/vergoedingsplichtig. Verzoek om nader voorschot afgewezen. Openstaande buitengerechtelijke kosten vorige en huidige belangenbehartiger en deelgeschilkosten (begroot en) toegewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 23-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2020:5674

Zaaknummer: 8672576 UE VERZ 20-234 MAR/1217

Rechters: P. Dondorp

Advocaten: Y.B. Boendermaker en H.N. Kuiper

Wetsartikelen: 6:162 BW, 185 WVV, 7:658 BW, 1019w Rv, 7:954 BW, 6:170 BW, 1019z Rv, 7:611 BW, 1019aa Rv en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Het toevallig krijgen van een beroerte op het werk valt niet onder schade geleden in de uitoefening van de werkzaamheden als bedoeld in artikel 7:658 BW. Geen aansprakelijkheid van de werkgever op grond van artikel 7:611 BW nu niet redelijkerwijs voor de werkgever duidelijk had moeten zijn dat werknemer acute medische hulp nodig had toen de werkgever hem naar huis stuurde.

Werkgever niet aansprakelijk voor schade als gevolg van beroerte werknemer. Het toevallig krijgen van een beroerte op het werk valt niet onder schade geleden in de uitoefening van de werkzaamheden als bedoeld in artikel 7:658 BW. Vast staat dat het ontstaan van de beroerte bij werknemer op geen enkele wijze verband houdt met het uitoefenen van zijn werkzaamheden bij werkgever. De beroerte is (mogelijk) *tijdens* de uitoefening van de werkzaamheden opgetreden maar niet *in* de uitoefening van de werkzaamheden als bedoeld in artikel 7:658 BW. Het hof is daarom van oordeel dat artikel 7:658 BW in deze situatie toepassing mist. Het enkele feit dat werknemer de beroerte (ook) op het werk zou hebben gehad, zoals werknemer stelt, is daartoe onvoldoende.

Geen aansprakelijkheid van de werkgever op grond van artikel 7:611 BW nu niet redelijkerwijs voor de werkgever duidelijk had moeten zijn dat werknemer acute medische hulp nodig had toen de werkgever hem naar huis stuurde. Het hof stelt samengevat vast dat werknemer de volgende (uiterlijke) kenmerken vertoonde. Werknemer had een dikke wang, die door zijn collega's en direct leidinggevende in verband werd gebracht met het tandartsbezoek eerder die ochtend. Werknemer heeft niet gesteld aan de collega en/of direct leidinggevende te hebben gemeld dat hij bij de tandarts geen verdoving heeft gehad zodat bij zijn collega en direct leidinggevende geen aanleiding bestond om aan dat verband te twijfelen. Werknemer was tijdens de lunch en daarna wat afwezig en kon niet goed uit zijn woorden komen. Een notitie die werknemer maakte van een telefoongesprek op het werk was niet te lezen. De leidinggevende heeft herhaaldelijk gevraagd aan werknemer of hij niet beter naar huis kon gaan. De leidinggevende heeft ook aangeboden werknemer naar huis te brengen, maar werknemer gaf aan zelf naar huis te rijden op de scooter. Het hof is van oordeel dat het onder deze omstandigheden aandringen om naar huis te gaan niet in strijd is met goed

werkgeverschap. Van omstandigheden waardoor het de direct leidinggevende en/of de collega redelijkerwijs duidelijk moest zijn dat voor werknemer direct medische hulp diende te worden ingeschakeld om (verdere) gezondheidsschade te voorkomen, was naar het oordeel van het hof geen sprake. Dat in het gebouw een bedrijfsarts aanwezig was en dat werknemer niet eerder in zijn lange loopbaan bij werkgever naar huis was gegaan omdat hij zich niet goed voelde, maakt dit naar het oordeel van het hof niet anders.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 08-12-2020

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2020:3759

Zaaknummer: 200.247.795_01

Rechters: C.E.L.M. Smeenk-van der Weijden, A.L. Bervoets en R.J. Voorink

Advocaten: N.P.J. Frijns en A.H.M. Booijink

Wetsartikelen: 7:658 BW en 7:611 BW

RECHTSPRAAK

Werkgever aansprakelijk voor door werknemer opgelopen letsel als gevolg ongeval tijdens werkzaamheden. Snijwond opgelopen bij het vervangen van kasruiten. Niet voldaan aan zorgplicht.

Werkgever aansprakelijk voor door werknemer opgelopen letsel als gevolg ongeval tijdens werkzaamheden. Snijwond opgelopen bij het vervangen van kasruiten. Partijen zijn het erover eens dat werknemer het letsel niet zou hebben opgelopen als hij snijbestendige handschoenen had gedragen. Werkgever stelt deze wel te hebben aangeboden, werknemer zou hebben afgezien van het dragen van de handschoenen. Werknemer betwist dit. Werkgever heeft niet aangetoond dat aan de zorgplicht is voldaan.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 02-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:10693

Zaaknummer: 8432972 \ CV EXPL 20-3117

Rechters: W. Aardenburg

Advocaten: P. Kowalczyk en mr. I. Paul-van Velzen

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Letselschade. Verkeersongeval. Geen toezegging verzekeraar schadebedrag. Verzekeraar niet aansprakelijk voor schade aangezien niet vaststaat dat de schade het gevolg is van het ongeval.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 16-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:10660

Zaaknummer: 8658090

Rechters: J.J. Dijk

Advocaten: B. Wernik en A.N.L. de Hoogh

Wetsartikelen: 7 WAM