

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 33, 2020

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:6645](#) 25-08-2020

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:6273](#) 11-08-2020

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:6015](#) 28-07-2020

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:1844](#) 30-06-2020

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2017:4301](#) 11-07-2017

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2006:216](#) 29-06-2006

Rechtbank

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2020:2862](#) 26-08-2020

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:8099](#) 26-08-2020

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:6626](#) 20-08-2020

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:6563](#) 20-08-2020

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2020:5722](#) 05-08-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:7541](#) 22-07-2020

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:5764](#) 15-07-2020

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2020:4988](#) 10-07-2020

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2020:2990](#) 10-07-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:3691](#) 12-03-2020

Antillen

[Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, ECLI:NL:OGHACMB:2020:194](#) 28-07-2020

Annotatie

[Schending artikel 7:611 BW bij een verzekering die enkel dekking biedt bij blijvende invaliditeit.](#)

Dalsen, F.F. van F.F. van Dalsen

ANNOTATIE

Schending artikel 7:611 BW bij een verzekering die enkel dekking biedt bij blijvende invaliditeit.

Dalsen, F.F. van F.F. van Dalsen

Een werkgever voldoet niet aan zijn verzekeringsplicht indien hij (alleen) een verzekering heeft afgesloten die enkel dekking biedt bij blijvende invaliditeit.

Een werkgever voldoet niet aan zijn verzekeringsplicht indien hij (alleen) een verzekering heeft afgesloten die enkel dekking biedt bij blijvende invaliditeit. Daarnaast betekent het feit dat wel een AVB-verzekering is afgesloten (die dekking kan bieden indien geen behoorlijke verzekering is afgesloten) niet dat voldaan is aan de verzekeringsplicht van de werkgever.

1. Inleiding

Op 29 november 2013 rijdt een werknemer van Alliander (energiemaatschappij) in een dienstauto van zijn huis naar een vestiging van Alliander. De werknemer raakt betrokken bij een verkeersongeval en loopt letselschade op.

Alliander meldt het ongeval onder de door haar afgesloten ongevallenverzekering, afgesloten bij Achmea. Deze weigert dekking, aangezien er geen sprake is van blijvende invaliditeit.

In deze procedure vordert de werknemer een verklaring voor recht dat Alliander aansprakelijk is voor de schade die hij als gevolg van het verkeersongeval heeft geleden en nog zal lijden, althans dat Alliander aansprakelijk is voor de schade die de werknemer heeft geleden en nog zal lijden door het niet afsluiten van een behoorlijke verzekering die de schadelijke gevolgen van het ongeval zou hebben gedekt.

Alliander voert als verweer dat er geen causaal verband bestaat tussen het ongeval en de door de werknemer gestelde geleden schade. Daarnaast stelt Alliander dat zij heeft voldaan aan haar verplichting om een behoorlijke verzekering af te sluiten.

In deze annotatie ga ik in op de omvang van de verzekeringsplicht van de werkgever.

2. Verzekeringsplicht van werkgever

Verkeersongevallen op de openbare weg vallen, ook indien zij plaatsvinden in de uitoefening van de werkzaamheden, doorgaans niet onder het aansprakelijkheidsregime van artikel 7:658 BW, aangezien de openbare weg niet als arbeidsplaats kwalificeert. De Hoge Raad heeft beslist dat de eis van goed werkgeverschap, artikel 7:611 BW, meebrengt dat een werkgever een verzekering ten behoeve van zijn werknemers dient af te sluiten.

2.1 Omvang verzekeringsplicht

De Hoge Raad heeft een aantal vuistregels geformuleerd voor wat betreft de omvang van de verzekeringsplicht, onder andere:

De omvang van de verzekeringsplicht zal van geval tot geval nader vastgesteld moet worden met inachtneming van alle omstandigheden, waarbij in het bijzonder betekenis toekomt aan de in de betrokken tijd bestaande verzekeringsmogelijkheden – waarbij mede van belang is of verzekering kan worden verkregen tegen een premie waarvan betaling in redelijkheid van de werkgever kan worden gevergd – en de heersende maatschappelijke opvattingen omtrent de vraag voor welke schade (zowel naar aard als naar omvang) een behoorlijke verzekering dekking dient te verlenen.

De verzekering behoeft in elk geval geen dekking te verlenen voor schade die het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van de werknemer.

Het enkele feit dat de werkgever voldoet aan een bij cao gestelde eis voor afsluiting van een collectieve ongevallenverzekering, biedt onvoldoende grond voor het oordeel dat aan de verzekeringsplicht is voldaan.

De aansprakelijkheid en verzekeringsplicht ex artikel 7:611 BW geldt in beginsel niet voor 'gewoon' woon-werkverkeer (er is geen sprake van vervoer krachtens arbeidsovereenkomst; art. 7:658 BW mist dus ook toepassing).

Er is wel sprake van vervoer krachtens arbeidsovereenkomst (waardoor de verzekeringsplicht ex art. 7:611 BW wel van toepassing is) indien de werknemer in opdracht van de werkgever van de ene vestiging naar een andere vestiging rijdt.

Zie: HR 19 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BD7480; HR 12 december 2008,

ECLI:NL:HR:2008:BD3129; HR 1 februari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BB6175; HR 1 februari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BB4767; HR 30 november 2007, ECLI:NL:HR:2007:BB6178 en HR 16 november 2001, ECLI:NL:HR:2001:AD5483.

Is de werkgever tekortgeschoten in de nakoming van zijn verzekeringsverplichting, dan is hij voor de daardoor veroorzaakte schade (het missen van de uitkering die de werknemer op grond van een behoorlijke verzekering zou zijn toegekomen) jegens de werknemer aansprakelijk. Deze verzekeringsplicht geldt dus ook als de werkgever geen enkele schuld heeft aan het ontstaan van het ongeval (HR 11 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BR5215).

2.2 Dekking onder AVB-polis?

De Hoge Raad heeft in 2012 geoordeeld dat een AVB-polis (o.a. gelet op de functie van een dergelijke verzekering) dekking kan bieden wanneer een werkgever geen behoorlijke verzekering heeft afgesloten voor een werknemer die een verkeersongeval heeft gehad (HR 30 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV1295).

3. Uitspraak van rechtbank Noord-Holland van 1 juli 2020

De rechtbank bekijkt of Alliander aan haar, uit hoofde van goed werkgeverschap ex artikel 7:611 BW, rustende verzekeringsplicht heeft voldaan. Alliander heeft een ongevallenverzekering en een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (AVB-verzekering) afgesloten. Alliander stelt zich op het standpunt dat zij aan haar verzekeringsplicht heeft voldaan, aangezien zij een AVB-verzekering heeft afgesloten. De rechtbank oordeelt dat het feit dat Alliander een AVB-verzekering heeft afgesloten, niet kan bijdragen aan het oordeel dat zij aan haar uit hoofde van goed werkgeverschap rustende verzekeringsplicht heeft voldaan. De strekking van deze verzekering is immers dat deze dekking biedt ingeval Alliander aansprakelijk wordt gehouden, als zij niet aan onderhavige verzekeringsplicht heeft voldaan (HR 30 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV1295). Dat (laatste) is juist wat hier ter discussie staat. Daarom dient te worden gezien of de ongevallenverzekering als een behoorlijke verzekering kan worden aangemerkt, aldus de rechtbank.

De rechtbank is van oordeel dat de eisen van een goed werkgeverschap vergen dat schade van een werknemer ten gevolge van een verkeersongeval als het onderhavige (dus bij vervoer krachtens arbeidsovereenkomst) wordt gedekt, ongeacht of sprake is van blijvende invaliditeit van de werknemer. Er is dus geen behoorlijke verzekering afgesloten. Alliander dient de (niet

gedekte) schade van de werknemer als gevolg van het verkeersongeval te vergoeden. Waar de schade uit bestaat, volgt overigens niet uit de uitspraak.

4. Conclusie

De eis van goed werkgeverschap (ex art. 7:611 BW) brengt mee dat een werkgever een afdoende verzekering voor zijn werknemers dient af te sluiten. Of hiervan sprake is, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Een werkgever voldoet niet aan zijn verzekeringsplicht wanneer de door hem afgesloten verzekering enkel dekking biedt in geval van blijvende invaliditeit. In een dergelijk geval zou de werknemer die wel schade lijdt, maar niet blijvend invalide is geraakt, zijn schade niet vergoed kunnen krijgen. Dit vindt rechtbank Noord-Holland niet wenselijk. De werkgever dient in dergelijke gevallen de (niet gedekte) schade van de werknemer te vergoeden.

De werkgever had zich dus beter moeten verzekeren, bijvoorbeeld door een werkgeversaansprakelijkheid motorrijtuigenverzekering (WEGAM) of een werknemersschadeverzekering (WSV) af te sluiten. De werkgever zal nu (dus) zijn AVB-verzekering moeten aanspreken.

RECHTSPRAAK

Medische aansprakelijkheid. De rechtbank heeft in de bestreden beschikking het verzoek om een voorlopig deskundigenbericht toegewezen en – in afwijking van de hoofdregel van artikel 195 Rv – bepaald dat het ziekenhuis het gehele voorschot dient te voldoen. Doorbreking appelverbod wegens schending beginsel van hoor en wederhoor, onder meer door het ziekenhuis te belasten met de betaling van het gehele voorschot terwijl geïntimeerde dat niet had verzocht, zonder partijen de gelegenheid te geven zich hierover uit te laten. Het hof oordeelt dat de door de rechtbank aangehaalde omstandigheden (het is een medische kwestie en het ziekenhuis is tegen aansprakelijkheid verzekerd) onvoldoende aanleiding vormen voor het maken van een uitzondering op de hoofdregel van artikel 195 Rv dat het voorschot dient te worden opgebracht door de eisende partij (in dit geval patiënte).

Medische aansprakelijkheid. Hoger beroep tegen toegewezen voorlopig deskundigenonderzoek. Doorbreking van appelverbod (art. 204 lid 2 Rv). Patiënte (geïntimeerde) stelt klachten te hebben overgehouden aan operatie door appellant sub 1 (zorgverlener). Geïntimeerde heeft de rechtbank verzocht een voorlopig deskundigenbericht te bevelen en te bepalen dat appellant de helft van het te betalen voorschot zal voldoen. De rechtbank heeft in de bestreden beschikking bepaald dat appellant het gehele voorschot dient te voldoen omdat 'het een medische kwestie betreft en het ziekenhuis verzekerd is tegen eventuele aansprakelijkheid'. De rechtbank zag dit als aanleiding om af te wijken van het uitgangspunt van de wet, dat het voorschot op de kosten van de deskundige in beginsel door de verzoekende partij moet worden gedeponereerd. Het hof oordeelt dat de rechtbank het beginsel van hoor en wederhoor heeft geschonden door appellant te belasten met de betaling van het gehele voorschot terwijl geïntimeerde dat niet had verzocht, zonder partijen de gelegenheid te geven zich hierover uit te laten. Voorts heeft de rechtbank haar beslissing gebaseerd op de omstandigheid dat het ziekenhuis is verzekerd tegen

beroepsaansprakelijkheid, zonder dat dit aspect door partijen was genoemd als relevante omstandigheid. Geïntimeerde had haar verzoek om het ziekenhuis te belasten met de helft van het voorschot, immers (slechts) gebaseerd op regel 18, deel B van de Gedragscode Openheid medische incidenten; betere afwikkeling Medische Aansprakelijkheid (GOMA), en appellant had daartegen ingebracht dat de GOMA enkel betrekking heeft op een expertise buiten rechte en niet op de benoeming van een deskundige door de rechtbank, zodat deze vraag niet aan de hand van artikel 18 GOMA, maar aan de hand van artikel 195 Rv zou moeten worden beantwoord. Ook in dit opzicht heeft de rechtbank hoor en wederhoor niet in acht genomen. Het hof deelt de mening van appellant dat de vraag aan de hand van artikel 195 Rv moet worden beantwoord. Volgens de hoofdregel van artikel 195 Rv dient het voorschot te worden opgebracht door de eisende partij (in dit geval geïntimeerde). De rechter kan echter in de omstandigheden van het geding aanleiding vinden het voorschot ten laste van de verwerende partij (in dit geval appellant) te brengen, of van beide partijen gezamenlijk. Het hof oordeelt dat de omstandigheid dat het hier 'een medische kwestie betreft' geen reden vormt voor afwijking. De omstandigheid dat het ziekenhuis zich heeft gecommitteerd aan de GOMA maakt dat onder de gegeven omstandigheden niet anders. Ook de omstandigheid 'dat het ziekenhuis is verzekerd tegen eventuele aansprakelijkheid' vormt onvoldoende aanleiding voor een uitzondering op de hoofdregel. Het hof vernietigt de beschikking en bepaalt dat het voorschot in debet wordt gesteld.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 11-07-2017

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2017:4301

Zaaknummer: 200.214.450

Rechters: M.J. van der Ven, P.M. Verbeek en H.M. Wattendorff

Advocaten: mr. M. Christe en E.W. Bosch

Wetsartikelen: 18 GOMA, 195 Rv en 204 Rv

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Aanrijding auto – motor op kruispunt met verkeerslichten. Op basis van de informatie over de afstelling van de verkeerslichten en de getuigenverklaringen wordt geoordeeld dat de automobilist aansprakelijk is. Beroep op eigen schuld faalt.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 12-03-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:3691

Zaaknummer: C/13/673116 / HA RK 19-341

Rechters: P.J. van Eekeren

Advocaten: J.H. van der Wouden en M.D. Spruit

Wetsartikelen: 6:101 BW, 1019w Rv, 68 RvV, 1019aa Rv en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Bewezenverklaring seksueel binnendringen bij minderjarige dochter. Aan het slachtoffer wordt een schadevergoeding van € 10.000 ter zake van immateriële schade toegekend. Geen sprake van aantasting in de persoon. Beoordeling van de vordering van de moeder ten aanzien van de immateriële schade vormt een onevenredige belasting van het strafgeding en wordt niet-ontvankelijk verklaard.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 26-08-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:8099

Zaaknummer: 09/837310-19

Rechters: J. Eisses, J.R.K.A.M. Waasdorp en Oude Aarninkhof, H.W.H. H.W.H. Oude Aarninkhof

Advocaten: M.A. van de Weerd

Wetsartikelen: 359 Sv, 6:106 BW, 6:107 BW, 36f Sr, 244 Sr en 249 Sr

RECHTSPRAAK

Finale kwijting in vaststellingsovereenkomst ziet niet op de letselschade. Werkgever mocht er niet op vertrouwen dat werknemer instemde met finale kwijting van eventuele aanspraken tegen de werkgever op grond van het arbeidsongeval.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 05-08-2020

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2020:5722

Zaaknummer: 04 8370389 CV EXPL 20-882

Rechters: R.A.J. van der Leeuw

Advocaten: H.H.T. Beukers en Kloet, A. A. Kloet

Wetsartikelen: 7:900 BW

RECHTSPRAAK

Scooter botst achterop auto. De bestuurder van de auto heeft niet zonder noodzaak geremd, hij moest remmen omdat een busje voor hem achteruitreed. Automobilist is niet aansprakelijk voor de schade van de scooterrijder.

Scooter botst achterop auto. De bestuurder van de auto heeft niet zonder noodzaak geremd, hij moest remmen omdat een busje voor hem achteruitreed. De scooterrijder was op grond van artikel 19 RVV gehouden om zijn scooter tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover de weg was te overzien en waarover deze vrij was. Hij heeft dit niet gedaan en de schade die daardoor is ontstaan komt daarom voor zijn eigen rekening. Automobilist is niet aansprakelijk.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 15-07-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:5764

Zaaknummer: 8238325

Rechters: M. Flipse

Advocaten: B. Wernik en A.J.J. le Poole

Wetsartikelen: 19 RVV en 6:119 BW

RECHTSPRAAK

Twee keer achteropaanrijding. Causaliteitsbeoordeling naar Duits recht (eerste ongeval) en Nederlands recht (tweede ongeval). Hof volgt psychiater niet, neuroloog en neuropsycholoog wel. Juridisch en feitelijk complexe zaak omdat voor beide ongevallen verschillende rechtsregels en jurisprudentie gelden en de tijdsspanne tussen beide ongevallen slechts zes maanden bedraagt en appellante nog herstellende was van de gevolgen van ongeval 1 toen ongeval 2 haar overkwam. Causaal verband tussen ongeval 1 en klachten en tussen ongeval 2 en klachten. Vraag over toerekening niet beantwoord omdat verzekeraars de onderlinge verhouding regelen.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://www.letselschademagazine.nl/2020/GHARL-110820>.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 11-08-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:6273

Zaaknummer: 200.222.032

Rechters: R.A. Dozy, C.J.H.G. Bronzwaer en S.C.P. Giesen

Advocaten: M.J.E.C. Camps en R. Gruben

Wetsartikelen: 3 HVO, 11 HVO, 8 HVO, 9 HVO, § 115 VGG, 6:98 BW, 6:163 BW, 10:3 BW, 10:13 BW, § 404 ZPO, §405 ZPO, § 407a ZPO, § 359 ZPO, § 411 ZPO, § 404a ZPO en § 286 ZPO

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Geschil over lezing rapport deskundige. Vraag of bepaalde klachten aan de gevolgen van een verkeersongeval dienen te worden toegerekend. Op grond van de bevindingen en conclusies van de deskundige, zoals deze naar het oordeel van de rechtbank dienen te worden begrepen, zouden de pijnklachten en de opgetreden beperkingen zonder ongeval niet zijn ontstaan, ook al zijn de klachten ‘terug te voeren’ op pre-existente aandoeningen. Ruime toerekening.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 10-07-2020

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2020:2990

Zaaknummer: C/02/370114 / HA RK 20-63

Rechters: L.W. Louwerse

Advocaten: B.M. Stroetinga en Velde, H.H.D. van H.H.D. van Velde

Wetsartikelen: 6:96 BW, 1019x Rv en 1019aa Rv

RECHTSPRAAK

Onrechtmatige uitlatingen in tv-uitzending. Het hof acht, gelet op de inhoud en de aard van de onrechtmatig geoordeelde uitingen, aannemelijk dat appellant daardoor immateriële schade heeft geleden. Het ging dan wel om een relatief gering gedeelte van de uitzending, maar bedoelde uitlatingen waren voor appellant uiterst grievend. Ook het grote kijkerspubliek – waarvan geïntimeerden zich bewust moeten zijn geweest – acht het hof in dit verband een belangrijke factor. Het hof stelt de immateriële schade van appellant sub 2, gelet ook op de mate van grievendheid en kijkcijfers, op € 75.000.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 29-06-2006

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2006:216

Zaaknummer: 04/1297

Rechters: M.A. Goslings, A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar en J.C.W. Rang

Advocaten: E.M. Polak en Heijder, A. A. Heijder

Wetsartikelen: 6:106 BW, 6:96 BW en 6:97 BW

RECHTSPRAAK

Beroepsziekte (PTSS). Werknemer bij de politie vordert smartengeld wegens schending zorgplicht werkgever. De rechtbank oordeelt dat de werkgever de zorgplicht niet heeft geschonden. Eiser is tijdens zijn opleiding voorbereid op schokkende gebeurtenissen, heeft deelgenomen aan 'debriefing' en heeft nazorg aangeboden gekregen na verschillende incidenten. Bovendien heeft eiser nooit aangegeven behoefte te hebben aan psychische zorg. Overschrijding redelijke termijn artikel 6 EVRM.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 10-07-2020

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2020:4988

Zaaknummer: AWB - 16 _ 2299

Rechters: Vluggen, F.A.G.M. F.A.G.M. Vluggen

Advocaten: N.D. Dane en M.C.J. van den Brekel

Wetsartikelen: 7:658 BW, 54a Barp, 6 EVRM en 4.2 Awb

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid. Arbeidsongeval: werknemer valt van een trap, met lichamelijk letsel tot gevolg. Werkgever heeft zorgplicht geschonden, had moeten toezien op naleving veiligheidsmaatregelen.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 28-07-2020

ECLI: ECLI:NL:OGHACMB:2020:194

Zaaknummer: AUA2019H00075

Rechters: M.W. Scholte, Th. Veling en J. de Boer

Advocaten: R.C. Samuels en J.J. Steward

Wetsartikelen: 7:658 BW-AUA, 6:76 BW-AUA, 7A:1614x BW-AUA en 6:102 BW-AUA

RECHTSPRAAK

Arbeidszaak. Werkgever niet aansprakelijk voor het ontstaan van ziekte en loonderving tijdens ziekte. Het hof oordeelt dat appellant niet heeft voldaan aan zijn stelplicht van voor bewijslevering vatbare feiten waaruit kan worden afgeleid dat hij is uitgevallen als gevolg van extreem lange werkweken.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 28-07-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:6015

Zaaknummer: 200.265.596/01

Rechters: M.E.L. Fikkers, O.E. Mulder en J.A. Grimbère

Advocaten: J.P.N. de Wit en A.M. Mellema

Wetsartikelen: 7:658 BW, 13 Ontslagregeling, 11 Ontslagregeling, 96 Rv en 7:629 BW

RECHTSPRAAK

Verzekeringsrecht. Letselschade. Werkgeversaansprakelijkheid. Hoofdelijke aansprakelijkheid bij inlening (art. 7:658 lid 2 en 4 BW). Werknemer stelt zijn werkgever en de inlener aansprakelijk voor de gevolgen van een arbeidsongeval. Vaststellingsovereenkomst gesloten met verzekeraar werkgever. Verzekeraar opgetreden als ‘regelend verzekeraar’. Met het oog op de regresvordering van de regelend verzekeraar binden de andere betrokken partijen zich aan de hoogte van de schadevergoeding zoals die door de regelend verzekeraar met de benadeelde wordt overeengekomen. Dit betekent dat de werknemer thans van de inlener als hoofdelijke medeschuldenaar geen schadevergoeding meer kan vorderen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 30-06-2020

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2020:1844

Zaaknummer: 200.266.936/01

Rechters: A.L.M. Keirse, J.W. Hoekzema en J.F. Aalders

Advocaten: B. Fluit en S. Baggerman

Wetsartikelen: 7:658 BW, 6:174 BW, 6:181 BW, 6:102 BW, 6:7 BW en 365 Rv

RECHTSPRAAK

Verzekeraar erkent aansprakelijkheid voor schade na verkeersongeval verzekerde. Eindbeslissing op aantal schadeposten. Nader (deskundigen)onderzoek nodig voor vaststellen verlies verdien capaciteit. Geen schending schadebeperkingsplicht.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 22-07-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:7541

Zaaknummer: C/10/569132 / HA ZA 19-203

Rechters: J.F. Koekebakker, J.E. Molenaar en S.M. den Hollander

Advocaten: B.P. Dekker en N.C. Haase

Wetsartikelen: 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Is exploitant van een kartbaan aansprakelijk op grond van artikel 6:174 BW (opstal) of artikel 6:162 BW (Kelderluik-criteria) voor een ongeval waarbij de kart tegen een paal op de kartbaan is gereden? Als uitgangspunt moet gelden dat aan de verplichting van een exploitant van een kartbaan om maatregelen te treffen om de veiligheid van de gebruikers te waarborgen hoge eisen moeten worden gesteld. Om vast te kunnen stellen of de exploitant aan deze eisen heeft voldaan, is nader (deskundigen)onderzoek nodig. Zaak leent zich niet voor een deelgeschil.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 26-08-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2020:2862

Zaaknummer: 127111 / HA RK 19-30

Rechters: S.M. Schothorst, J. Wichers en T.A. Oudenaarden

Advocaten: S. Boer en J. Doornbos

Wetsartikelen: 6:174 BW, 6:162 BW, 1019w Rv, 1019z Rv, 6:181 BW, 1019aa Rv en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Kop-staartbotsing. Verklaring voor recht met betrekking tot aansprakelijkheid verkeersongeval afgewezen. Drie van partijen onafhankelijke getuigen hebben vier verschillende getuigenverklaringen afgelegd, daardoor onmogelijk vast te stellen wie aansprakelijk is. Geen kostenbegroting.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 20-08-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:6563

Zaaknummer: 8294897 / HA ZA 20-3

Rechters: J.S. Reid

Advocaten: F. Krougman en R.D. Leen

Wetsartikelen: 5 WVV, 5a WVV, 6 WVV, 19 RVV, 1019x Rv, 150 Rv, 1019aa Rv en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Kop-staartbotsing. Verklaring voor recht met betrekking tot aansprakelijkheid verkeersongeval afgewezen. Drie van partijen onafhankelijke getuigen hebben vier verschillende getuigenverklaringen afgelegd, daardoor onmogelijk vast te stellen wie aansprakelijk is. Geen kostenbegroting.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 20-08-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:6626

Zaaknummer: 8294897 EJ VERZ 20-3

Rechters: J.S. Reid

Advocaten: F. Krougman en R.D. Leen

Wetsartikelen: 5 WVV, 5a WVV, 6 WVV, 19 RVV, 1019x Rv, 150 Rv, 1019aa Rv en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Appellant haalde auto in die op dat moment naar links stuurde om een weg in te slaan. Appellant heeft zwaar lichamelijk letsel opgelopen. Het hof oordeelt dat geïntimeerde een verkeersfout heeft gemaakt, maar appellant heeft te hard gereden. Eigen schuld appellant, omdat hij onvoldoende rekening heeft gehouden met de situatie ter plaatse. Bewijsopdracht verzekeraar geïntimeerde.

Appellant haalde een auto in die op dat moment naar links stuurde om een weg in te slaan. Appellant heeft zwaar lichamelijk letsel opgelopen. Het hof wijst het verweer van de verzekeraar van geïntimeerde af, het hof oordeelt dat geïntimeerde wel degelijk een verkeersfout heeft gemaakt. Wel heeft appellant te hard gereden. Eigen schuld appellant, omdat hij onvoldoende rekening heeft gehouden met de situatie ter plaatse. Bewijsopdracht verzekeraar: heeft geïntimeerde richting gegeven voorafgaand aan het afslaan?

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 25-08-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:6645

Zaaknummer: 200.259.997/01

Rechters: H. de Hek, J.H. Kuiper en I.F. Clement

Advocaten: J.J. van der Molen en H.A. Kragt

Wetsartikelen: 18 RvV, 17 RvV en 11 RvV