

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 19, 2020

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:1996:ZC2142](#) 20-09-1996

[Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:1996:17](#) 07-05-1996

Hof

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2020:1448](#) 28-04-2020

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:3428](#) 28-04-2020

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2020:1235](#) 19-02-2020

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:4983](#) 13-12-2019

Rechtbank

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:3874](#) 22-04-2020

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:1466](#) 15-04-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:3181](#) 10-04-2020

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2020:1708](#) 09-04-2020

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2020:1709](#) 09-04-2020

Antillen

[Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, ECLI:NL:OGEAA:2020:146](#) 22-04-2020

RECHTSPRAAK

Geïntimeerde heeft ernstig letsel opgelopen door het afbreken van een boomtak. Kelderluik-criteria. Gemeente was op de hoogte van de matige conditie van de boom, heeft nagelaten voldoende veiligheidsmaatregelen te treffen. Schending zorgplicht.

Aansprakelijkheid gemeente voor letselschade door afgebroken boomtak. Schending zorgplicht. Kelderluik-criteria. Volgens een deskundige was er sprake van een verhoogd risico, gelet op de leeftijd van de boom, de standplaats en het gebruik van de openbare ruimte. Ook bij controles van de boom vóór het ongeval, oordeelden deskundigen dat er een verhoogd risico was. Volgens het hof was de gemeente op de hoogte van de matige conditie van de boom. De gemeente heeft de boom wel op de lijst geplaatst om gekapt te worden, maar nagelaten aanvullende veiligheidsmaatregelen te nemen. Derhalve is de gemeente aansprakelijk voor de ontstane letselschade.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 28-04-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:3428

Zaaknummer: 200.257.252

Rechters: F.J. de Vries, S.B. Boorsma en R.W.E. van Leuken

Advocaten: L. van den Ham-Leerkes en Knol, A.A.M. A.A.M. Knol

Wetsartikelen: 6:162 BW en 351 Rv

RECHTSPRAAK

Appellant stelt letselschade te hebben als gevolg van een verkeersongeval. Vermoeden van verzekeringsfraude. Verzekeraar heeft persoonlijk onderzoek ingesteld. De vraag is of was voldaan aan Gedragscode Persoonlijk Onderzoek, anders onrechtmatig onderzoek. Comparitie in verband met feitelijke gang van zaken. Artikel 7:941 lid 5 BW niet van toepassing in WAM-zaken. Teruggevorderde schadeposten.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 28-04-2020

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2020:1448

Zaaknummer: 200.252.896_01

Rechters: R.R.M. de Moor, L.S. Frakes en A.L. Bervoets

Advocaten: J.W. de Rijk en W.A.M. Rupert

Wetsartikelen: 7:941 BW, 51 HGEU, 6 WAM en 11 WAM

RECHTSPRAAK

Onrechtmatige daad van de politie en Stichting Samen Veilig Midden-Nederland tegenover vader van twee (destijds) minderjarige kinderen in verband met hun vertrek uit Nederland naar de VS. De Stichting heeft de politie onjuist geadviseerd. De politie heeft blindelings op dat advies vertrouwd en is daarmee buiten de bevoegdheid getreden. Eiser heeft bestaan van geestelijk letsel onvoldoende onderbouwd, maar dat staat niet aan toekenning van smartengeld (ad € 3.500) in de weg. De onderhavige inbreuk op artikel 8 EVRM, met rechtstreekse gevolgen voor eiser zelf, moet worden aangemerkt als een (ernstige) aantasting in de persoon in de zin van artikel 6:106 lid 1 onder b BW (zie r.o. 2.33-2.36). Correctie wegens eigen schuld vader (15% causale verdeling; geen nadere billijkheidscorrectie).

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 22-04-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:3874

Zaaknummer: C/09/557718 / HA ZA 18-870

Rechters: H.J. Vetter

Advocaten: D.Th.G. Thuijs

Wetsartikelen: 8 EVRM, 6:101 BW, 6:162 BW, 6:98 BW, 6:97 BW, 6:96 BW, 6:95 BW en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Verkeersongeval met beschonken bestuurder. Eiseres is daarbij ernstig gewond geraakt en haar vriend is overleden. Geen eigen schuld. Het gerecht wijst vergoeding van immateriële schade van Afl. 60.000 toe. Verlies aan arbeidsinkomen. Eiseres moet bewijzen dat zij volledig arbeidsongeschikt is. Beslissing wordt aangehouden in afwachting van deskundigenbericht.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba

Datum uitspraak: 22-04-2020

ECLI: ECLI:NL:OGEAA:2020:146

Zaaknummer: AR nr. AUA201500271

Rechters: A.H.M. van de Leur

Advocaten: C.F.K.J. Lejuez en G. de Hoogd

Wetsartikelen: 6:69 BW

RECHTSPRAAK

Productaansprakelijkheid en onrechtmatige daad producent polypropyleen implantaten (matjes) in het bekkenbodemgebied. Producent heeft bewust informatie achtergehouden. Daardoor waren eiseressen en artsen niet op de hoogte van de risico's. Rechtbank oordeelt dat sprake is van productaansprakelijkheid en een onrechtmatige daad, waarvoor de producent aansprakelijk is. Verjaring vorderingen van een deel van de eiseressen. Toewijzing verklaring voor recht aan overige eiseressen.

De rechtbank concludeert uit verklaringen en omstandigheden dat bewust is afgezien van het waarschuwen voor bepaalde – ernstige – complicaties en dat daarmee de patiënt de kans is ontnomen om een geïnformeerde beslissing te nemen. Noch de patiënt, noch de behandelend arts kon daardoor voldoende op de hoogte zijn van de risico's van mesh-implantaten in het bekkenbodemgebied. Door bewust relevante informatie achter te houden en niet te waarschuwen voor ernstige risico's verbonden aan gebruik van Prolift is sprake van een gebrekkig product in de zin van artikel 6:186 BW maar is tegelijkertijd sprake van onrechtmatig handelen door de producent van Prolift. Beide grondslagen leiden tot een verplichting om de als gevolg daarvan geleden schade te vergoeden. De rechtbank oordeelt dat de vordering van een aantal eiseressen is verjaard. Aan de overige eiseressen wordt de verklaring voor recht (gebrekkig product en onrechtmatige daad) toegewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 15-04-2020

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2020:1466

Zaaknummer: C/16/446910 / HA ZA 17-746

Rechters: P. Dondorp, P. Krepel en A.E. The-Kouwenhoven

Advocaten: J.J. van der Goen en J.P.M. Simons

Wetsartikelen: 6:162 BW, 6:185 BW, 6:186 BW, 3:316 BW en 3:317 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Brandstichting in woning van verdachte, bovenbuurman is door de brand om het leven gekomen. Aan de moeder en de vader van het slachtoffer wijst de rechtbank een vergoeding van € 17.500 affectieschade per persoon toe. Geen toewijzing shockschade omdat niet aan de eisen van een ‘directe confrontatie’ is voldaan.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 10-04-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:3181

Zaaknummer: 10/700181-19

Rechters: R. Brand, V.M. de Winkel en F. van Buchem

Advocaten: E.W. Bosch en Eerden, T.P. van der T.P. van der Eerden

Wetsartikelen: 36f Sr en 157 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. De rechtbank veroordeelt twee verdachten voor de moord op een vriend. Zij hebben hem door het hoofd geschoten. De politie ziet 's nachts twee personen een flat ingaan. In die flat wordt bij de inval een dodelijk slachtoffer aangetroffen. Verdachten vluchten via het balkon, vallen en worden aangehouden. Veroordeling voor medeplegen van moord tot twintig jaar gevangenisstraf. Schadevergoeding benadeelde partij.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 09-04-2020

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2020:1708

Zaaknummer: 02-820040-18

Rechters: Kooijman, Dekker en Fleskens

Advocaten: Buntsma, M.A. M.A. Buntsma

Wetsartikelen: 36f Sr, 314a Sv, 2 Wet wapens en munitie, 1 Wet wapens en munitie, 28g Sr, 26 Wet wapens en munitie en 55 Wet wapens en munitie

RECHTSPRAAK

Strafrecht. De rechtbank veroordeelt twee verdachten voor de moord op een vriend. Verdachten hebben hem door het hoofd geschoten. De politie ziet 's nachts twee personen een flat ingaan. In die flat wordt bij de inval een dodelijk slachtoffer aangetroffen. Verdachten vluchten via het balkon, vallen en worden aangehouden. Veroordeling voor medeplegen van moord tot twintig jaar gevangenisstraf. Schadevergoeding benadeelde partij.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 09-04-2020

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2020:1709

Zaaknummer: 02-812501-18

Rechters: Kooijman, Dekker en Fleskens

Advocaten: Buntsma, M.A. M.A. Buntsma

Wetsartikelen: 36f Sr, 314a Sv, 2 Wet wapens en munitie, 1 Wet wapens en munitie, 28g Sr, 26 Wet wapens en munitie en 55 Wet wapens en munitie

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Het hof veroordeelt de verdachte ter zake van mishandeling. Het slachtoffer heeft ernstig letsel opgelopen. De politierechter heeft de vordering van de benadeelde partij toegewezen tot een bedrag van € 22.200 ter zake van immateriële schade, dit is het bedrag wat de benadeelde partij heeft gevorderd. Gelet op de aard en ernst van het bewezen verklaarde, de aard en ernst van de gevolgen voor de benadeelde partij en de bedragen die Nederlandse rechters in vergelijkbare gevallen plegen toe te kennen, begroot het hof de immateriële schade naar billijkheid op een bedrag van € 10.000. De benadeelde wordt voor het overige niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 19-02-2020

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2020:1235

Zaaknummer: 20-002007-17

Rechters: P.J. Hödl, J. Platschorre en J.J.M. Gielen-Winkster

Wetsartikelen: 36f Sr, 6:106 BW en 300 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling wegens zware mishandeling met voorbedachten rade. Verdachte heeft (vermeende) rivale verminkt door ammoniak in haar gezicht te gooien en met een mes in haar gezicht te snijden. Hof legt verdachte net als rechtbank gevangenisstraf van vijf jaar op. Toewijzing vergoeding immateriële schade (€ 25.000) aan slachtoffer. Toewijzing shockschade aan dochter slachtoffer (€ 1.500). Afwijzing shockschade neefje slachtoffer nu nauwe (affectieve) band met slachtoffer in ontoereikende mate kan worden vastgesteld.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 13-12-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:4983

Zaaknummer: 23-001323-18

Rechters: J.J.I. de Jong, M.J.A. Duker en M.L.M. van der Voet

Wetsartikelen: 6:106 BW, 422 Sv, 592a Sv, 36f Sr en 303 Sr

RECHTSPRAAK

Publicatie van Pollemans/Hoondert-arrest (alias: het Dakdekker-arrest) over de invulling van het begrip ‘bewuste roekeloosheid’ bij werkgeversaansprakelijkheid in de zin van 1638x lid 2 BW (thans: artikel 7:658 BW).

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 20-09-1996

ECLI: ECLI:NL:HR:1996:ZC2142

Zaaknummer: 16027

Rechters: Royer, Roelvink, Korthals Altes, Heemskerk en Herrmann

Advocaten: G. Snijders en E. van Staden ten Brink

Wetsartikelen: 7:658 BW en 7A:1638x BW

RECHTSPRAAK

Publicatie van conclusie van advocaat-generaal Vranken voor het Pollemans/Hoondert-arrest (alias: het Dakdekker-arrest) over de invulling van het begrip ‘bewuste roekeloosheid’ bij werkgeversaansprakelijkheid in de zin van 1638x lid 2 BW (thans: artikel 7:658 BW).

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 07-05-1996

ECLI: ECLI:NL:PHR:1996:17

Zaaknummer: 16.027

Rechters: O.J.N.L. Vranken

Wetsartikelen: 7A:1638x BW, 7:658 BW en 6:101 BW