

## Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 15, 2020

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

### INHOUDSOPGAVE

#### Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2020:587](#) 03-04-2020

#### Hof

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2020:762](#) 31-03-2020

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:2642](#) 31-03-2020

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2020:751](#) 25-02-2020

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2020:752](#) 28-01-2020

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:801](#) 29-01-2019

#### Rechtbank

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:2843](#) 03-04-2020

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:3013](#) 03-04-2020

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:2505](#) 02-04-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:2116](#) 01-04-2020

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:2957](#) 01-04-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:3010](#) 01-04-2020

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:1262](#) 01-04-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:2905](#) 27-03-2020

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:1205](#) 25-03-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:2841](#) 25-03-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:1728](#) 13-03-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:1741](#) 11-03-2020

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:784](#) 03-03-2020

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2020:949](#) 28-02-2020

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:977](#) 19-02-2020

RECHTSPRAAK

***Verskillende psychische en lichamelijke klachten na auto-ongeval. Verzoek voorlopig getuigenverhoor toegewezen. Benoeming van drie deskundigen: neuroloog, neuropsycholoog en psychiater. Deskundigen dienen zelf volgorde onderzoeken af te stemmen.***

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 02-04-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2020:2505

**Zaaknummer:** C/15/293936 / HA RK 19-189

**Rechters:** J. Blokland

**Advocaten:** I.W.A. Roelandschap en H.Th. Vos

**Wetsartikelen:**

RECHTSPRAAK

***Deelgeschil. Verzoek voorschot nadat in bodemprocedure in eerste aanleg aansprakelijkheid is aangenomen. Hoger beroep. Deelgeschil had bij hof moeten worden aangebracht, artikel 1019x lid 2 slotzin Rv. Niet-ontvankelijk. Geen kostenbegroting.***

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 01-04-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2020:1262

**Zaaknummer:** C/16/472532 / HA RK 18-350

**Rechters:** P. Dondorp

**Advocaten:** R.M.A. Lensen en A.Ch.H. Franken

**Wetsartikelen:** 1019x Rv

RECHTSPRAAK

***WAM-verzekering auto. Verzekeraar mag de aan een derde vergoede schade niet verhalen op de verzekerde die premies niet (tijdig) betaald zou hebben. Geen deugdelijke aanmaning ex artikel 7:934 BW. Een eerder oordeel van Kifid (luidende dat geen dekking was geboden) is onjuist.***

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 01-04-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:3010

**Zaaknummer:** 6988953 CV EXPL 18-24604

**Rechters:** S.M. den Hollander

**Advocaten:** Reek, C.A. C.A. Reek

**Wetsartikelen:** 7:934 BW

## RECHTSPRAAK

***Kort geding. Filmmakers hoeven materiaal inzake FIOD-documentaire niet te verstrekken aan verdachten strafzaak. Geen grondslag om uitingsvrijheid te beperken.***

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 13-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2020:1728

**Zaaknummer:** C/13/679783 / KG ZA 20-139

**Rechters:** M. van Walraven

**Advocaten:** D.I.N. Levinson-Arps en J.P. van den Brink

**Wetsartikelen:** 15 AVG, 8 EVRM, 10 EVRM en 843a Rv

RECHTSPRAAK

***Tussenvonniss. Mishandeling door drie jongens, één handelend en twee niet-handelend. Handelende jongen aansprakelijk op grond van artikel 6:162 BW. Anderen niet aansprakelijk, niet op grond van artikel 6:162 BW en niet op grond van artikel 6:166 BW. Geen groepsdaad. Bewijsopdracht hoogte schade.***

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 11-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2020:1741

**Zaaknummer:** C/13/663401 / HA ZA 19-312

**Rechters:** H.J. Schaberg

**Advocaten:** M.I. L'Ghdas en Chr.D. de Vos

**Wetsartikelen:** 6:162 BW en 6:166 BW

RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Vuurwerk aan voordeur woning gehangen en tot ontploffing gebracht. Het voorval heeft een enorme impact gehad op de psychische gesteldheid van de bewoners. Toewijzing € 575 en € 500 smartengeld aan de bewoners.***

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 03-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2020:784

**Zaaknummer:** 16.265619.19 (P)

**Rechters:** E.W.A. Vonk, E.H.M. Druijf en A.J.P. Schotman

**Advocaten:** T.J. Roest Crollius

**Wetsartikelen:** 36f Sr en 285 Sr

## RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Man stalkt buurvrouw, plaatst camera onder haar bed, kopieert sleutel en steelt bh's. Belaging kan een zodanige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer opleveren dat ook zonder vastgesteld geestelijk letsel sprake is van aantasting in de persoon. De rechtbank is van oordeel dat de aard en de ernst van de normschending maken dat de gevorderde immateriële schade (€ 2.000) toewijsbaar is.***

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 28-02-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2020:949

**Zaaknummer:** 18/730232-18

**Rechters:** K. Bunk, M. Brinksma en R.B. Maring

**Advocaten:** Djordjevic, I. I. Djordjevic

**Wetsartikelen:** 36f Sr en 285b Sr

RECHTSPRAAK

***Overheidsaansprakelijkheid. (On)rechtmatigheid systeem van registercontrole (Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften); (on)rechtmatigheid (tenuitvoerlegging van) machtigingen tot gijzeling. Vorderingen afgewezen.***

---

**Instantie:** Gerechtshof Den Haag

**Datum uitspraak:** 25-02-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHDHA:2020:751

**Zaaknummer:** 200.239.762/01

**Rechters:** E.M. Dousma-Valk, M.A.F. Tan-de Sonnaville en E. Bauw

**Advocaten:** J.J. Sneller en G.C. Nieuwland

**Wetsartikelen:** 6:162 BW en 6:171 BW

RECHTSPRAAK

***Overheidsaansprakelijkheid. Appellant heeft oogklachten gehad door een splinter in zijn oog na zijn aanhouding. Geen onrechtmatig handelen van de Nationale Politie bij de arrestatie. De medische verzorging tijdens detentie levert ook geen onrechtmatige daad op.***

---

**Instantie:** Gerechtshof Den Haag

**Datum uitspraak:** 28-01-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHDHA:2020:752

**Zaaknummer:** 200.235.791/01

**Rechters:** E.M. Dousma-Valk, A. Dupain en H.C. Grootveld

**Advocaten:** J. Wouters en M.E. Witting

**Wetsartikelen:** 6:162 BW

## RECHTSPRAAK

***Langlopende letselschadezaak. Begroting van de schade. De schadeposten betreffen verlies aan verdienvermogen, huishoudelijke hulp, verlies zelfwerkzaamheid, vergoeding van immateriële schade en buitengerechtelijke kosten. De immateriële schade wordt bepaald op € 10.000, naar de normen van het ongevalsjaar en niet – zoals door eiser bepleit – naar de normen van nu.***

Langlopende letselschadezaak. Ongeval heeft plaatsgevonden op 30 december 1992. Begroting van de schade van een jong slachtoffer met diploma voor werk in de agrarische sector. Er is door de arbeidsdeskundige uitvoerig onderzoek verricht naar de situatie van appellant met en zonder ongeval. Daarna vindt een uitvoerig bedrijfseconomisch onderzoek plaats dat wordt bemoeilijkt vanwege vele ontbrekende feitelijke gegevens over de situatie vanaf 1992. Ondanks uitvoerig commentaar op dit rapport volgt het hof de bedrijfseconomische conclusies en begroot het verlies aan verdienvermogen volgens een bepaald scenario. Daarnaast nog vele andere schadeposten: huishoudelijke hulp, verlies zelfwerkzaamheid, immateriële schadevergoeding en buitengerechtelijke kosten. Smartengeld (€ 10.000) wordt bepaald naar de normen van het ongevalsjaar.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 29-01-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2019:801

**Zaaknummer:** 200.183.358

**Rechters:** R.A. Dozy, A.E.B. ter Heide en S.C.P. Giesen

**Advocaten:** H.C.J. Coumou en H. Lebbing

**Wetsartikelen:** 6:105 BW, 6:96 BW en 6:97 BW

RECHTSPRAAK

***Bodemprocedure na deelgeschil. Omvang schade nog steeds onvoldoende onderbouwd. Schatting buitengerechtelijke kosten. Misbruik van procesrecht in deelgeschil is geen grond voor schadevergoeding wegens onrechtmatige daad.***

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 03-04-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:2843

**Zaaknummer:** 7695648 CV EXPL 19-17554

**Rechters:** M. Verkerk

**Advocaten:** P.C. Knijp

**Wetsartikelen:** 1019aa Rv, 1019w Rv, 1019x Rv, 1019z Rv, 6:97 BW, 6:96 BW en 6 EVRM

## RECHTSPRAAK

***Kort geding over coronamaatregelen. Collectieve actie. Door eisers gevorderde volledige lockdown afgewezen. Niet is vast komen te staan dat de Staat in redelijkheid niet voor het gevoerde beleid heeft kunnen kiezen.***

Collectieve actie in kort geding van Stichting de Vijfde Macht tegen de Staat, waarin de Stichting vordert de Staat te bevelen dat maatregelen waarbij een minderheid of een meerderheid van de Nederlandse bevolking besmet zal raken, ongedaan worden gemaakt en de Staat te gebieden over te gaan op een volledige lockdown. Aangevoerd wordt dat de Staat onrechtmatig handelt door niet tijdig deugdelijk te beslissen over de te nemen maatregelen in de strijd tegen het coronavirus. In een acute crisissituatie heeft de Staat grote beleidsvrijheid en de rechter dient terughoudend te toetsen, aldus de rechtbank. De conclusie is dat niet is vast komen te staan dat de Staat in redelijkheid niet voor het gevoerde beleid heeft kunnen kiezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 03-04-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2020:3013

**Zaaknummer:** C/09/590052 / KG ZA 20/249

**Rechters:** H.J. Vetter

**Advocaten:** J.H. Weermeijer en R.W. Veldhuis

**Wetsartikelen:** 3:305a BW

RECHTSPRAAK

***Procesrecht. Is sprake van een ontoelaatbare wijziging van partijhoedanigheid indien stichting eerst optreedt als vertegenwoordiger van slachtoffers en na eisiwijziging in hoedanigheid van claimstichting in de zin van artikel 3:305a (oud) BW? Bijzondere omstandigheden van het geval.***

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 03-04-2020

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2020:587

**Zaaknummer:** 19/00250

**Rechters:** C.A. Streefkerk, C.E. du Perron, C.H. Sieburgh, H.M. Wattendorff en F.J.P. Lock

**Advocaten:** T. van Malssen, A. Knigge en L.V. van Gardingen

**Wetsartikelen:** 3:305a BW

RECHTSPRAAK

***Eiseres leunt tijdens een feestje tegen het hekwerk van het balkon, valt naar beneden en loopt ernstig letsel op aan haar rug. Verhuurder woning aansprakelijk wegens gebrekkige opstal, huurder aansprakelijk wegens gevaarstelling. Hoofdelijke aansprakelijkheid. Geen eigen schuld. Billijkheidscorrectie naar 25/75 (huurder/verhuurder).***

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 01-04-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2020:2116

**Zaaknummer:** C/13/652909 / HA ZA 18-852

**Rechters:** M.L.S. Kalff

**Advocaten:** J.A.C. Bruin en Tijsterman, P. P. Tijsterman

**Wetsartikelen:** 6:174 BW, 6:162 BW, 6:101 BW en 6:102 BW

## RECHTSPRAAK

***Na poging tot doodslag op baby, die ten gevolge daarvan gehandicapt raakte, is de vader veroordeeld tot vergoeding van schade aan de moeder. Bij de bepaling van het schadebedrag is uitgegaan van een normale levensverwachting van het gehandicapte kind. Het kind is voortijdig overleden. Vordering tot wijziging van de in het vonnis neergelegde partijafspraken wegens onvoorziene omstandigheden is afgewezen.***

De vader is strafrechtelijk veroordeeld voor poging tot doodslag van zijn drie maanden oude zoon. De zoon is ten gevolge van deze gebeurtenis gehandicapt geraakt. In een civiele procedure heeft de moeder schadevergoeding gevorderd voor haarzelf en haar zoon. Over het schadebedrag hebben de vader en de moeder ter zitting afspraken gemaakt die zijn neergelegd in het proces-verbaal van de zitting. Conform de afspraak zou een van de behandelend kinderartsen zich uitlaten over de levensverwachting van het kind. De kinderarts heeft verklaard dat die levensverwachting niet afweek van die van normale kinderen. De vader is met deze verklaring akkoord gegaan en daarna heeft de rechtbank hem bij vonnis veroordeeld tot betaling van € 435.000 voor materiële schade en € 15.000 voor immateriële schade. Het kind is vroegtijdig overleden aan de gevolgen van een longontsteking. De vader vordert wijziging van de (in het vonnis neergelegde) partijafspraken over letselschade, stellende dat het kind eerder is overleden dan partijen bij het maken van de afspraken hebben voorzien. De rechtbank wijst de vorderingen af, omdat het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan en zich geen grond voor herroeping (art. 382 Rv) daarvan voordoet. Ten overvloede overweegt de rechtbank dat dit voortijdig overlijden van het kind geen onvoorziene omstandigheid is, nu uit de stukken blijkt dat partijen met deze mogelijkheid rekening hebben gehouden.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 01-04-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2020:2957

**Zaaknummer:** C/09/573993 / HA ZA 19-543

**Rechters:** J. Brandt, S.J. Hoekstra-van Vliet en A.M. Voorwinden

**Advocaten:** R.A. Korver en M. Simons

**Wetsartikelen:** 4:3 BW, 4:10 BW, 6:258 BW en 382 Rv

## RECHTSPRAAK

***Verkeersongeval met opgevoerde snorfiets en auto die geen voorrang heeft verleend. Beroep op eigen schuld door auto leidt tot causaliteitsverdeling van snorfiets 50% en auto 50%, na billijkheidscorrectie snorfiets 30% en auto 70%.***

---

**Instantie:** Gerechtshof Den Haag

**Datum uitspraak:** 31-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHDHA:2020:762

**Zaaknummer:** 200.268.853/01

**Rechters:** P.M. Verbeek, D.A. Schreuder en F.R. Salomons

**Advocaten:** A. Quispel en mr. J.M. de Vries

**Wetsartikelen:** 6:101 BW

## RECHTSPRAAK

***Verkeersrecht. ANWB-hulpverlener rijdt achterwaarts over de snelweg en wordt daarbij aangereden. Zowel de hulpverlener als de inzittenden van het andere voertuig lopen letsel op. Het hof acht de hulpverlener niet aansprakelijk. Zijn manoeuvre was weliswaar gevaarzettend, maar aangezien hij beschikte over een vrijstelling van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens, was geen sprake van een onrechtmatige gedraging.***

Een ANWB-hulpverlener rijdt met zwaailichten en alarmverlichting achterwaarts over de rechterrijbaan van de snelweg om de situatie achter een ongeluk te kunnen beveiligen. Tijdens de manoeuvre wordt zijn auto aangereden door een achteropkomende automobilist. De hulpverlener loopt een whiplash op. De passagiers van de andere auto lopen ook letsel op. Verzekeraar ASR (van de automobilist) vordert een verklaring voor recht dat verzekeraar Unigarant (van de ANWB) voor 90% aansprakelijk is voor de schade van de passagiers van de auto. De hulpverlener beschikte over een vrijstelling van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens. Hoewel de manoeuvre gevaarzettend was, leverde die volgens het hof in de omstandigheden van het geval geen onrechtmatige gedraging op.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 31-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2020:2642

**Zaaknummer:** 200.235.737/01

**Rechters:** I.F. Clement, M.M.A. Wind en M. Willemse

**Advocaten:** H. Lebbing en D.D. Markvoort

**Wetsartikelen:** 6:162 BW, 150 Rv, 161 Rv en 5 WVV

## RECHTSPRAAK

### ***VOA-loonregres. Ambtenaar raakt tijdelijk arbeidsongeschikt door een verkeersongeval. Verhaalsvordering ex artikel 2 VOA van overheidswerkgever op aansprakelijke WAM-verzekeraar ter zake van doorbetaald nettoloon over de periode van arbeidsongeschiktheid.***

Een ambtenaar is arbeidsongeschikt geraakt door een verkeersongeval, waaraan hij whiplashklachten overhield. De (overheids)werkgever heeft op grond van de rechtspositieregeling zijn loon gedurende twee jaar doorbetaald, waarvan ongeveer vier maanden reeds door Allianz, de aansprakelijke WAM-verzekeraar, zijn vergoed. Deze procedure betreft loonregres over de resterende periode. Ter zake van die periode betwist de WAM-verzekeraar het causale verband. Op basis van de overgelegde bewijsmiddelen neemt de rechtbank als vaststaand aan dat de klachten het gevolg zijn van het ongeval, omdat aannemelijk is dat de klachten reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. Het subsidiaire verweer van Allianz dat de werkgever de op hem rustende re-integratieverplichtingen onvoldoende is nagekomen en dus niet aan zijn schadebeperkingsplicht heeft voldaan, wordt gepasseerd omdat Allianz ter zake niet aan de op haar rustende stelplicht heeft voldaan.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 25-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:2841

**Zaaknummer:** C/10/574884 / HA ZA 19-492

**Rechters:** J.F. Koekebakker

**Advocaten:** R.T. Bocxe en H.A. Kragt

**Wetsartikelen:** 2 VOA, 3 VOA en 6:162 BW

RECHTSPRAAK

***Deelgeschil. Val fietser. Aansprakelijkheid wegbeheerder voor uitritconstructie met inritblokken. 80% eigen schuld. Mate van eigen schuld werkt door in de kosten van het deelgeschil, geen aanleiding voor tweede billijkheidscorrectie.***

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 25-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2020:1205

**Zaaknummer:** C/16/484364 / HA RK 19-195

**Rechters:** J.P. Killian

**Advocaten:** Y.B. Boendermaker en L. van den Ham-Leerkes

**Wetsartikelen:** 6:174 BW, 6:162 BW, 6:101 BW, 1019aa Rv en 6:96 BW

## RECHTSPRAAK

***Deelgeschil. Werkgever aansprakelijk voor bedrijfsongeval waarbij een zware snijmachine op een werknemer is gevallen. Onvoldoende maatregelen getroffen om het ongeval te voorkomen. Toewijzing voorschot van € 5.000.***

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 19-02-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2020:977

**Zaaknummer:** 817729 AE VERZ 19-SM

**Rechters:** A. Wilken

**Advocaten:** G.J. Knotter en L.A. Godwaldt

**Wetsartikelen:** 7:611 BW, 7:658 BW en 1019aa Rv

## RECHTSPRAAK

***Staat niet aansprakelijk (art. 7:658 lid 2 BW) voor bedrijfsongeval gedetineerde tijdens uitvoering werkzaamheden in de PI. Ondanks aanwezigheid loon, arbeid en gezagsverhouding, is er geen sprake van een arbeidsovereenkomst. Evenmin aansprakelijkheid op grond van artikel 7:658 lid 4 BW.***

### *Feiten*

De heer X verblijft als veroordeeld gedetineerde in een PI. Met ingang van 3 januari 2019 is X in de PI op de afdeling metaalbewerking werkzaamheden gaan verrichten in de functie van lasser in opleiding. Op 28 juni 2019 is X tijdens de uitvoering van zijn werkzaamheden ernstig gewond geraakt. Bij het slijpen van metalen plaatjes met een bandschuurmachine is de linkerhand van X bekneeld geraakt tussen de schuurband en het zogenoemde 'support' van de schuurmachine als gevolg waarvan X twee vingers is kwijtgeraakt. De Inspectie SZW heeft vervolgens een onderzoek ingesteld naar eventuele overtredingen van de Arbeidsomstandighedenwet. De arbeidsinspecteur heeft geen oorzakelijk verband kunnen vaststellen tussen een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet en de oorzaak van het ongeval. X heeft gevorderd voor recht te verklaren dat de Staat aansprakelijk is voor de geleden en nog te lijden schade als gevolg van het ongeval.

### *Oordeel*

*Geen aansprakelijkheid ex artikel 7:658 lid 2 BW*

X heeft primair gesteld dat de Staat aansprakelijk is op grond van artikel 7:658 lid 2 BW. Anders dan X is de kantonrechter van oordeel dat tussen partijen geen sprake is van een arbeidsovereenkomst. Hiertoe wordt overwogen dat X weliswaar arbeid verricht, (een bescheiden) loon ontvangt en sprake is van een gezagsverhouding, maar dat partijen hiertoe geen overeenkomst hebben gesloten. De rechten en plichten die verband houden met het verrichten van werk in de PI vloeien voort uit de Penitentiaire Beginselenwet en niet uit een tussen partijen gesloten overeenkomst.

*Geen aansprakelijkheid ex artikel 7:658 lid 4 BW*

Ten aanzien van de aansprakelijkheid op grond van artikel 7:658 lid 4 BW oordeelt de kantonrechter als volgt. De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 23 maart 2011 (ECLI:NL:HR:2012:BVo616 Davelaar/Allspan) overwogen: ‘Voor toepassing van art. 7:658 lid 4 is tevens vereist dat de werkzaamheden hebben plaatsgevonden “in de uitoefening van het beroep of bedrijf” van degene in wiens opdracht de arbeid is verricht.’ Aan dit criterium is naar het oordeel van de kantonrechter in dit geval niet voldaan. Daartoe is van doorslaggevend belang dat de uitgevoerde werkzaamheden, te weten het slijpen van metalen plaatjes, niet behoren tot de uitoefening van het beroep of bedrijf van de PI. De personeelsleden van de PI houden zich immers bezig met het reilen en zeilen van de PI zelf. Op het moment dat om wat voor reden geen werk zou worden verricht door gedetineerden, zouden deze werkzaamheden (het slijpen van plaatjes) niet worden overgenomen door het personeel van de PI. De werkzaamheden zijn speciaal in het leven geroepen om gedetineerden, op basis van de wettelijke regeling, een zinvolle tijdsbesteding te geven en hen voor te bereiden op terugkeer in de maatschappij. Het verrichten van werkzaamheden door een gedetineerde valt daarom niet binnen het toepassingsbereik van artikel 7:658 lid 4 BW. Daarbij komt dat het nooit de bedoeling van artikel 7:658 lid 4 BW is geweest om ook de gedetineerde die tijdens zijn detentie werkzaamheden in de PI verricht op basis van de Penitentiaire Beginselenwet onder het bereik van genoemd artikellid te brengen.

*Geen aansprakelijkheid ex artikel 6:162 BW*

Tegenover het verweer van de Staat heeft X onvoldoende onderbouwing gegeven van het gestelde onrechtmatig handelen op grond van artikel 6:162 BW. Ook op deze grond strandt de vordering van X.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 27-03-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:2905

**Zaaknummer:** 8107254 CV EXPL 19-44720

**Rechters:** W.J.J. Wetzels

**Advocaten:** G.F. van den Ende en R.W.M. van der Zon

**Wetsartikelen:** 7:658 BW en 6:162 BW