

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 11, 2020

Nummer 11, 2020

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2020:359 03-03-2020

Onrechtmatige uitlatingen rondom de Miss India Holland-verkiezing. Vrijheid van meningsuiting en recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De belangenafweging valt voorshands in het voordeel van de ex-finalisten uit en zij hebben zich naar het voorlopig oordeel van het hof niet schuldig gemaakt aan onrechtmatige publiekelijke uitlatingen.

Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:182 30-01-2020

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag. Het slachtoffer krijgt € 10.000 aan immateriële schadevergoeding toegewezen wegens het lichamelijk letsel, te weten vele snijwonden en een gebroken jukbeen. Na genezing van de snijwonden zijn littekens ontstaan waar zij lang pijn van heeft gehad.

Rechtbank

Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:1369 02-03-2020

Verzoek om voorlopig deskundigenbericht. Ten aanzien van het punt dat verzoeker aan de deskundige voor wenst te leggen is al een inhoudelijke beslissing genomen. Daarbij is ook bepaald dat er geen ruimte is voor nader neurologisch onderzoek. Het verzoek wordt afgewezen, omdat het de rechtspleging in de lopende zaak op ontoelaatbare wijze doorkruist en dit is in strijd met de goede procesorde.

Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:1511 19-02-2020

Overheidsaansprakelijkheid. Vordering tot schadevergoeding bij civiele rechter voor achteraf onrechtmatig gebleken vreemdelingenbewaring en overschrijding redelijke termijn. Partijen verschillen van mening ten aanzien van de vraag wat het aanvangsmoment is voor de berekening van de overschrijding van de redelijke termijn. De kantonrechter stelt eiser in de gelegenheid zich bij akte op dit punt uit te laten en zijn stelling met stukken te onderbouwen.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2020:558 10-02-2020

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag door het slachtoffer tweemaal met een mes in de borstkas te steken. Het incident heeft een grote impact gehad op het slachtoffer en diens familie. Zij hebben doodsangsten moeten doorstaan en verdachte heeft die avond meerdere keren het idee gehad dat hij het niet zou overleven. De rechtbank acht een immateriële schadevergoeding van € 17.500 billijk.

Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:865 05-02-2020

SyRI is een wettelijk instrument dat de overheid gebruikt voor de bestrijding van fraude op bijvoorbeeld het terrein van uitkeringen, toeslagen en belastingen. De rechtbank is van oordeel dat de wetgeving die de inzet van SyRI regelt in strijd is met artikel 8 EVRM.

Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2020:434 04-02-2020

Strafrecht. Veroordeling voor plegen van ontucht voor een lange periode met minderjarige stiefdochter. De rechtbank acht een immateriële schadevergoeding ter hoogte van € 10.000 redelijk en billijk voor de gevoelens van boosheid, onzekerheid, pijn en verdriet die de stiefdochter ervaart.

Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:825 03-02-2020

Strafrecht. Veroordeling voor mensenhandel, mishandeling en bedreiging. Slachtoffer krijgt een materiële schadevergoeding toegewezen van € 36.830 bestaande uit gedeelde inkomsten en verhuiskosten. Daarnaast acht de rechtbank een bedrag van € 10.000 voor immateriële schade billijk.

Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2020:1396 29-01-2020

Ongevallenverzekering. Geen oneerlijke bedingen. De bedingen, die zien op een omschrijving van de wijze van vaststelling van het uitkeringspercentage en het eventueel gebruikmaken van een medische expertise, zijn niet oneerlijk. Ze leiden namelijk niet tot een aanzienlijke verstoring van het evenwicht ten nadele van de consument in strijd met de goede trouw. De gestelde grotere invaliditeit dan het in het expertiserapport genoemd percentage is onvoldoende onderbouwd. Geen tekortkoming verzekeraar wegens duur afhandeling. Volgens de rechtbank staat niet vast dat Achmea toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming of onrechtmatig heeft gehandeld. De vorderingen tot vergoeding van immateriële schade of buitengerechtelijke juridische bijstand komen dan ook niet voor vergoeding in aanmerking.

Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:392 23-01-2020

Strafrecht. Veroordeling voor zware mishandeling door met koevoet in de zij van het slachtoffer te slaan, omdat het slachtoffer hem met de dood zou hebben bedreigd. De rechtbank oordeelt dat er weliswaar sprake was van een noodweersituatie, maar dat de verdediging niet proportioneel was. Het slachtoffer krijgt immateriële schadevergoeding ter hoogte van € 10.000 toegewezen. Bij dit bedrag speelt eigen schuld geen rol.

Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2020:774 22-01-2020

Bodemprocedure na deelgeschil letselschade. Eiseres vordert schadevergoeding naar aanleiding van een auto-ongeluk. De rechtbank is gebonden aan bindende eindbeslissing deelgeschilrechter. Eiseres heeft gevraagd om een eindvonnis en wil niet in de gelegenheid gesteld worden om bewijs te leveren. De vorderingen worden afgewezen.

Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2020:1481 21-01-2020

Deelgeschil. Letselschade. Partijen verschilden van mening over de persoon van de deskundige. Na de zitting bereiken partijen op dat punt overeenstemming. Daarnaast verzocht verzoekster de betaling van nog niet door verweerder vergoede buitengerechtelijke kosten. Bij de begroting van de kosten van het deelgeschil matigt de rechtbank het aantal uren tot 12.

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Den Haag](#) 04-03-2020

Gedaagde is slachtoffer geworden van een verkeersongeval. X heeft de behandeling van het schaderegelingstraject overgenomen van ARAG en heeft een deel van de buitengerechtelijke kosten vergoed gekregen van ASR (WA-verzekeraar). X vordert in deze procedure betaling van de resterende buitengerechtelijke kosten van gedaagde. De rechtbank wijst de vorderingen af.

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Gedaagde is slachtoffer geworden van een verkeersongeval. X heeft de behandeling van het schaderegelingstraject overgenomen van ARAG en heeft een deel van de buitengerechtelijke kosten vergoed gekregen van ASR (WA-verzekeraar). X vordert in deze procedure betaling van de resterende buitengerechtelijke kosten van gedaagde. De rechtbank wijst de vorderingen af.

Gedaagde is slachtoffer geworden van een verkeersongeval. X heeft de behandeling van het schaderegelingstraject overgenomen van ARAG en heeft een deel van de buitengerechtelijke kosten vergoed gekregen van ASR (WA-verzekeraar). X vordert in deze procedure betaling van de resterende buitengerechtelijke kosten van gedaagde. De rechtbank wijst de vorderingen af.

Gedaagde is slachtoffer geworden van een verkeersongeval. Zij heeft twee overeenkomsten gesloten met X (schadebehandelaar). Op basis van overeenkomst 1 mocht X de buitengerechtelijke kosten rechtstreeks aan ASR declareren. In overeenkomst 2 is bepaald dat X zich bij voortijdige opzegging van die overeenkomst het recht voorbehoudt de openstaande buitengerechtelijke kosten als redelijk loon in de zin van artikel 7:411 BW bij gedaagde in rekening te brengen. X vordert in deze procedure het resterende deel van de buitengerechtelijke kosten. De rechtbank wijst de vordering af. X heeft nooit enige declaratie aan gedaagde gestuurd omdat zij haar vordering op ASR tot vergoeding van de buitengerechtelijke kosten aan hem had gecedeerd, zodat die kosten – zoals X ter comparitie heeft benadrukt – gedaagde dus helemaal niet aangingen. Zij mocht er daarom naar het oordeel van de rechtbank op vertrouwen dat alle uren die X in het dossier werkte en vervolgens bij ASR declareerde, buitengerechtelijke kosten waren als bedoeld in overeenkomst 1. Dat X zelf ervan uitging dat de in overeenkomst 1 bedoelde buitengerechtelijke kosten buitengerechtelijke kosten zijn als bedoeld in artikel 6:96 BW die

moeten voldoen aan de *dubbele* redelijkheidstoets, volgt uit het feit dat X – die als ervaren letselschadejurist moet weten dat ASR alleen kosten vergoedt die aan de dubbele redelijkheidstoets van artikel 6:96 BW voldoen – alle in het dossier van gedaagde gewerkte uren bij ASR in rekening heeft gebracht. De rechtbank is daarom met gedaagde van oordeel dat zij niet op basis van artikel 7:411 BW gehouden is de declaraties van X te voldoen voor zover ASR dat niet heeft gedaan, omdat partijen in overeenkomst 1 een afwijkende afspraak hebben gemaakt.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van de uitspraak <https://www.letselschademagazine.nl/2020/RBDHA-040220>

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 04-03-2020

Zaaknummer: C/09/577291 / HA ZA 19-772

RECHTSPRAAK

Onrechtmatige uitlatingen rondom de Miss India Holland-verkiezing. Vrijheid van meningsuiting en recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De belangenafweging valt voorshands in het voordeel van de ex-finalisten uit en zij hebben zich naar het voorlopig oordeel van het hof niet schuldig gemaakt aan onrechtmatige publiekelijke uitlatingen.

Onrechtmatige uitlatingen rondom de Miss India Holland-verkiezing. Vrijheid van meningsuiting en recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De belangenafweging valt voorshands in het voordeel van de ex-finalisten uit en zij hebben zich naar het voorlopig oordeel van het hof niet schuldig gemaakt aan onrechtmatige publiekelijke uitlatingen.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 03-03-2020

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2020:359

Zaaknummer: 200.262.968

Rechters: G. Dulek-Schermers, H.J.M. Burg en A.A. Muilwijk-Schaaïj

Advocaten: A. Ramsaroep en Gopal, S.K. S.K. Gopal

Wetsartikelen: 8 EVRM, 10 EVRM, 7 Gw en 10 Gw

RECHTSPRAAK

Verzoek om voorlopig deskundigenbericht. Ten aanzien van het punt dat verzoeker aan de deskundige voor wenst te leggen is al een inhoudelijke beslissing genomen. Daarbij is ook bepaald dat er geen ruimte is voor nader neurologisch onderzoek. Het verzoek wordt afgewezen, omdat het de rechtspleging in de lopende zaak op ontoelaatbare wijze doorkruist en dit is in strijd met de goede procesorde.

Verzoek om voorlopig deskundigenbericht. Ten aanzien van het punt dat verzoeker aan de deskundige voor wenst te leggen is al een inhoudelijke beslissing genomen. Daarbij is ook bepaald dat er geen ruimte is voor nader neurologisch onderzoek. Het verzoek wordt afgewezen, omdat het de rechtspleging in de lopende zaak op ontoelaatbare wijze doorkruist en dit is in strijd met de goede procesorde.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 02-03-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:1369

Zaaknummer: C/13/676269 / HA RK 19-406

Rechters: B.T. Beuving

Advocaten: E.J. Wervelman en A. Koert

Wetsartikelen: 202 Rv

RECHTSPRAAK

Overheidsaansprakelijkheid. Vordering tot schadevergoeding bij civiele rechter voor achteraf onrechtmatig gebleken vreemdelingenbewaring en overschrijding redelijke termijn. Partijen verschillen van mening ten aanzien van de vraag wat het aanvangsmoment is voor de berekening van de overschrijding van de redelijke termijn. De kantonrechter stelt eiser in de gelegenheid zich bij akte op dit punt uit te laten en zijn stelling met stukken te onderbouwen.

Overheidsaansprakelijkheid. Vordering tot schadevergoeding bij civiele rechter voor achteraf onrechtmatig gebleken vreemdelingenbewaring en overschrijding redelijke termijn. Partijen verschillen van mening ten aanzien van de vraag wat het aanvangsmoment is voor de berekening van de overschrijding van de redelijke termijn. De kantonrechter stelt eiser in de gelegenheid zich bij akte op dit punt uit te laten en zijn stelling met stukken te onderbouwen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 19-02-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:1511

Zaaknummer: 7459181 RL EXPL 19-876

Rechters: B. Meijer

Advocaten: M.C. de Jong

Wetsartikelen: 5 EVRM, 13 EVRM en 106 Vw 2000

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag door het slachtoffer tweemaal met een mes in de borstkas te steken. Het incident heeft een grote impact gehad op het slachtoffer en diens familie. Zij hebben doodsangsten moeten doorstaan en verdachte heeft die avond meerdere keren het idee gehad dat hij het niet zou overleven. De rechtbank acht een immateriële schadevergoeding van € 17.500 billijk.

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag door het slachtoffer tweemaal met een mes in de borstkas te steken. Het incident heeft een grote impact gehad op het slachtoffer en diens familie. Zij hebben doodsangsten moeten doorstaan en verdachte heeft die avond meerdere keren het idee gehad dat hij het niet zou overleven. De rechtbank acht een immateriële schadevergoeding van € 17.500 billijk.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 10-02-2020

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2020:558

Zaaknummer: 02/089747-19

Rechters: Van Gessel, Bogaert en Phillips Phillips

Advocaten: Kint, R.P.A. R.P.A. Kint

Wetsartikelen: 36f Sr en 289 Sr

RECHTSPRAAK

SyRI is een wettelijk instrument dat de overheid gebruikt voor de bestrijding van fraude op bijvoorbeeld het terrein van uitkeringen, toeslagen en belastingen. De rechtbank is van oordeel dat de wetgeving die de inzet van SyRI regelt in strijd is met artikel 8 EVRM.

SyRI is een wettelijk instrument dat de overheid gebruikt voor de bestrijding van fraude op bijvoorbeeld het terrein van uitkeringen, toeslagen en belastingen. De rechtbank is van oordeel dat de wetgeving die de inzet van SyRI regelt in strijd is met artikel 8 EVRM.

Eisers willen een 'halt' toeroepen aan het gebruik van SyRI. Zij vinden dat de overheid met de inzet van SyRI een ontoelaatbare inbreuk maakt op mensenrechten. De Staat is het niet eens met dit standpunt. De Staat heeft naar voren gebracht dat de SyRI-wetgeving voldoende waarborgen bevat om de privacy van eenieder te beschermen. De rechtbank komt tot het oordeel dat de SyRI-wetgeving in haar huidige vorm de toets van artikel 8 lid 2 EVRM niet doorstaat. De rechtbank heeft de doelen van de SyRI-wetgeving, namelijk het voorkomen en bestrijden van fraude in het belang van het economisch welzijn, afgezet tegen de inbreuk op het privéleven die de wetgeving maakt. Volgens de rechtbank voldoet de wetgeving niet aan de 'fair balance' die het EVRM vereist om te kunnen spreken over een voldoende gerechtvaardigde inbreuk op het privéleven. De wetgeving is wat betreft de inzet van SyRI onvoldoende inzichtelijk en controleerbaar.

Voor het volledige persbericht zie: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag/Nieuws/Paginas/SyRI-wetgeving-in-strijd-met-het-Europees-Verdrag-voor-de-Rechten-voor-de-Mens.aspx>

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 05-02-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:865

Zaaknummer: C-09-550982-HA ZA 18-388

Rechters: J.S. Honée, H.J. van Harten en Ritsema van Eck-van Drempt, M.C. M.C. Ritsema van Eck-van Drempt

Advocaten: C.M. Bitter

Wetsartikelen: 8 EVRM

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor plegen van ontucht voor een lange periode met minderjarige stiefdochter. De rechtbank acht een immateriële schadevergoeding ter hoogte van € 10.000 redelijk en billijk voor de gevoelens van boosheid, onzekerheid, pijn en verdriet die de stiefdochter ervaart.

Strafrecht. Veroordeling voor plegen van ontucht voor een lange periode met minderjarige stiefdochter. De rechtbank acht een immateriële schadevergoeding ter hoogte van € 10.000 redelijk en billijk voor de gevoelens van boosheid, onzekerheid, pijn en verdriet die de stiefdochter ervaart.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 04-02-2020

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2020:434

Zaaknummer: 18/085745-19 (P)

Rechters: M. van Berlo, A. van Holten en C.A. Peterzon

Advocaten: Djordjevic, I. I. Djordjevic

Wetsartikelen: 36f Sr en 245 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor mensenhandel, mishandeling en bedreiging. Slachtoffer krijgt een materiële schadevergoeding toegewezen van € 36.830 bestaande uit gedeelde inkomsten en verhuiskosten. Daarnaast acht de rechtbank een bedrag van € 10.000 voor immateriële schade billijk.

Strafrecht. Veroordeling voor mensenhandel, mishandeling en bedreiging. Slachtoffer krijgt een materiële schadevergoeding toegewezen van € 36.830 bestaande uit gedeelde inkomsten en verhuiskosten. Daarnaast acht de rechtbank een bedrag van € 10.000 voor immateriële schade billijk.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 03-02-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:825

Zaaknummer: 10/750541-18 / TULLEN: 22/002594-16 en 10/056607-15

Rechters: P. Putters, J. Bergen en F. Wegman

Advocaten: K.C. van de Wijngaart

Wetsartikelen: 36f Sr, 273f Sr, 285 Sr, 300 Sr en 304 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag. Het slachtoffer krijgt € 10.000 aan immateriële schadevergoeding toegewezen wegens het lichamelijk letsel, te weten vele snijwonden en een gebroken jukbeen. Na genezing van de snijwonden zijn littekens ontstaan waar zij lang pijn van heeft gehad.

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag. Het slachtoffer krijgt € 10.000 aan immateriële schadevergoeding toegewezen wegens het lichamelijk letsel, te weten vele snijwonden en een gebroken jukbeen. Na genezing van de snijwonden zijn littekens ontstaan waar zij lang pijn van heeft gehad.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 30-01-2020

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2020:182

Zaaknummer: 23-004151-17

Rechters: M.L.M. van der Voet, H.M.J. Quaadvlieg en J.H.C. van Ginhoven

Wetsartikelen: 36f Sr, 45 Sr en 287 Sr

RECHTSPRAAK

Ongevallenverzekering. Geen oneerlijke bedingen. De bedingen, die zien op een omschrijving van de wijze van vaststelling van het uitkeringspercentage en het eventueel gebruikmaken van een medische expertise, zijn niet oneerlijk. Ze leiden namelijk niet tot een aanzienlijke verstoring van het evenwicht ten nadele van de consument in strijd met de goede trouw. De gestelde grotere invaliditeit dan het in het expertiserapport genoemd percentage is onvoldoende onderbouwd. Geen tekortkoming verzekeraar wegens duur afhandeling. Volgens de rechtbank staat niet vast dat Achmea toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming of onrechtmatig heeft gehandeld. De vorderingen tot vergoeding van immateriële schade of buitengerechtelijke juridische bijstand komen dan ook niet voor vergoeding in aanmerking.

Ongevallenverzekering. Geen oneerlijke bedingen. De bedingen, die zien op een omschrijving van de wijze van vaststelling van het uitkeringspercentage en het eventueel gebruikmaken van een medische expertise, zijn niet oneerlijk. Ze leiden namelijk niet tot een aanzienlijke verstoring van het evenwicht ten nadele van de consument in strijd met de goede trouw. De gestelde grotere invaliditeit dan het in het expertiserapport genoemd percentage is onvoldoende onderbouwd. Geen tekortkoming verzekeraar wegens duur afhandeling. Volgens de rechtbank staat niet vast dat Achmea toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming of onrechtmatig heeft gehandeld. De vorderingen tot vergoeding van immateriële schade of

***buitengerechtelijke juridische bijstand komen dan ook niet voor
vergoeding in aanmerking.***

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 29-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2020:1396

Zaaknummer: NL19.3708

Rechters: T.P.E.E. van Groeningen

Advocaten: K. Hanssens en M.T. Spronck

Wetsartikelen: 4 Richtlijn oneerlijke bedingen en 150 Rv

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor zware mishandeling door met koevoet in de zij van het slachtoffer te slaan, omdat het slachtoffer hem met de dood zou hebben bedreigd. De rechtbank oordeelt dat er weliswaar sprake was van een noodweersituatie, maar dat de verdediging niet proportioneel was. Het slachtoffer krijgt immateriële schadevergoeding ter hoogte van € 10.000 toegewezen. Bij dit bedrag speelt eigen schuld geen rol.

Strafrecht. Veroordeling voor zware mishandeling door met koevoet in de zij van het slachtoffer te slaan, omdat het slachtoffer hem met de dood zou hebben bedreigd. De rechtbank oordeelt dat er weliswaar sprake was van een noodweersituatie, maar dat de verdediging niet proportioneel was. Het slachtoffer krijgt immateriële schadevergoeding ter hoogte van € 10.000 toegewezen. Bij dit bedrag speelt eigen schuld geen rol.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 23-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:392

Zaaknummer: 13/240936-19

Rechters: G.M. van Dijk, G.H. Marcus en E.G.C. Groenendaal

Wetsartikelen: 36f Sr en 302 Sr

RECHTSPRAAK

Bodemprocedure na deelgeschil letselschade. Eiseres vordert schadevergoeding naar aanleiding van een auto-ongeluk. De rechtbank is gebonden aan bindende eindbeslissing deelgeschilrechter. Eiseres heeft gevraagd om een eindvonnis en wil niet in de gelegenheid gesteld worden om bewijs te leveren. De vorderingen worden afgewezen.

Bodemprocedure na deelgeschil letselschade. Eiseres vordert schadevergoeding naar aanleiding van een auto-ongeluk. De rechtbank is gebonden aan bindende eindbeslissing deelgeschilrechter. Eiseres heeft gevraagd om een eindvonnis en wil niet in de gelegenheid gesteld worden om bewijs te leveren. De vorderingen worden afgewezen.

Bodemprocedure na deelgeschil letselschade. Eiseres vordert schadevergoeding naar aanleiding van een auto-ongeluk. In het deelgeschil heeft de rechtbank al beslist welk uitgangspunt gehanteerd moet worden bij de berekening van de schade van eiseres. Daarmee is uitdrukkelijk en zonder voorbehoud beslist op een geschilpunt tussen partijen betreffende hun materiële rechtsverhouding. Dat de deelgeschilrechter zijn beslissing heeft genomen op een onjuiste juridische of feitelijke grondslag is gesteld noch gebleken. De rechtbank is daarom in deze bodemprocedure aan die bindende eindbeslissing gebonden (vgl. art. 1019cc Rv). De rechtbank komt niet nu al toe aan het concreet begroten van de schade volgens het door de deelgeschilrechter gegeven uitgangspunt. Partijen verschillen van mening over de hoogte van de schade en hebben ieder hun standpunt onderbouwd met partij-deskundigenrapporten. De rechtbank kan niet op voorhand één van deze partij-deskundigen als onbegrijpelijk of ongegrond passeren. Het benoemen van een rechtbank-deskundige ligt dan voor de hand. Mogelijk is eerst bewijslevering nodig. Eiseres heeft echter uitdrukkelijk gesteld dat zij in eerste aanleg niet in de gelegenheid wil worden gesteld om bewijs aan te

brenge. Eiseres vraagt om een eindvonnis. De rechtbank wijst de vorderingen van eiseres af.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 22-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2020:774

Zaaknummer: C-01-344311 - HA ZA 19-207

Rechters: E.J.C. Adang, M. van den Brink en M.J.M.A. van der Put

Advocaten: G.J.L.F.M. Schakenraad en M.T. Spronck

Wetsartikelen: 1019cc Rv

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Letselschade. Partijen verschilden van mening over de persoon van de deskundige. Na de zitting bereiken partijen op dat punt overeenstemming. Daarnaast verzocht verzoekster de betaling van nog niet door verweerder vergoede buitengerechtelijke kosten. Bij de begroting van de kosten van het deelgeschil matigt de rechtbank het aantal uren tot 12.

Deelgeschil. Letselschade. Partijen verschilden van mening over de persoon van de deskundige. Na de zitting bereiken partijen op dat punt overeenstemming. Daarnaast verzocht verzoekster de betaling van nog niet door verweerder vergoede buitengerechtelijke kosten. Bij de begroting van de kosten van het deelgeschil matigt de rechtbank het aantal uren tot 12.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 21-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2020:1481

Zaaknummer: C/01/349981 / EX RK 19-134

Rechters: E.J.C. Adang

Advocaten: J.P.C. van den Bogaard en J. van Ittersum

Wetsartikelen: 1019aa Rv