

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 09, 2020

Nummer 9, 2020

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:1492](#) 21-02-2020

Letselschade na ongeval tijdens vervoer. Passagier valt in de bus en stelt vervoerder aansprakelijk op grond van artikel 8:105 BW. Zorgverzekeraar gesubrogeerd in de rechten van de benadeelde op grond van artikel 7:962 lid 1 BW. Toewijzing van de gevorderde schadevergoeding.

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:1490](#) 21-02-2020

Letselschade na ongeval tijdens vervoer. Passagier valt in de bus en stelt vervoerder aansprakelijk op grond van artikel 8:105 BW. Ongeval tijdens vervoer, geen overmacht vervoerder, 20% eigen schuld passagier.

Rechtbank

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:1123](#) 26-02-2020

Deelgeschil. Verzoek stuit af op artikel 1019z Rv, nu val van verzoeker over uitstekende stang van pagodetent kan worden vastgesteld, maar niet dat verweerster deze gevaarzettende situatie heeft veroorzaakt.

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:1243](#) 19-02-2020

Deelgeschil. Auto-ongeluk. Is er sprake van een whiplash? Vaststellen causaal verband. Neurologische expertise uitgevoerd. Niet alle klachten komen objectief vast te staan. Gedeeltelijke toewijzing verzoek ten aanzien van de klachten.

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:473](#) 23-01-2020

Strafrecht. De verdachte heeft zijn ex-vriendin gedood nadat zij de relatie had beëindigd. In de woning was het tweejarige dochttertje van het slachtoffer aanwezig. De verdachte handelde met een vooropgezet plan, zoals onder meer blijkt uit de zoekgeschiedenis van zijn telefoon voor en na het feit. De vordering van het minderjarige dochttertje voor gederfd levensonderhoud voor een bedrag van € 25.000 wordt toegewezen. De vordering van de moeder van het slachtoffer wegens shockschade wordt toegewezen tot een bedrag van € 17.500. De vorderingen van het dochttertje en de vader van het slachtoffer voor shockschade kunnen in de strafzaak niet worden toegewezen. De beoordeling van die twee vorderingen gaan de mogelijkheden van het strafproces te buiten.

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:381](#) 15-01-2020

Strafrecht. Behandeling door masseur/(natuurgenees)therapeut. Toewijzing

vorderingen benadeelde partijen, inclusief immateriële schade. Aan benadeelde 1 en 4 is een bedrag van € 5.000 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan benadeelde 3 is een bedrag van € 5.500 immateriële schadevergoeding toegekend en benadeelde 2 is een bedrag van € 10.000 immateriële schadevergoeding toegekend. De rechtbank acht deze bedragen redelijk omdat de bewezen verklaarde feiten bij de twee laatstgenoemde benadeelde partijen meermalen zijn gepleegd.

Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:10581 12-12-2019

Strafrecht. Poging tot doodslag (voorwaardelijk opzet) en voorhanden hebben van een vuurwapen. Toewijzing (gedeeltelijk) van de vorderingen van de benadeelde partijen, waaronder vergoeding van affectieschade van de ouders en de zus van het slachtoffer. De rechtbank constateert dat niet alleen de ouders van het slachtoffer als naasten kunnen worden aangemerkt, maar ook haar zus, nu zij ook in het verleden zeer nauw in het leven van het slachtoffer betrokken is geweest en nog is. Aan benadeelde 1 (slachtoffer) is een bedrag van € 7.785 materiële schadevergoeding en € 17.500 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan benadeelde 2 (vader van het slachtoffer) is een bedrag van € 17.500 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend. Aan benadeelde 3 (moeder van het slachtoffer) is een bedrag van € 17.500 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend. Aan benadeelde 4 (zus van het slachtoffer) is een bedrag van € 15.000 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend.

Uitspraken zonder ECLI

Rechtbank Limburg 22-01-2020

Deelgeschil. Geschil over zorgbehoefte en uurloon verzorging door echtgenote. De rechtbank veroordeelt de verzekeraar tot betaling aan verzoeker van een bedrag van € 53.990, te verminderen met eventueel reeds betaalde voorschotten betrekking hebbende op de verzorgings- en verpleegkosten voor het jaar 2018.

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verzoek stuit af op artikel 1019z Rv, nu val van verzoeker over uitstekende stang van pagodetent kan worden vastgesteld, maar niet dat verweerster deze gevaarzettende situatie heeft veroorzaakt.

Deelgeschil. Verzoek stuit af op artikel 1019z Rv, nu val van verzoeker over uitstekende stang van pagodetent kan worden vastgesteld, maar niet dat verweerster deze gevaarzettende situatie heeft veroorzaakt.

Deelgeschilprocedure. Partijen verschillen van mening over de toedracht van een ongeval. Verzoeker is op een evenemententerrein gestruikeld over een stang die uit de tunnel onderin het tentdoek stak. Verzoeker heeft hier onder meer letsel aan de polsen aan overgehouden. Verzoeker beweert dat verweerster hiervoor verantwoordelijk is en gevaarzettend heeft gehandeld. Verweerster verklaart geen uitstekende stang te hebben gezien toen zij de tent verliet. Verweerster heeft haar lezing van de toedracht onderbouwd met de verklaringen van kok A en kok B, die beiden niet hebben gezien dat de stang uit de tunnel van de tent stak. De rechtbank overweegt als volgt. Op grond van het bepaalde in artikel 150 Rv rusten de stelplicht en bewijslast van de toedracht van het ongeval op verzoeker. Het enkele feit dat verweerster de tent 's middags heeft opengemaakt en 's avonds met de opening aan de achterzijde heeft achtergelaten, brengt nog niet met zich dat verweerster heeft veroorzaakt dat de stang uit het tentdoek stak. Dat is door verzoeker onvoldoende concreet gesteld, laat staan dat daarvoor onderbouwing/bewijs is aangedragen. Bovendien zijn er getuigenverklaringen die het standpunt van verweerster onderbouwen. Uit het voorgaande volgt dat dusdanig veel twijfel bestaat over de vraag of verweerster de stang heeft laten uitsteken, dat – om dat vast te kunnen stellen – nadere bewijslevering nodig is. De met een dergelijke instructie gepaard gaande tijd en moeite staan naar het oordeel van de rechtbank niet in verhouding tot de bijdrage die een beslissing aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst zou kunnen leveren. Het verzoek stuit daarom af op het bepaalde in artikel 1019z Rv.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 26-02-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:1123

Zaaknummer: C/05/360313 / HZ RK 19-58

Rechters: M.M. Klaasen

Advocaten: S.C. van Dijke, Harbers, E. E. Harbers en Ruesink, A. A. Ruesink

Wetsartikelen: 1019z Rv, 6:170 BW, 6:181 BW, 6:96 BW, 6:101 BW, 6:173 BW en 1019aa Rv

RECHTSPRAAK

Letselschade na ongeval tijdens vervoer. Passagier valt in de bus en stelt vervoerder aansprakelijk op grond van artikel 8:105 BW. Zorgverzekeraar gesubrogeerd in de rechten van de benadeelde op grond van artikel 7:962 lid 1 BW. Toewijzing van de gevorderde schadevergoeding.

Letselschade na ongeval tijdens vervoer. Passagier valt in de bus en stelt vervoerder aansprakelijk op grond van artikel 8:105 BW. Zorgverzekeraar gesubrogeerd in de rechten van de benadeelde op grond van artikel 7:962 lid 1 BW. Toewijzing van de gevorderde schadevergoeding.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 21-02-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:1492

Zaaknummer: C/10/564507 / HA ZA 18-1216

Rechters: J.F. Koekebakker

Advocaten: M. Aaftink en J. Schep

Wetsartikelen: 7:962 BW, 8:105 BW, 8:109 BW en 6:119 BW

RECHTSPRAAK

Letselschade na ongeval tijdens vervoer. Passagier valt in de bus en stelt vervoerder aansprakelijk op grond van artikel 8:105 BW. Ongeval tijdens vervoer, geen overmacht vervoerder, 20% eigen schuld passagier.

Letselschade na ongeval tijdens vervoer. Passagier valt in de bus en stelt vervoerder aansprakelijk op grond van artikel 8:105 BW. Ongeval tijdens vervoer, geen overmacht vervoerder, 20% eigen schuld passagier.

Vervoerdersaansprakelijkheid. De rechtbank neemt als vaststaand aan dat eiser is gevallen als gevolg van het remmen door de chauffeur terwijl eiser in het gangpad van achteren naar voren liep. Dit maakt dat de val van eiser in de bus is aan te merken als een ongeval in de zin van artikel 8:105 lid 1 BW en dat het ongeval heeft plaatsgevonden 'in verband met' het vervoer. Het beroep op eigen schuld slaagt deels. Eiser is, terwijl hij zich blijkens zijn stellingen bewust was van zijn leeftijd en verminderde mobiliteit, van zijn zitplaats opgestaan terwijl de bus nog reed. Alhoewel het doel dat eiser voor ogen had, tijdig kunnen uitstappen zodat de chauffeur zonder vertraging zijn route kon vervolgen, te begrijpen valt, had het onder de gegeven omstandigheden voor de hand gelegen dat hij zijn veiligheid voorop zou stellen en pas van zijn zitplaats zou opstaan om uit te stappen als de bus volledig tot stilstand was gekomen. Gelet op het voorgaande heeft eiser door zijn gedrag in enige mate bijgedragen aan het ontstaan van de schade. Dit is voor de rechtbank reden om de aansprakelijkheid van RET gedeeltelijk op te heffen, in die zin dat de aansprakelijkheid voor de schade voor 20% voor rekening van eiser dient te komen en voor 80% voor rekening van RET.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 21-02-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:1490

Zaaknummer: C/10/563952 / HA ZA 18-1186

Rechters: J.F. Koekebakker

Advocaten: T.J.J. van Dijk en J. Schep

Wetsartikelen: 8:105 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Auto-ongeluk. Is er sprake van een whiplash? Vaststellen causaal verband. Neurologische expertise uitgevoerd. Niet alle klachten komen objectief vast te staan. Gedeeltelijke toewijzing verzoek ten aanzien van de klachten.

Deelgeschil. Auto-ongeluk. Is er sprake van een whiplash? Vaststellen causaal verband. Neurologische expertise uitgevoerd. Niet alle klachten komen objectief vast te staan. Gedeeltelijke toewijzing verzoek ten aanzien van de klachten.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 19-02-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:1243

Zaaknummer: C/09/576799 / HA RK 19-458

Rechters: S.J. Hoekstra-van Vliet

Advocaten: I. Laseur en M. van der Bent

Wetsartikelen: 1019 Rv

RECHTSPRAAK

Strafrecht. De verdachte heeft zijn ex-vriendin gedood nadat zij de relatie had beëindigd. In de woning was het tweejarige dochttertje van het slachtoffer aanwezig. De verdachte handelde met een vooropgezet plan, zoals onder meer blijkt uit de zoekgeschiedenis van zijn telefoon voor en na het feit. De vordering van het minderjarige dochttertje voor gederfd levensonderhoud voor een bedrag van € 25.000 wordt toegewezen. De vordering van de moeder van het slachtoffer wegens shockschade wordt toegewezen tot een bedrag van € 17.500. De vorderingen van het dochttertje en de vader van het slachtoffer voor shockschade kunnen in de strafzaak niet worden toegewezen. De beoordeling van die twee vorderingen gaan de mogelijkheden van het strafproces te buiten.

Strafrecht. De verdachte heeft zijn ex-vriendin gedood nadat zij de relatie had beëindigd. In de woning was het tweejarige dochttertje van het slachtoffer aanwezig. De verdachte handelde met een vooropgezet plan, zoals onder meer blijkt uit de zoekgeschiedenis van zijn telefoon voor en na het feit. De vordering van het minderjarige dochttertje voor gederfd levensonderhoud voor een bedrag van € 25.000 wordt toegewezen. De vordering van de moeder van het slachtoffer wegens shockschade wordt toegewezen tot een bedrag van € 17.500. De vorderingen van het dochttertje en de vader van het slachtoffer voor shockschade kunnen in de strafzaak niet worden toegewezen. De beoordeling van die twee vorderingen gaan de mogelijkheden van het strafproces te buiten.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 23-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:473

Zaaknummer: 10/700267-18

Rechters: N. Doorduijn, P.E. van Althuis en C. Vogtschmidt

Advocaten: W.E.R. Geurts

Wetsartikelen: 36f Sr, 262 Sv en 289 Sr

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Geschil over zorgbehoefte en uurloon verzorging door echtgenote. De rechtbank veroordeelt de verzekeraar tot betaling aan verzoeker van een bedrag van € 53.990, te verminderen met eventueel reeds betaalde voorschotten betrekking hebbende op de verzorgings- en verpleegkosten voor het jaar 2018.

Deelgeschil. Geschil over zorgbehoefte en uurloon verzorging door echtgenote. De rechtbank veroordeelt de verzekeraar tot betaling aan verzoeker van een bedrag van € 53.990, te verminderen met eventueel reeds betaalde voorschotten betrekking hebbende op de verzorgings- en verpleegkosten voor het jaar 2018.

Deelgeschilprocedure. Deelgeschil over de hoogte van de zorgkosten en het te hanteren uurloon voor de hulp die de echtgenote aan verzoeker verleent. Ook in geschil is wat de 'zorgbehoefte' van verzoeker is. Naar het oordeel van de rechtbank kan er voor wat betreft 2018 vooralsnog op grond van de (door Inshared niet gemotiveerde betwiste) rapportage van de revalidatiearts en de CIZ-indicatie van worden uitgegaan dat verzoeker geen permanent toezicht nodig heeft, maar 24-uurszorg in de nabijheid. Niet uitgesloten moet worden geacht dat de norm '24-uurszorg in de nabijheid' in dit concrete geval met zich kan brengen dat de echtgenote van verzoeker, indien geen externe hulp aanwezig is of verzoeker niet bij de SGL (zorgverlener) verblijft, niet alle uren gedurende de dag en nacht vergoed behoren te worden. De rechtbank acht het, voor zover betrekking hebbend op het jaar 2018, redelijk dat '24-uurszorg in de nabijheid' voor de nacht (tussen 23.00 en 7.00 uur) zich vertaalt naar een vergoeding van de helft van de nachturen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Inshared onvoldoende gemotiveerd verweer gevoerd tegen de hoogte van de kosten die verzoeker heeft gemaakt in 2018 voor externe zorgverlening. Reeds daarom komen die naar het oordeel van de rechtbank volledig voor vergoeding in aanmerking. Voor wat betreft het uurtarief voor interne zorgverlening c.q. het uurtarief van mevrouw is de rechtbank van oordeel dat het door de echtgenote van verzoeker in 2018 gehanteerde tarief van € 23,50 redelijk is. De rechtbank zal

de gevorderde verklaring voor recht op dit punt dan ook toewijzen.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van de uitspraak <https://www.letselschademagazine.nl/2020/RBLIM-220120>

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 22-01-2020

Zaaknummer: C/03/268660 / HA RK 19-190

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Behandeling door masseur/(natuurgenees)therapeut. Toewijzing vorderingen benadeelde partijen, inclusief immateriële schade. Aan benadeelde 1 en 4 is een bedrag van € 5.000 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan benadeelde 3 is een bedrag van € 5.500 immateriële schadevergoeding toegekend en benadeelde 2 is een bedrag van € 10.000 immateriële schadevergoeding toegekend. De rechtbank acht deze bedragen redelijk omdat de bewezen verklaarde feiten bij de twee laatstgenoemde benadeelde partijen meermalen zijn gepleegd.

Strafrecht. Behandeling door masseur/(natuurgenees)therapeut. Toewijzing vorderingen benadeelde partijen, inclusief immateriële schade. Aan benadeelde 1 en 4 is een bedrag van € 5.000 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan benadeelde 3 is een bedrag van € 5.500 immateriële schadevergoeding toegekend en benadeelde 2 is een bedrag van € 10.000 immateriële schadevergoeding toegekend. De rechtbank acht deze bedragen redelijk omdat de bewezen verklaarde feiten bij de twee laatstgenoemde benadeelde partijen meermalen zijn gepleegd.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 15-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:381

Zaaknummer: 10/692116-17

Rechters: W.A.F. Damen, M.V. Scheffers en J. Fransen

Advocaten: mr. G.L.A.M. van Doveren

Wetsartikelen: 249 Sr en 36f Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Poging tot doodslag (voorwaardelijk opzet) en voorhanden hebben van een vuurwapen. Toewijzing (gedeeltelijk) van de vorderingen van de benadeelde partijen, waaronder vergoeding van affectieschade van de ouders en de zus van het slachtoffer. De rechtbank constateert dat niet alleen de ouders van het slachtoffer als naasten kunnen worden aangemerkt, maar ook haar zus, nu zij ook in het verleden zeer nauw in het leven van het slachtoffer betrokken is geweest en nog is. Aan benadeelde 1 (slachtoffer) is een bedrag van € 7.785 materiële schadevergoeding en € 17.500 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan benadeelde 2 (vader van het slachtoffer) is een bedrag van € 17.500 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend. Aan benadeelde 3 (moeder van het slachtoffer) is een bedrag van € 17.500 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend. Aan benadeelde 4 (zus van het slachtoffer) is een bedrag van € 15.000 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend.

Strafrecht. Poging tot doodslag (voorwaardelijk opzet) en voorhanden hebben van een vuurwapen. Toewijzing (gedeeltelijk) van de vorderingen van de benadeelde partijen, waaronder vergoeding van affectieschade van de ouders en de zus van het slachtoffer. De rechtbank constateert dat niet alleen de ouders van het slachtoffer als naasten kunnen worden aangemerkt, maar ook haar zus, nu zij ook in het verleden zeer nauw in het leven van het slachtoffer betrokken is

geweest en nog is. Aan benadeelde 1 (slachtoffer) is een bedrag van € 7.785 materiële schadevergoeding en € 17.500 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan benadeelde 2 (vader van het slachtoffer) is een bedrag van € 17.500 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend. Aan benadeelde 3 (moeder van het slachtoffer) is een bedrag van € 17.500 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend. Aan benadeelde 4 (zus van het slachtoffer) is een bedrag van € 15.000 immateriële schadevergoeding (affectieschade) toegekend.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 12-12-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:10581

Zaaknummer: 10/741030-19

Rechters: J.J. Bade, C.G. van de Grampel en I.M.A. Hinfelaar

Advocaten: H.L. Heemskerk

Wetsartikelen: 6:108 BW, 36f Sr, 287 Sr, 26 WWM en 6:107 BW