

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 06, 2020

Nummer 6, 2020

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:749](#) 28-01-2020

Bromfietser is op zijn zestiende aangereden door een auto. Na een uitspraak in deelgeschil (2013) zijn partijen doorgegaan met onderhandelen en deskundigenonderzoeken. Midden 2017 is Allianz alsnog een bodemprocedure gestart tegen geïntimeerde naar aanleiding van de beslissing in deelgeschil. Allianz heeft toen ook aan de rechtbank gevraagd om tussentijds hoger beroep tegen deze beslissing in te mogen stellen, hetgeen de rechtbank bij vonnis van 2 augustus 2017 heeft toegestaan. Daarover gaat dit geschil. Het hof oordeelt dat Allianz bij geïntimeerde het gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat Allianz berustte in de beslissing in deelgeschil en dit oordeel niet in een bodemprocedure alsnog aan de orde zou (willen) stellen. Het hof verklaart Allianz niet-ontvankelijk.

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2020:250](#) 28-01-2020

Verzekeringsrecht. Uitleg arbeidsongeschiktheids criterium in verzekeringsovereenkomst. Zonder nadere toelichting hoeft een normaal geïnformeerd en redelijk oplettende consument zonder bijzondere kennis van het verzekeringsrecht niet te begrijpen dat met de omschrijving van het begrip 'arbeidsongeschiktheid' in de overeenkomst wordt afgeweken van de binnen de verzekeringsbranche vastomlijnde betekenis van het begrip 'arbeidsongeschiktheid'.

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:536](#) 30-01-2020

Deelgeschil. Verzoekster is haar vingerkootjes verloren na een explosieve ruzie met verweerder (haar toenmalige vriend). In het strafvonnis is verweerder vrijgesproken van het primair ten laste gelegde (zware mishandeling). De rechtbank acht verweerder aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden schade op grond van onrechtmatige daad. Eigenschuldverweer gaat niet op.

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:559](#) 29-01-2020

Rechtbank heeft geoordeeld dat zij niet bevoegd is om te oordelen over een vordering tot schadevergoeding vanwege een bombardement in de Gazastrook tegen twee voormalig Israëlische militairen, omdat zij functionele immuniteit van jurisdictie genieten.

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:304](#) 29-01-2020

Kort geding. In een uitzending van 'Opgelicht?!' is aandacht gevraagd voor wat er is

gebeurd met de donatiegelden voor Kluivert Dog Rescue Center Foundation (KDRF). KDRF vordert verwijdering en rectificatie van de uitzending. De rechtbank wijst de vorderingen af. Wat in de uitzending naar voren is gebracht vindt steun in het ten tijde van de uitzending daarvan beschikbare feitenmateriaal. Ook beticht de uitzending KDRF niet van misleiding, manipulatie of bedrog.

Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:901 22-01-2020

Whiplash na verkeersongeval. Gelet op de geringe impact van de aanrijding kan er niet zonder meer van worden uitgegaan dat de aanrijding de oorzaak is van alle klachten. Medewerking aan expertise afhankelijk gemaakt van de betaling van een voorschot. Bij gebrek aan een medisch deskundig oordeel is de voorzieningenrechter van oordeel dat het niet verantwoord is om causaal verband aan te nemen.

Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2020:424 22-01-2020

Deelgeschil. Botsing tussen motorfiets en scooter. De scooterrijder heeft hierbij knieletsel opgelopen. Scooterrijder verzoekt een verklaring voor recht dat Univé (WAM-verzekeraar motorfiets) gehouden is de gehele schade te vergoeden. De rechtbank wijst het verzoek toe. De aanrijding is feitelijk het gevolg van meerdere ernstige, verkeersfouten van de motorfietser, die een uitzonderlijk gevaarlijke verkeerssituatie in het leven hebben geroepen (o.a. te hard rijden en via de vluchtheuvel een auto inhalen).

Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:14 15-01-2020

Scooterbrand in portiekflat waarbij eiser zware brandwonden heeft opgelopen. Eiser vordert onder andere een verklaring voor recht dat Pre Wonen (woningcorporatie) en gedaagde (eigenaar scooter) hoofdelijk aansprakelijk zijn voor zijn schade. De rechtbank wijst de vorderingen af. De scooter van gedaagde heeft de vluchtweg niet belemmerd. Ook was het voor gedaagde geen redelijk voorzienbaar gevolg dat na het parkeren onder de trap, de scooter in brand gestoken zou worden. Voor de gestelde normschending van Pre Wonen heeft eiser onvoldoende feiten of omstandigheden naar voren gebracht die de conclusie wettigen dat Pre Wonen meer had kunnen en moeten doen om ervoor te zorgen dat het trapportaal leeg was.

Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:3 15-01-2020

Tussenuitspraak. Suicide. Betekenis van 'in een vlaag van waanzin' in de polisvoorwaarden. De rechtbank acht het noodzakelijk een onderzoek door een deskundige (psychiater of psycholoog) te doen verrichten. De rechtbank houdt iedere verdere beslissing aan en stelt partijen bij akte in de gelegenheid te reageren op de vraagstelling.

Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:183 14-01-2020

Strafrecht. Poging tot doodslag op ex-partner. Terwijl zij achter het stuur zat en zich niet kon verweren, heeft de man haar met een zware moersleutel op het hoofd geslagen, met een open kaakbreuk en deuk in de schedel tot gevolg. De man dient € 10.000 aan smartengeld te betalen.

Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2020:99 13-01-2020

Strafrecht. Verdachte heeft zich gedurende een periode van zes jaren schuldig gemaakt aan mensenhandel. Het slachtoffer heeft werkzaamheden in de prostitutie moeten uitvoeren. Toewijzing van € 295.480 materiële schadevergoeding (gebaseerd op het wederrechtelijk verkregen voordeel) en € 25.000 immateriële schadevergoeding.

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:159](#) 10-01-2020

Deelgeschil. Fietser is tijdens een toertocht ten val gekomen. De fietser verzoekt een verklaring voor recht dat sprake was van een gebrek aan de weg en dat het causaal verband tussen dit gebrek en de val is aangetoond. De rechtbank wijst het verzoek af, omdat verzoeker onvoldoende heeft onderbouwd dat ter plaatse sprake was van een ondeugdelijke weg. De gemeente is ook niet aansprakelijk op grond van artikel 6:162 BW.

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2020:351](#) 09-01-2020

Deelgeschil. Jongetje (11 jaar) is tijdens een uitje met school uit een boom gevallen. Hij heeft hierbij zijn ruggenwervel gebroken en licht hersenletsel opgelopen. Zijn ouders stellen de school aansprakelijk wegens schending van de zorgplicht. De rechtbank wijst de vordering af. De school heeft de leerlingen herhaaldelijk instructies gegeven, waarvan ook de leerkrachten en ouders op de hoogte waren. Ook het numerieke toezicht van één volwassene op zes leerlingen moet gezien de leeftijd van het jongetje en de samenstelling van de groep als voldoende en adequaat worden beschouwd.

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:6437](#) 31-12-2019

Deelgeschil. Botsing tussen personenauto en fietser. Verzoekster (automobilist) kan niet rechtstreeks de fietser aanspreken. Om in deze situatie de verzekeraar te kunnen aanspreken had ook de verzekerde zelf in deze deelgeschilprocedure moeten worden betrokken (art. 7:954 lid 6 BW). Dat is, ook na interventies van de rechtbank, niet gebeurd. Verzoekster is niet-ontvankelijk in haar verzoek.

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:6436](#) 18-12-2019

Deelgeschil. Botsing tussen twee fietsers. Verzoeker moet verhuizen naar een aangepaste woning. Voor zover verzoeker financieel gezien niet in staat is een andere woning te kopen, zal Univé (verzekeraar verweerder) op een manier in dat financiële tekort moeten voorzien. Van verzoeker kan niet gevergd worden dat hij verhuist naar een appartement. Op dit moment is verrekening van eventueel voordeel met de schadevergoeding niet redelijk.

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2019:10889](#) 17-12-2019

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2019:10887](#) 17-12-2019

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2019:10885](#) 17-12-2019

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd

gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2019:6253 02-12-2019

Eiser is na een ontwijkingsmanoeuvre met zijn fiets ten val gekomen in een greppel en liep hierbij een hoge dwarslaesie op. De auto en de fiets hebben elkaar niet geraakt. Eiser vordert een verklaring voor recht dat zijn schade is gedekt onder zijn SV Plus-polis. De rechtbank wijst de vordering af. Eenzijdige fietsongevallen zijn niet gedekt onder de polis. Ook zijn er tussen het naderen van de auto en de val in de greppel van eiser te veel handelingen verricht en is een te grote afstand afgelegd om nog te kunnen spreken van een rechtens relevant verband tussen de betrokkenheid van de auto en die val.

Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:14454 12-11-2019

Deelgeschil. Botsing tussen twee auto's. Verzoeker verzoekt National Academic (verzekeraar achteroprijder) te gebieden mee te werken aan neuropsychologisch onderzoek en zowel de kosten van dit onderzoek als de buitengerechtelijke kosten te betalen. Verklaring voor recht wordt afgewezen, omdat geen overeenstemming is bereikt over de vraagstelling of de inhoud en reikwijdte van de expertise. De buitengerechtelijke kosten worden deels toegewezen.

Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2016:7817 28-12-2016

Deelgeschil. Aanrijding tussen fietser en automobilist (verzekerd bij ASR). Fietser verzoekt een verklaring voor recht dat ASR 75 procent van de schade vergoed. De rechtbank wijst het verzoek af. De billijkheid eist dat de eigenaar van het motorvoertuig ten minste vijftig procent van de schade vergoedt (vijftigprocentregel). Voor een hogere schadevergoedingsplicht is geen plaats, omdat de gedragingen van de fietser voor meer dan vijftig procent hebben bijgedragen aan het ontstaan van de schade (geen licht, door rood gereden). De auto reed door groen licht en reed de toegestane maximumsnelheid. Ook voor de billijkheidscorrectie is geen plaats. Het letsel is niet van zodanige aard dat het – mede in het licht van haar gedragingen – niet redelijk is dat zij vijftig procent van de kosten zelf dient te dragen.

Uitspraken zonder ECLI

Rechtbank Rotterdam 15-01-2020

Deelgeschil. Vaststellingsovereenkomst tussen slachtoffer van verkeersongeval en verzekeraar. Verzoekster verzoekt in deelgeschil om betaling van € 11.784 aan onbetaalde buitengerechtelijke kosten. Het verzoek wordt afgewezen, omdat de verzochte beslissing niet kan bijdragen aan het vlot trekken van enige buitengerechtelijke onderhandelingen en de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst.

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Botsing tussen personenauto en fietser. Verzoekster (automobilist) kan niet rechtstreeks de fietser aanspreken. Om in deze situatie de verzekeraar te kunnen aanspreken had ook de verzekerde zelf in deze deelgeschilprocedure moeten worden betrokken (art. 7:954 lid 6 BW). Dat is, ook na interventies van de rechtbank, niet gebeurd. Verzoekster is niet-ontvankelijk is in haar verzoek.

Deelgeschil. Botsing tussen personenauto en fietser. Verzoekster (automobilist) kan niet rechtstreeks de fietser aanspreken. Om in deze situatie de verzekeraar te kunnen aanspreken had ook de verzekerde zelf in deze deelgeschilprocedure moeten worden betrokken (art. 7:954 lid 6 BW). Dat is, ook na interventies van de rechtbank, niet gebeurd. Verzoekster is niet-ontvankelijk is in haar verzoek.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 31-12-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:6437

Zaaknummer: C/16/483495 / HA RK 19-183

Rechters: J.P. Killian

Advocaten: W.R.M. Voorvaart en M.M. Klunder

Wetsartikelen: 7:654 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Botsing tussen twee fietsers. Verzoeker moet verhuizen naar een aangepaste woning. Voor zover verzoeker financieel gezien niet in staat is een andere woning te kopen, zal Univé (verzekeraar verweerder) op een manier in dat financiële tekort moeten voorzien. Van verzoeker kan niet gevergd worden dat hij verhuist naar een appartement. Op dit moment is verrekening van eventueel voordeel met de schadevergoeding niet redelijk.

Deelgeschil. Botsing tussen twee fietsers. Verzoeker moet verhuizen naar een aangepaste woning. Voor zover verzoeker financieel gezien niet in staat is een andere woning te kopen, zal Univé (verzekeraar verweerder) op een manier in dat financiële tekort moeten voorzien. Van verzoeker kan niet gevergd worden dat hij verhuist naar een appartement. Op dit moment is verrekening van eventueel voordeel met de schadevergoeding niet redelijk.

span style="font-size:11.pt">span style="line-height:115%">span style='font-family:"Calibri","sans-serif">span style="color:black">Deelgeschil. Botsing tussen twee fietsers. Verzoeker heeft hierbij letsel aan zijn linker knie opgelopen waardoor zijn been vooral in gestrekte stand is. Hij maakt binnenshuis gebruik van krukken en een rollator. Het gebruiken hiervan is fysiek belastend: het zou beter zijn als verzoeker in huis een trippelstoel zou kunnen gebruiken. De huidige woning is daarvoor niet geschikt. Hij verzoekt de rechtbank om voor recht te verklaren dat Univé (verzekeraar verweerder) gehouden is om ervoor te zorgen dat verzoeker daadwerkelijk een passende en/of aanpasbare woning kan aankopen en de voor aankoop en bewoning noodzakelijke financiële middelen te verschaffen, dat Univé niet van verzoeker kan vergen dat hij genoeg neemt met verhuizen naar een appartement (ook niet als deze in medische en ergonomische zin passend zou zijn), dat Univé geen beroep toekomt op voordeelverrekening en dat de te verstrekken financiële middelen

voldoende moeten zijn ter overbrugging van het verschil tussen enerzijds de totale kosten van de aan te kopen woning en anderzijds de opbrengst van de huidige woning. De rechtbank wijst alle verzoeken toe. Verzoeker woont nu in een twee-onder-een-kapwoning met tuin. De rechtbank vindt alleen daarom al dat een appartement geen recht doet aan het uitgangspunt dat schade volledig vergoed moet worden. Met verzoeker is de rechtbank van oordeel dat een appartement geen passend alternatief is en een verslechtering van zijn woonsituatie zou zijn. Indien en voor zover verzoeker financieel gezien niet in staat is een andere woning te kopen, zal Univé op een manier in dat financiële tekort moeten voorzien. Als dat van Univé niet gevegd zou mogen worden, zou dat er immers op neerkomen dat het feitelijk onmogelijk is dat verzoeker daadwerkelijk in een andere woning gaat wonen. Dan zou afbreuk worden gedaan aan het principe van volledige schadevergoeding. Verrekening van mogelijk voordeel door een toename van het vermogen van verzoeker met de schadevergoeding is nu niet redelijk, omdat dit tot gevolg heeft dat het hem in feite onmogelijk wordt gemaakt om een andere woning aan te kopen en/of aan te laten passen en te betrekken.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 18-12-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:6436

Zaaknummer: C/16/480413 / HA RK 19-135

Rechters: P. Dondorp

Advocaten: A.H. Blok en M.T. Spronck

Wetsartikelen: 6:100 BW en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verzoekster is haar vingerkootjes verloren na een explosieve ruzie met verweerder (haar toenmalige vriend). In het strafvonnis is verweerder vrijgesproken van het primair ten laste gelegde (zware mishandeling). De rechtbank acht verweerder aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden schade op grond van onrechtmatige daad. Eigenschuldverweer gaat niet op.

Deelgeschil. Verzoekster is haar vingerkootjes verloren na een explosieve ruzie met verweerder (haar toenmalige vriend). In het strafvonnis is verweerder vrijgesproken van het primair ten laste gelegde (zware mishandeling). De rechtbank acht verweerder aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden schade op grond van onrechtmatige daad. Eigenschuldverweer gaat niet op.

span style="font-size:11.pt">span style="line-height:115%">span style='font-family:"Calibri", "sans-serif">span style="color:black">Deelgeschil. Tussen verzoekster en verweerder (haar toenmalige vriend) heeft een ruzie plaatsgevonden waarbij zij twee vingerkootjes verloor, omdat haar vingers tussen de deur zaten. In het strafvonnis is verweerder vrijgesproken van de hem primair ten laste gelegde zware mishandeling. Verzoekster verzoekt een verklaring voor recht dat hij aansprakelijk is voor de geleden schade ten gevolge van de mishandeling, alsmede vergoeding van deze schade. De rechtbank is van oordeel dat de stelling dat het letsel is ontstaan doordat verweerder de woonkamerdeur heeft gesloten onvoldoende is betwist. Daarmee staat het causaal verband vast. Daarnaast oordeelt de rechtbank dat verweerder door de deur met kracht te sluiten in de gegeven omstandigheden zich zodanig gevaarscheppend heeft gedragen dat de mate van waarschijnlijkheid van het oplopen van het letsel door verzoekster als gevolg van dat gedrag zo groot was dat verweerder zich naar maatstaven van zorgvuldigheid van dat gedrag had moeten onthouden. Dit kan verweerder tevens worden toegerekend op de grond dat deze te

wijten is aan zijn schuld (art. 6:162 lid 3 BW). Het eigenschuldverweer faalt. Op basis van hetgeen over en weer is aangevoerd kan niet gezegd worden dat verzoekster, door haar hand aan de deurpost vast te houden, zich anders heeft gedragen dan een redelijk mens onder de gegeven omstandigheden zou doen. De rechtbank wijst de verzoeken toe.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:536

Zaaknummer: C/13/668707 / HA RK 19-228

Rechters: P.J. van Eekeren

Advocaten: J. Bouter en Korff, A.J. A.J. Korff

Wetsartikelen: 6:162 BW en 6:101 BW

RECHTSPRAAK

Kort geding. In een uitzending van ‘Opgelicht?!’ is aandacht gevraagd voor wat er is gebeurd met de donatiegelden voor Kluivert Dog Rescue Center Foundation (KDRF). KDRF vordert verwijdering en rectificatie van de uitzending. De rechtbank wijst de vorderingen af. Wat in de uitzending naar voren is gebracht vindt steun in het ten tijde van de uitzending daarvan beschikbare feitenmateriaal. Ook beticht de uitzending KDRF niet van misleiding, manipulatie of bedrog.

Kort geding. In een uitzending van ‘Opgelicht?!’ is aandacht gevraagd voor wat er is gebeurd met de donatiegelden voor Kluivert Dog Rescue Center Foundation (KDRF). KDRF vordert verwijdering en rectificatie van de uitzending. De rechtbank wijst de vorderingen af. Wat in de uitzending naar voren is gebracht vindt steun in het ten tijde van de uitzending daarvan beschikbare feitenmateriaal. Ook beticht de uitzending KDRF niet van misleiding, manipulatie of bedrog.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 29-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2020:304

Zaaknummer: C/16/493762 / KL ZA 19-352

Rechters: M.M.J. Schoenaker

Advocaten: R.P. de Vries, K. Kasem, H.A.J.M. van Kaam en J.G.J. van Groenendaal

Wetsartikelen: 7 Gw, 10 Gw, 8 EVRM en 10 EVRM

RECHTSPRAAK

Bromfietser is op zijn zestiende aangereden door een auto. Na een uitspraak in deelgeschil (2013) zijn partijen doorgegaan met onderhandelen en deskundigenonderzoeken. Midden 2017 is Allianz alsnog een bodemprocedure gestart tegen geïntimeerde naar aanleiding van de beslissing in deelgeschil. Allianz heeft toen ook aan de rechtbank gevraagd om tussentijds hoger beroep tegen deze beslissing in te mogen stellen, hetgeen de rechtbank bij vonnis van 2 augustus 2017 heeft toegestaan. Daarover gaat dit geschil. Het hof oordeelt dat Allianz bij geïntimeerde het gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat Allianz berustte in de beslissing in deelgeschil en dit oordeel niet in een bodemprocedure alsnog aan de orde zou (willen) stellen. Het hof verklaart Allianz niet-ontvankelijk.

Bromfietser is op zijn zestiende aangereden door een auto. Na een uitspraak in deelgeschil (2013) zijn partijen doorgegaan met onderhandelen en deskundigenonderzoeken. Midden 2017 is Allianz alsnog een bodemprocedure gestart tegen geïntimeerde naar aanleiding van de beslissing in deelgeschil. Allianz heeft toen ook aan de rechtbank gevraagd om tussentijds hoger beroep tegen deze beslissing in te mogen stellen, hetgeen de rechtbank bij vonnis van 2 augustus 2017 heeft toegestaan. Daarover gaat dit geschil. Het hof oordeelt dat Allianz bij geïntimeerde het gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat Allianz berustte in de beslissing in deelgeschil en dit oordeel niet in een bodemprocedure alsnog aan de orde zou (willen)

stellen. Het hof verklaart Allianz niet-ontvankelijk.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 28-01-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:749

Zaaknummer: 200.224.885

Rechters: R.A. Dozy, H. Wammes en M. Beekhoven van den Boezem

Advocaten: H.A. Kragt en G.S. Ebbeng-Horstman

Wetsartikelen: 334 Rv

RECHTSPRAAK

Verzekeringsrecht. Uitleg arbeidsongeschiktheids criterium in verzekeringsovereenkomst. Zonder nadere toelichting hoeft een normaal geïnformeerd en redelijk oplettende consument zonder bijzondere kennis van het verzekeringsrecht niet te begrijpen dat met de omschrijving van het begrip ‘arbeidsongeschiktheid’ in de overeenkomst wordt afgeweken van de binnen de verzekeringsbranche vastomlijnde betekenis van het begrip ‘arbeidsongeschiktheid’.

Verzekeringsrecht. Uitleg arbeidsongeschiktheids criterium in verzekeringsovereenkomst. Zonder nadere toelichting hoeft een normaal geïnformeerd en redelijk oplettende consument zonder bijzondere kennis van het verzekeringsrecht niet te begrijpen dat met de omschrijving van het begrip ‘arbeidsongeschiktheid’ in de overeenkomst wordt afgeweken van de binnen de verzekeringsbranche vastomlijnde betekenis van het begrip ‘arbeidsongeschiktheid’.

span style="font-size:11.pt">span style="line-height:115%">span style='font-family:"Calibri", "sans-serif"'>span style="color:black">Verzekeringsrecht. Geïntimeerde heeft bij appellante op 22 januari 2005 een Woon Comfort Plan Arbeidsongeschiktheidsverzekering afgesloten (hierna: de overeenkomst) om bij arbeidsongeschiktheid zijn hypotheeklasten te kunnen blijven voldoen. Gedurende de looptijd van de verzekering is geïntimeerde voor 45 procent arbeidsongeschikt geraakt (versleten rug, nek en schouders). Geïntimeerde heeft een claimformulier ingevuld en ondertekend en daarmee aanspraak gemaakt op uitkering van het verzekerde bedrag. De verzekeraar weigert uit te keren, omdat de klachten niet medisch zijn geobjectiveerd. In eerste aanleg heeft de rechtbank de verzekeraar veroordeeld te betalen. In hoger beroep heeft de verzekeraar verzocht het vonnis van de rechtbank te vernietigen. Het

hof bekrachtigt de bestreden uitspraak. Nu in artikel 3 van de overeenkomst staat dat recht op uitkering bestaat indien minimaal 45 procent arbeidsongeschiktheid wordt vastgesteld door een verzekeringsarts (een 'Arbo-arts'), hoeft een normaal geïnformeerd en redelijk oplettende consument zonder bijzondere kennis van het verzekeringsrecht naar het oordeel van het hof niet te begrijpen dat artikel 2 daaraan een beperking stelt, waarmee wordt afgeweken van de binnen de verzekeringsbranche vastomlijnde betekenis van het begrip 'arbeidsongeschiktheid'. De door de verzekeraar voorgestane striktere lezing van het begrip 'arbeidsongeschiktheid' past naar het oordeel van het hof zonder nadere toelichting, die in de overeenkomst niet is gegeven, ook niet bij de aard van de verzekering en het verzekerde risico.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 28-01-2020

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2020:250

Zaaknummer: 200.236.011_01

Rechters: J.I.M.W. Bartelds, A.L. Bervoets en G.J.S. Bouwens

Advocaten: V. Kortenbach en Struik, M. M. Struik

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Botsing tussen motorfiets en scooter. De scooterrijder heeft hierbij knieletsel opgelopen. Scooterrijder verzoekt een verklaring voor recht dat Univé (WAM-verzekeraar motorfiets) gehouden is de gehele schade te vergoeden. De rechtbank wijst het verzoek toe. De aanrijding is feitelijk het gevolg van meerdere ernstige, verkeersfouten van de motorfietser, die een uitzonderlijk gevaarlijke verkeerssituatie in het leven hebben geroepen (o.a. te hard rijden en via de vluchtheuvel een auto inhalen).

Deelgeschil. Botsing tussen motorfiets en scooter. De scooterrijder heeft hierbij knieletsel opgelopen. Scooterrijder verzoekt een verklaring voor recht dat Univé (WAM-verzekeraar motorfiets) gehouden is de gehele schade te vergoeden. De rechtbank wijst het verzoek toe. De aanrijding is feitelijk het gevolg van meerdere ernstige, verkeersfouten van de motorfietser, die een uitzonderlijk gevaarlijke verkeerssituatie in het leven hebben geroepen (o.a. te hard rijden en via de vluchtheuvel een auto inhalen).

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 22-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2020:424

Zaaknummer: C/05/360701/HZ RK 19-60

Rechters: J.A.M. Strens-Meulemeester

Advocaten: S.B.W. du Plessis en G. Loman

Wetsartikelen: 1019w Rv, 6 WAM en 6:101 BW

RECHTSPRAAK

Whiplash na verkeersongeval. Gelet op de geringe impact van de aanrijding kan er niet zonder meer van worden uitgegaan dat de aanrijding de oorzaak is van alle klachten. Medewerking aan expertise afhankelijk gemaakt van de betaling van een voorschot. Bij gebrek aan een medisch deskundig oordeel is de voorzieningenrechter van oordeel dat het niet verantwoord is om causaal verband aan te nemen.

Whiplash na verkeersongeval. Gelet op de geringe impact van de aanrijding kan er niet zonder meer van worden uitgegaan dat de aanrijding de oorzaak is van alle klachten. Medewerking aan expertise afhankelijk gemaakt van de betaling van een voorschot. Bij gebrek aan een medisch deskundig oordeel is de voorzieningenrechter van oordeel dat het niet verantwoord is om causaal verband aan te nemen.

span style="font-size:11pt">span style="line-height:normal">span style='font-family:"Calibri","sans-serif">span style="color:black">Whiplash. Voorschot van € 25.000 in kort geding afgewezen. Hoewel de voorzieningenrechter geen aanleiding ziet om te twijfelen aan de door eiser ervaren klachten, is niet zonder meer aannemelijk dat deze klachten te herleiden zijn tot de aanrijding. Gelet op de geringe impact van de aanrijding kan er niet zonder meer van worden uitgegaan dat de aanrijding de oorzaak is van alle klachten. Weliswaar heeft eiser de uitkomsten van het delta-v-onderzoek betwist, maar hij heeft daar geen eigen onderzoek tegenovergesteld. Het standpunt van (de advocaat van) eiser om zijn medewerking aan een expertise afhankelijk te maken van de betaling van een voorschot draagt niet bij aan een constructieve afwikkeling en is daarmee ook niet in zijn belang. In de gegeven omstandigheden waarin het causaal verband niet direct voor de hand ligt, dient de causaliteit nu eenmaal nader te worden onderzocht. Bij gebrek aan een medisch deskundig oordeel is de voorzieningenrechter van oordeel dat het niet verantwoord is om causaal

verband aan te nemen. /span>/span>/span>/span>

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 22-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2020:901

Zaaknummer: C/10/587303 / KG ZA 19-1263

Rechters: P. de Bruin

Advocaten: J. van de Watering en N.C. Haase

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Tussenuitspraak. Suïcide. Betekenis van ‘in een vlaag van waanzin’ in de polisvoorwaarden. De rechtbank acht het noodzakelijk een onderzoek door een deskundige (psychiater of psycholoog) te doen verrichten. De rechtbank houdt iedere verdere beslissing aan en stelt partijen bij akte in de gelegenheid te reageren op de vraagstelling.

Tussenuitspraak. Suïcide. Betekenis van ‘in een vlaag van waanzin’ in de polisvoorwaarden. De rechtbank acht het noodzakelijk een onderzoek door een deskundige (psychiater of psycholoog) te doen verrichten. De rechtbank houdt iedere verdere beslissing aan en stelt partijen bij akte in de gelegenheid te reageren op de vraagstelling.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 15-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:3

Zaaknummer: C/13/662414 / HA ZA 19-227

Rechters: R.H.C. Jongeneel

Advocaten: M.C. Hoogendam en L.J. Böhmer

Wetsartikelen: 6:233 sub a BW

RECHTSPRAAK

Scooterbrand in portiekflat waarbij eiser zware brandwonden heeft opgelopen. Eiser vordert onder andere een verklaring voor recht dat Pre Wonen (woningcorporatie) en gedaagde (eigenaar scooter) hoofdelijk aansprakelijk zijn voor zijn schade. De rechtbank wijst de vorderingen af. De scooter van gedaagde heeft de vluchtweg niet belemmerd. Ook was het voor gedaagde geen redelijk voorzienbaar gevolg dat na het parkeren onder de trap, de scooter in brand gestoken zou worden. Voor de gestelde normschending van Pre Wonen heeft eiser onvoldoende feiten of omstandigheden naar voren gebracht die de conclusie wettigen dat Pre Wonen meer had kunnen en moeten doen om ervoor te zorgen dat het trapportaal leeg was.

Scooterbrand in portiekflat waarbij eiser zware brandwonden heeft opgelopen. Eiser vordert onder andere een verklaring voor recht dat Pre Wonen (woningcorporatie) en gedaagde (eigenaar scooter) hoofdelijk aansprakelijk zijn voor zijn schade. De rechtbank wijst de vorderingen af. De scooter van gedaagde heeft de vluchtweg niet belemmerd. Ook was het voor gedaagde geen redelijk voorzienbaar gevolg dat na het parkeren onder de trap, de scooter in brand gestoken zou worden. Voor de gestelde normschending van Pre Wonen heeft eiser onvoldoende feiten of omstandigheden naar voren gebracht die de conclusie wettigen dat Pre Wonen meer had kunnen en moeten doen om ervoor te zorgen dat het trapportaal leeg was.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 15-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2020:14

Zaaknummer: C/15/265368 / HA ZA 17-720

Rechters: L.J. Saarloos, J.H. Gisolf en S.M. Jongkind-Jonker

Advocaten: B. Wernik, J.C. Rous, W.A.M. Rupert, V.J.M. Janszen en W.H. Bouman

Wetsartikelen: 6:162 BW en 6:166 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Vaststellingsovereenkomst tussen slachtoffer van verkeersongeval en verzekeraar. Verzoekster verzoekt in deelgeschil om betaling van € 11.784 aan onbetaalde buitengerechtelijke kosten. Het verzoek wordt afgewezen, omdat de verzochte beslissing niet kan bijdragen aan het vlot trekken van enige buitengerechtelijke onderhandelingen en de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst.

Deelgeschil. Vaststellingsovereenkomst tussen slachtoffer van verkeersongeval en verzekeraar. Verzoekster verzoekt in deelgeschil om betaling van € 11.784 aan onbetaalde buitengerechtelijke kosten. Het verzoek wordt afgewezen, omdat de verzochte beslissing niet kan bijdragen aan het vlot trekken van enige buitengerechtelijke onderhandelingen en de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst.

span style="font-size:11pt">span style="line-height:normal">span style='font-family:"Calibri","sans-serif">span style="color:black">Deelgeschil. Slachtoffer van een verkeersongeval en verzekeraar zijn schadevergoeding van € 21.000 overeengekomen, die is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst met een voorbehoud voor de buitengerechtelijke kosten. Verzoekster verzoekt in deelgeschil om betaling van € 11.784 aan onbetaalde buitengerechtelijke kosten. De kantonrechter wijst het verzoek af, omdat de door verzoekster verzochte beslissing niet kan bijdragen aan het vlot trekken van enige buitengerechtelijke onderhandelingen en de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst. Kosten deelgeschil niet begroot. De uitkomst van deze procedure lag zo voor de hand dat het indienen van het verzoek als volstrekt onnodig wordt gekwalificeerd. /span>/span>/span>/span>

span style="font-size:11pt">span style="line-height:normal">span style='font-

family:"Calibri","sans-serif">publiceren van deze uitspraak. Zie hier voor de volledige tekst van de uitspraak./span>
/span>/span>/span>

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 15-01-2020

Zaaknummer: 813 2962 VZ VERZ 19-19473

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Poging tot doodslag op ex-partner. Terwijl zij achter het stuur zat en zich niet kon verweren, heeft de man haar met een zware moersleutel op het hoofd geslagen, met een open kaakbreuk en deuk in de schedel tot gevolg. De man dient € 10.000 aan smartengeld te betalen.

Strafrecht. Poging tot doodslag op ex-partner. Terwijl zij achter het stuur zat en zich niet kon verweren, heeft de man haar met een zware moersleutel op het hoofd geslagen, met een open kaakbreuk en deuk in de schedel tot gevolg. De man dient € 10.000 aan smartengeld te betalen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 14-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:183

Zaaknummer: 09/153520-19 en 09/292679-19

Rechters: Hensen, Chr.A.J.F.M. Chr.A.J.F.M. Hensen, M.M. Dolman en S.M. van der Schenk

Advocaten: J.P. Plasman

Wetsartikelen: 36 Sr, 285 Sr en 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verdachte heeft zich gedurende een periode van zes jaren schuldig gemaakt aan mensenhandel. Het slachtoffer heeft werkzaamheden in de prostitutie moeten uitvoeren. Toewijzing van € 295.480 materiële schadevergoeding (gebaseerd op het wederrechtelijk verkregen voordeel) en € 25.000 immateriële schadevergoeding.

Strafrecht. Verdachte heeft zich gedurende een periode van zes jaren schuldig gemaakt aan mensenhandel. Het slachtoffer heeft werkzaamheden in de prostitutie moeten uitvoeren. Toewijzing van € 295.480 materiële schadevergoeding (gebaseerd op het wederrechtelijk verkregen voordeel) en € 25.000 immateriële schadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 13-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2020:99

Zaaknummer: 18/850076-18

Rechters: A.H.M. Dölle, J.V. Nolta en M.B. de Wit

Advocaten: Eckert, H.P. H.P. Eckert

Wetsartikelen: 36f Sr en 273f Sr

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Fietser is tijdens een toertocht ten val gekomen. De fietser verzoekt een verklaring voor recht dat sprake was van een gebrek aan de weg en dat het causaal verband tussen dit gebrek en de val is aangetoond. De rechtbank wijst het verzoek af, omdat verzoeker onvoldoende heeft onderbouwd dat ter plaatse sprake was van een ondeugdelijke weg. De gemeente is ook niet aansprakelijk op grond van artikel 6:162 BW.

Deelgeschil. Fietser is tijdens een toertocht ten val gekomen. De fietser verzoekt een verklaring voor recht dat sprake was van een gebrek aan de weg en dat het causaal verband tussen dit gebrek en de val is aangetoond. De rechtbank wijst het verzoek af, omdat verzoeker onvoldoende heeft onderbouwd dat ter plaatse sprake was van een ondeugdelijke weg. De gemeente is ook niet aansprakelijk op grond van artikel 6:162 BW.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 10-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:159

Zaaknummer: 7938207 RP VERZ 19-84804

Rechters: J.L.M. Luiten

Advocaten: I.I. Assink en Plomp, R. R. Plomp

Wetsartikelen: 6:174 BW en 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 17-12-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2019:10887

Zaaknummer: 15/049223-19

Rechters: R.M. Steinhaus, N.O.P. Roché en M.E. Allegro

Advocaten: Kapinga, T.H. T.H. Kapinga

Wetsartikelen: 36f Sr en 312 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 17-12-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2019:10885

Zaaknummer: 15/049259-19

Rechters: R.M. Steinhaus, N.O.P. Roché en M.E. Allegro

Advocaten: C. Stroobach

Wetsartikelen: 36f Sr en 312 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

Strafrecht. Twee mannen zijn in het holst van de nacht een woning van een gezin binnengedrongen. De daders waren verkleed als politieagent. In het bijzijn van de twee kinderen van het gezin kregen de vader en moeder een wapen tegen het hoofd gedrukt en werd om geld geschreeuwd. Aan elk van de gezinsleden komt € 2.500 immateriële schadevergoeding toe. De daders zijn hoofdelijk aansprakelijk.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 17-12-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2019:10889

Zaaknummer: 15/066206-19

Rechters: R.M. Steinhaus, N.O.P. Roché en M.E. Allegro

Advocaten: Bruinen, R.S.E. R.S.E. Bruinen

Wetsartikelen: 36f Sr en 312 Sr

RECHTSPRAAK

Eiser is na een ontwijkingsmanoeuvre met zijn fiets ten val gekomen in een greppel en liep hierbij een hoge dwarslaesie op. De auto en de fiets hebben elkaar niet geraakt. Eiser vordert een verklaring voor recht dat zijn schade is gedekt onder zijn SV Plus-polis. De rechtbank wijst de vordering af. Eenzijdige fietsongevallen zijn niet gedekt onder de polis. Ook zijn er tussen het naderen van de auto en de val in de greppel van eiser te veel handelingen verricht en is een te grote afstand afgelegd om nog te kunnen spreken van een rechtens relevant verband tussen de betrokkenheid van de auto en die val.

Eiser is na een ontwijkingsmanoeuvre met zijn fiets ten val gekomen in een greppel en liep hierbij een hoge dwarslaesie op. De auto en de fiets hebben elkaar niet geraakt. Eiser vordert een verklaring voor recht dat zijn schade is gedekt onder zijn SV Plus-polis. De rechtbank wijst de vordering af. Eenzijdige fietsongevallen zijn niet gedekt onder de polis. Ook zijn er tussen het naderen van de auto en de val in de greppel van eiser te veel handelingen verricht en is een te grote afstand afgelegd om nog te kunnen spreken van een rechtens relevant verband tussen de betrokkenheid van de auto en die val.

span style="font-size:11,opt">span style="line-height:115%">span style='font-family:"Calibri","sans-serif">span style="color:black">Eiser is met zijn mountainbike ten val gekomen in een greppel en heeft hierbij een hoge dwarslaesie opgelopen. Eiser had een bocht gemaakt naar rechts, omdat er een auto naderde. Hij kon de afstand tussen hem en de auto niet inschatten, maar het leek hem te kort om verantwoord te kunnen remmen. De auto en de

fietser hebben elkaar niet geraakt. De fietser maakte daarna nog een bocht naar rechts en daarna direct naar links. Plotseling voelde hij zijn fiets verdwijnen en werd hij over het stuur gelanceerd. Hij belandde in de greppel. Eiser heeft bij ASR een personenautoverzekering afgesloten. Eiser vordert een verklaring voor recht dat het ongeval is gedekt onder de met ASR gesloten SV Plus-verzekeringsovereenkomst en dat ASR gehouden is alle schade te vergoeden. De rechtbank wijst de vordering af. De vraag of een eenzijdig fietsongeluk valt onder de dekking van SV Plus-verzekering, moet worden beantwoord door uitleg van de van belang zijnde polisvoorwaarde. De rechtbank is van oordeel dat een redelijk uitleg van artikel 3.2 sub 5 van de polisvoorwaarden, gelezen in het licht van de polisvoorwaarden als geheel – waaronder de definitie van het begrip ‘verkeersongeval’, zoals dat op meerdere plaatsen in de polisvoorwaarden terugkomt – meebrengt dat eenzijdige fietsongevallen niet zijn gedekt onder de polis, omdat daarbij geen motorrijtuig is betrokken, hetgeen wel een – voor de (aspirant-)verzekeringnemer voldoende kenbaar – vereiste is. De rechtbank kent ook gewicht toe aan het feit dat eiser zich ten tijde van het sluiten van de overeenkomst heeft laten bijstaan door een assurantietussenpersoon en dat eiser zelf advocaat was, gespecialiseerd in letselschade- en aansprakelijkheidsrecht. Subsidiair heeft eiser gesteld dat bij zijn fietsongeval een motorrijtuig betrokken is geweest in de zin van de definitie van het begrip ‘verkeersongeval’ in de SV Plus-polis. Hoewel het naderen van de auto voor eiser de aanleiding was om de uitwijkmanoeuvre in te zetten (was die auto er op dat moment niet geweest, dan was eiser immers rechtdoor gefietst), komt de rechtbank tot het oordeel dat er tussen dat naderen van de auto en de val in de greppel van eiser te veel handelingen zijn verricht en een te grote afstand is afgelegd om nog te kunnen spreken van een rechtens relevant verband tussen de betrokkenheid van de auto en die val. Dat verband is tussentijds doorbroken.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 02-12-2019

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2019:6253

Zaaknummer: NL19.11350

Rechters: J.A.M. Strens-Meulemeester, M.M. Klaasen en S. Boot

Advocaten: B. Holthuis en Chr.H. van Dijk

Wetsartikelen: 185 WVV

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Botsing tussen twee auto's. Verzoeker verzoekt National Academic (verzekeraar achteroprijder) te gebieden mee te werken aan neuropsychologisch onderzoek en zowel de kosten van dit onderzoek als de buitengerechtelijke kosten te betalen. Verklaring voor recht wordt afgewezen, omdat geen overeenstemming is bereikt over de vraagstelling of de inhoud en reikwijdte van de expertise. De buitengerechtelijke kosten worden deels toegewezen.

Deelgeschil. Botsing tussen twee auto's. Verzoeker verzoekt National Academic (verzekeraar achteroprijder) te gebieden mee te werken aan neuropsychologisch onderzoek en zowel de kosten van dit onderzoek als de buitengerechtelijke kosten te betalen. Verklaring voor recht wordt afgewezen, omdat geen overeenstemming is bereikt over de vraagstelling of de inhoud en reikwijdte van de expertise. De buitengerechtelijke kosten worden deels toegewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 12-11-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:14454

Zaaknummer: C/09/570288 / HA RK 19-219

Rechters: M.C. van Ritsema van Eck-van Drempt

Advocaten: O. Arslan en N.P.H. Borm

Wetsartikelen: 1019w Rv en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Aanrijding tussen fietser en automobilist (verzekerd bij ASR). Fietser verzoekt een verklaring voor recht dat ASR 75 procent van de schade vergoed. De rechtbank wijst het verzoek af. De billijkheid eist dat de eigenaar van het motorvoertuig ten minste vijftig procent van de schade vergoedt (vijftigprocentregel). Voor een hogere schadevergoedingsplicht is geen plaats, omdat de gedragingen van de fietser voor meer dan vijftig procent hebben bijgedragen aan het ontstaan van de schade (geen licht, door rood gereden). De auto reed door groen licht en reed de toegestane maximumsnelheid. Ook voor de billijkheidscorrectie is geen plaats. Het letsel is niet van zodanige aard dat het – mede in het licht van haar gedragingen – niet redelijk is dat zij vijftig procent van de kosten zelf dient te dragen.

Deelgeschil. Aanrijding tussen fietser en automobilist (verzekerd bij ASR). Fietser verzoekt een verklaring voor recht dat ASR 75 procent van de schade vergoed. De rechtbank wijst het verzoek af. De billijkheid eist dat de eigenaar van het motorvoertuig ten minste vijftig procent van de schade vergoedt (vijftigprocentregel). Voor een hogere schadevergoedingsplicht is geen plaats, omdat de gedragingen van de fietser voor meer dan vijftig procent hebben bijgedragen aan het ontstaan van de schade (geen licht, door rood gereden). De auto reed door groen licht en reed de toegestane maximumsnelheid. Ook voor de billijkheidscorrectie is geen plaats. Het letsel is niet van zodanige aard dat het – mede in het licht van haar gedragingen – niet redelijk is dat

zij vijftig procent van de kosten zelf dient te dragen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-12-2016

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2016:7817

Zaaknummer: C/16/421712 / HA RK 16-191

Rechters: M.E. Heinemann

Advocaten: J.S. Top en mr. J.A. De Clerck

Wetsartikelen: 1019w Rv en 6:101 BW

RECHTSPRAAK

Rechtbank heeft geoordeeld dat zij niet bevoegd is om te oordelen over een vordering tot schadevergoeding vanwege een bombardement in de Gazastrook tegen twee voormalig Israëlische militairen, omdat zij functionele immuniteit van jurisdictie genieten.

Rechtbank heeft geoordeeld dat zij niet bevoegd is om te oordelen over een vordering tot schadevergoeding vanwege een bombardement in de Gazastrook tegen twee voormalig Israëlische militairen, omdat zij functionele immuniteit van jurisdictie genieten.

span style="font-size:11.pt">span style="line-height:115%">span style='font-family:"Calibri","sans-serif">span style="color:black">Op 20 juli 2014 zijn zes familieleden van eiser gedood toen hun huis in de Gazastrook werd gebombardeerd in het kader van de Israëlische militaire operatie Operation Protective Edge. Gedaagden waren toen opperbevelhebber van de Israëlische strijdkrachten en bevelhebber van de Israëlische luchtmacht. Eiser verwijt hen dat zij met het bombardement in strijd hebben gehandeld met internationaal oorlogsrecht. Volgens eiser kan hij nergens anders terecht met deze vordering en heeft de zaak voldoende band met Nederland omdat hij Nederlander is en hier woont. De rechtbank heeft aan de hand van het toepasselijk internationaal gewoonterecht beoordeeld of zij bevoegd is en geoordeeld dat zij niet bevoegd is. Met dank aan de Rechtspraak voor het persbericht. Zie hier voor het volledige persbericht./span>/span>/span>/span>

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 29-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2020:559

Zaaknummer: C-09-554385-HA ZA 18-647

Rechters: L. Alwin, B. Meijer en J.S. Honée

Advocaten: L. Zegveld, L.M. Komp, C.G. van der Plas en Th.O.M. Dieben

Wetsartikelen: 9 Rv, 25 Statuut van Rome, 27 Statuut van Rome en 58 ASR

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Jongetje (11 jaar) is tijdens een uitje met school uit een boom gevallen. Hij heeft hierbij zijn ruggenwervel gebroken en licht hersenletsel opgelopen. Zijn ouders stellen de school aansprakelijk wegens schending van de zorgplicht. De rechtbank wijst de vordering af. De school heeft de leerlingen herhaaldelijk instructies gegeven, waarvan ook de leerkrachten en ouders op de hoogte waren. Ook het numerieke toezicht van één volwassene op zes leerlingen moet gezien de leeftijd van het jongetje en de samenstelling van de groep als voldoende en adequaat worden beschouwd.

Deelgeschil. Jongetje (11 jaar) is tijdens een uitje met school uit een boom gevallen. Hij heeft hierbij zijn ruggenwervel gebroken en licht hersenletsel opgelopen. Zijn ouders stellen de school aansprakelijk wegens schending van de zorgplicht. De rechtbank wijst de vordering af. De school heeft de leerlingen herhaaldelijk instructies gegeven, waarvan ook de leerkrachten en ouders op de hoogte waren. Ook het numerieke toezicht van één volwassene op zes leerlingen moet gezien de leeftijd van het jongetje en de samenstelling van de groep als voldoende en adequaat worden beschouwd.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 09-01-2020

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2020:351

Zaaknummer: C/02/360871 / HA RK 19-167

Rechters: Van 't Nedereind

Advocaten: R.B. Milo en B.M. Paijmans

Wetsartikelen: 1019w Rv