

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 41, 2019

Nummer 41, 2019

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2019:980](#) 04-10-2019

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:9247](#) 29-10-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:9024](#) 25-10-2019

Afvalcombinatie 'De Vallei' Gemeenten B.V./werknemer

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:3819](#) 23-10-2019

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:3812](#) 19-09-2019

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2019:2814](#) 10-09-2019

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:2694](#) 23-07-2019

werknemer/Café La Bastille Thorbeckeplein B.V.

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:484](#) 19-02-2019

Rechtbank

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:4954](#) 25-10-2019

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2019:3887](#) 24-10-2019

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2019:4385](#) 24-10-2019

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2019:4707](#) 24-10-2019

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:7934](#) 17-10-2019

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:7791](#) 19-07-2019

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Midden-Nederland](#) 30-10-2019

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Gelderland](#) 17-10-2019

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Limburg](#) 23-10-2019

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Verzoekster verwijt een kliniek dat haar zwangerschap tijdens het consult is gemist en zij stelt dat de kliniek aansprakelijk is voor haar schade als gevolg van het niet afbreken van haar zwangerschap. De rechtbank benoemt de deskundige waar partijen overeenstemming over hebben bereikt en formuleert vragen.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 30-10-2019

Zaaknummer: C/16/476900 / HA RK 19-65

RECHTSPRAAK

Gevoegde zaak. Slachtoffer fietsongeval spreekt ouders minderjarige aan. Het hof acht voorshands bewezen dat minderjarige het ongeval heeft veroorzaakt, de ouders mogen tegenbewijs leveren. Beroep van de ouders op schending zorgplicht assurantietussenpersoon slaagt niet wegens schending klachtplicht.

Gevoegde zaak. Slachtoffer van een fietsongeval spreekt de ouders van de minderjarige aan. Partijen verschillen van mening over de toedracht van het ongeval. Op grond van getuigenverklaringen acht het hof voorshands bewezen dat de minderjarige komende van de oprit de rijbaan is opgefietst waar zij de aanrijding met het slachtoffer – die zij voorrang had moeten verlenen – heeft veroorzaakt. Het hof laat de ouders van de minderjarige toe tot het leveren van tegenbewijs. De ouders hebben een assurantietussenpersoon in vrijwaring opgeroepen. Zij verwijten hem dat hij zijn zorgplicht heeft geschonden, omdat hij geen aansprakelijkheidsverzekering voor hen heeft afgesloten. Het beroep van de assurantietussenpersoon op schending van de klachtplicht slaagt.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 29-10-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:9247

Zaaknummer: 200.228.137/01 en 200.228.124/01

Rechters: H. de Hek, M.W. Zandbergen en I. Tubben

Advocaten: R.F. Ronday, H.J. Delhaas en J.B. Berduszek

Wetsartikelen: 6:89 BW en 150 Rv

RECHTSPRAAK

Het Openbaar Ministerie vordert dat het artikel op de zwarte lijst artsen en de uitlatingen op de zwarte lijst rechters over een officier van justitie en haar man worden verwijderd, omdat zij onrechtmatig en in strijd met de AVG zijn. De rechtbank wijst de vordering toe, omdat ernstige beschuldigingen als feitelijk waar worden gepresenteerd die niet kloppen. Ook de uitlatingen over haar man zijn onrechtmatig, omdat er geen aanleiding is om specifiek over hem te berichten.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 25-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:4954

Zaaknummer: C/16/481957 / KG ZA 19-357

Rechters: F.C. Burgers

Advocaten: J.S. Bierens en R.L. de Graaff

Wetsartikelen: 7 Gw, 10 EVRM en 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Afvalcombinatie 'De Vallei' Gemeenten B.V./werknemer

Arbeidsrecht. Werknemer met psychische problemen, die eerder medicijnen uit een depot van ACV heeft ingenomen, heeft zich tegen de uitdrukkelijke afspraken in opnieuw op dit depot begeven. Ontbinding toegewezen op de g-grond. Geen billijke vergoeding.

Feiten

Werknemer is in 2000 bij Afvalcombinatie 'De Vallei' Gemeenten B.V. (hierna: ACV) in dienst getreden, een bedrijf dat voor een aantal gemeenten de afvalinzameling en straatreiniging verzorgt. Werknemer kampt al lange tijd met psychische klachten, waarvoor hij in de periode van 31 augustus 2015 tot en met 1 maart 2016 op een psychiatrische afdeling van een ziekenhuis opgenomen is geweest. ACV heeft werknemer in 2016 op staande voet ontslagen, met onder meer als reden dat werknemer door ACV bij apotheken ingezamelde medicijnen uit het KCA-depot heeft ingenomen. In 2016 is werknemer wederom opgenomen tot 9 maart 2017. In overleg met de advocaat van werknemer is het ontslag ingetrokken, met als belangrijke voorwaarde dat het werknemer niet langer was toegestaan om aanwezig te zijn op het KCA-depot. In februari 2018 is werknemer hersteld gemeld en heeft hij zijn (gewijzigde) werkzaamheden uitgevoerd. ACV heeft overtredingen geconstateerd: onder meer is op camerabeelden vastgelegd dat werknemer zich meerdere malen heeft begeven op het KCA-depot. Werknemer is geschorst en ACV heeft de kantonrechter verzocht de arbeidsovereenkomst te ontbinden. De kantonrechter heeft de ontbinding afgewezen. In hoger beroep verzoekt ACV opnieuw ontbinding van de arbeidsovereenkomst, wegens verwijtbaar handelen dan wel wegens een verstoorde arbeidsverhouding.

Oordeel

e-grond

Anders dan ACV bepleit, is er onvoldoende grond voor het doen eindigen van de arbeidsovereenkomst wegens de e-grond. Dit verzoek steunt op het verwijt dat werknemer de op 19 januari 2017 gemaakte afspraak van het niet aanwezig zijn 'op het KCA-depot' heeft

geschonden. Het hof is van oordeel dat de formulering van ‘op het KCA-depot’ enige ruimte laat voor twijfel over wat daar nu precies onder verstaan moet worden. ACV heeft werknemer bij hervatting niet verduidelijkt wat precies van hem verwacht werd. ACV heeft op dat punt geen vinger aan de pols gehouden. Gelet op de mogelijke twijfel omtrent wat nu precies bedoeld was en de zware gevolgen die AVC aan overtreding verbond, had dat van ACV als goed werkgever wel verwacht mogen worden. Er is daardoor onvoldoende grond voor het oordeel dat de beëindiging gebaseerd moet worden op de e-grond.

g-grond

Partijen zijn het erover eens dat sprake is van een duurzaam verstoorde arbeidsrelatie en dat herplaatsing niet aan de orde is. Tegen de achtergrond van het incident van november 2016 en de daarover per 19 januari 2017 gemaakte afspraak maakt dat de conclusie van ACV begrijpelijk dat de arbeidsverhouding met werknemer verstoord is geraakt. Herplaatsing is geen optie omdat niet valt in te zien dat voor werknemer nog een passende functie voorhanden was waarvoor hij in het geheel niet meer op een afvalbrengstation van ACV behoefde te komen. De slotsom is dat de arbeidsverhouding tussen ACV en werknemer zodanig ernstig en duurzaam verstoord was geraakt dat van ACV in redelijkheid niet kon worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Het hof bepaalt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen eindigt op 1 december 2019.

Billijke vergoeding

Naar het oordeel van het hof doet zich niet de situatie voor dat de arbeidsovereenkomst moet eindigen als gevolg van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van ACV. Daarvoor is het volgende redengevend. In november 2016 was werknemer in korte tijd bij een aantal werkgerelateerde incidenten betrokken, waarbij bij collega's vermoedens rezen dat werknemer onder invloed was. Buiten twijfel is dat een zorgvuldig handelend werkgever dergelijke signalen over het gedrag van een werknemer, zeker in samenhang gezien, niet kon negeren en daarop gepaste maatregelen diende te nemen. Of een en ander toen al dan niet een ontslag op staande voet rechtvaardigde, doet nu niet meer ter zake. Partijen hebben over de gevolgen van wat ACV constateerde immers afspraken gemaakt. Niet valt in te zien dat de afspraak bij het ingetrokken ontslag op staande voet ongeoorloofd zou zijn en evenmin dat die afspraak berust op een wilsgebrek. Werknemer heeft wisselende verklaringen afgelegd omtrent zijn aanwezigheid op het KCA-depot. Hoewel de gemaakte afspraak enige ruimte laat voor wat nu wel en niet was toegestaan met de formulering ‘op het KCA-depot’, kan niet tot het oordeel worden gekomen dat ACV een verwijt treft, laat staan een ernstig verwijt, dat zij tot haar conclusie kwam dat werknemer niet meer kon worden vertrouwd en dat zij tot schorsing van werknemer is overgegaan. De misslag van ACV, door de schorsing op het

interne TV-circuit kenbaar te maken, is onvoldoende om daarop ernstige verwijtbaarheid van ACV te baseren. Werknemer maakt geen aanspraak op een billijke vergoeding.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 25-10-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:9024

Zaaknummer: 200.260.898/01

Rechters: W.F. Boele, M.E.L. Fikkers en W.C. Haasnoot

Advocaten: L.S.F. ten Feld en W.J.H. de Jong

Wetsartikelen: 7:683 lid 5 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor verkrachting van een vrouw in haar eigen huis. De rechtbank wijst immateriële schadevergoeding van een bedrag van € 10.000 toe wegens psychische en emotionele gevolgen voor het slachtoffer. Daarnaast is haar vertrouwen in de medemens ernstig geschaad.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 24-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2019:4707

Zaaknummer: 02-085698-19

Rechters: Van Bergen, Goossens en Gillesse

Advocaten: Ruperti en Timorason

Wetsartikelen: 36f Sr, 242 Sr en 282 Sr

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Werknemer struikelt tijdens laden. De kantonrechter is van oordeel dat alhoewel is komen vast te staan dat werknemer is gevallen tijdens diens werkzaamheden, de toedracht onduidelijk blijft. Werknemer is er niet in geslaagd diens stelling te onderbouwen dat diens werkgever ter zake niet heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht als bedoeld in artikel 7:658 lid 1 BW.

Arbeidsrecht. Werknemer struikelt tijdens het inladen van een vrachtwagen over een matras en loopt letsel aan zijn schouder op. Werknemer houdt werkgever aansprakelijk op grond van artikel 7:658 BW, omdat hij op een onveilige wijze een vrachtwagen moest inladen. Waarschuwingen of veiligheidsinstructies zijn niet gegeven en veiligheidsmaatregelen of een veiligheidsprotocol waren niet voorhanden. De kantonrechter is van oordeel dat het laden en lossen van matrassen op zich niet als zo (bijzonder) gevaarzettend moet worden beschouwd, dat de werkgever had moeten beseffen dat ter zake andere (dan de reeds aanwezige) instructies moesten worden gegeven, dan wel andere maatregelen moesten worden genomen. Alhoewel is komen vast te staan dat werknemer is gevallen tijdens diens werkzaamheden, blijft de toedracht onduidelijk. Werknemer is er niet in geslaagd diens stelling te onderbouwen dat diens werkgever ter zake niet heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht als bedoeld in artikel 7:658 lid 1 BW.

Met dank aan Stichting PIV voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 23-10-2019

Zaaknummer: 6743894 \ CV EXPL 18 -1654

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor mishandeling met zwaar lichamelijk letsel tot gevolg. Het hof begroot de omvang van de immateriële schade naar maatstaven van billijkheid op € 15.000 wegens het opgelopen zwaar lichamelijk letsel met blijvend functieverlies van zijn benen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 23-10-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:3819

Zaaknummer: 23-002378-17

Rechters: N.A. Schimmel, M. Lolkema en P.F.E. Geerlings

Wetsartikelen: 36f Sr en 300 Sr

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Arbeidsrecht. Verzoeker valt van steiger in de uitoefening van zijn werkzaamheden. De rechtbank oordeelt dat het uitzendbureau en verweerster hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de geleden schade. Wanneer een werkgever zijn werknemer tewerkstelt bij een derde en daarbij de zorg voor de veiligheid geheel of gedeeltelijk aan de derde overlaat, is hij voor een tekortschieten van die derde als voor eigen tekortschieten aansprakelijk.

Deelgeschil. Arbeidsrecht. Verzoeker heeft een uitzendovereenkomst gesloten en is op basis van deze overeenkomst ingezet bij verweerster als steigerbouwer. Verzoeker is in de uitvoering van zijn werkzaamheden, tijdens het afbreken van een steiger, van een hoogte van vijf meter naar beneden gevallen. Deze val is veroorzaakt doordat de leuning van de steiger, waar hij tegenaan leunde om materialen naar beneden te gooien, niet meer met veiligheidspinnen gezeurd was. Verzoeker verzoekt een verklaring voor recht dat het uitzendbureau en de inleenster hoofdelijk aansprakelijk zijn voor zijn geleden schade en ze te veroordelen tot betaling van een voorschot van € 10.000. Zowel het uitzendbureau als de inleenster hebben aangevoerd dat zij, wegens het ontbreken van (voldoende) zeggenschap over de werkplek van verzoeker, niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het ongeval. Dit betoog faalt. De rechtbank oordeelt dat wanneer een werkgever zijn werknemer tewerk stelt bij een derde teneinde werkzaamheden ter uitvoering van diens bedrijf te verrichten en daarbij de zorg voor de veiligheid geheel of gedeeltelijk aan de derde overlaat, hij voor een tekortschieten van die derde als voor eigen tekortschieten aansprakelijk is. Onverschillig is daarbij in hoeverre de werkgever zeggenschap over de werknemer heeft behouden. Bij doorlening is dit niet anders. Een beroep op bewuste roekeloosheid van de werknemer slaagt niet. De verklaring voor recht wordt toegewezen. Het voorschot wordt afgewezen, omdat de vordering niet voldoende is onderbouwd.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 17-10-2019

Zaaknummer: 7675204 \ AZ VERZ 19-6

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor seksueel misbruik dochter en verspreiden van kinderporno. De rechtbank wijst een schadevergoeding van € 12.500 toe wegens haar jonge leeftijd en het feit dat er veel kinderpornografisch materiaal van haar is gemaakt en gedeeld. Daarnaast heeft verdachte haar ook kinderpornografisch materiaal getoond waardoor verdachte bij haar de indruk zal hebben gewekt dat de vertoonde handelingen normaal zijn voor kinderen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 17-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:7934

Zaaknummer: 13/654174-17 (Promis)

Rechters: W.M.C. van den Berg, C.A. van Dijk en M.T.C. de Vries

Advocaten: E.P.H. van Esser

Wetsartikelen: 240a Sr, 240b Sr, 244 Sr, 247 Sr en 248 Sr

RECHTSPRAAK

Conclusie procureur-generaal Valk. Het cassatiemiddel bepleit een verfijning van de regel zoals aanvaard in het arrest Manegepaard Imagine (ECLI:NL:HR:2016:162). De procureur-generaal concludeert tot verwerping van het beroep. Dat alleen de vrouw onder de koetsierspolis verzekerd is en niet ook de man is niet van belang. Nog minder kan de omstandigheid dát de vrouw haar aansprakelijkheid onder de koetsierspolis heeft verzekerd, op zichzelf leiden tot een uitzondering op de in Manegepaard Imagine aanvaarde regel.

Conclusie procureur-generaal Valk. Een vrouw en een man zijn beiden bezitter van een paard. Tijdens een rit met de koets is het paard onrustig geworden en is de man op verzoek van zijn vrouw, die optrad als koetsier, naast het paard gaan lopen. De man is door het paard tegen een gestopte auto aangeduwd waardoor de koets over zijn been heen reed. Na vier jaar behandeling en revalidatie is besloten om het rechterbeen van de man tot boven de knie te amputeren. Het cassatiemiddel bepleit een verfijning van de regel zoals aanvaard in het arrest *Manegepaard Imagine* (ECLI:NL:HR:2016:162). De procureur-generaal concludeert tot verwerping van het beroep, omdat van nieuwe ontwikkelingen in recht en samenleving die kunnen rechtvaardigen dat alsnog een andere keuze wordt gemaakt geen sprake is. Dat alleen de vrouw onder de koetsierspolis verzekerd is en niet ook de man is ook in het kader van het arrest *Manegepaard Imagine* niet van betekenis. Niet de vraag of twee verzekerden wel of niet tegenover elkaar staan, is bepalend, maar enkel de vraag of twee medebezitters wel of niet tegenover elkaar staan. Nog minder kan de omstandigheid dát de vrouw haar aansprakelijkheid onder de koetsierspolis heeft verzekerd, op zichzelf leiden tot een uitzondering op de in *Manegepaard Imagine* aanvaarde regel. Ook de omstandigheid dat de vrouw naast de koetsiersverzekering ook een gewone AVP-verzekering heeft, kan niet tot iets anders leiden. Daarvan uitgaande heeft de koetsiersverzekering voor de vrouw inderdaad geen meerwaarde, maar dat kan die verzekering op zichzelf nog niet een andere inhoud geven.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 04-10-2019

ECLI: ECLI:NL:PHR:2019:980

Zaaknummer: 18/04388

Wetsartikelen: 6:179 BW

RECHTSPRAAK

Overheidsaansprakelijkheid. Een rechercheur is betrokken geweest bij een incident in de privésfeer waarnaar strafrechtelijk onderzoek werd gestart. Rechercheur stelt onterecht als verdachte te zijn aangemerkt. Hof wijst vordering tot rectificatie en schadevergoeding af.

Overheidsaansprakelijkheid. Een rechercheur is betrokken geweest bij een incident in de privésfeer. De zoon van de rechercheur woonde in het huis van zijn stiefvader. Deze had hem buitengesloten, omdat de zoon geen kostgeld wilde betalen. De rechercheur heeft vervolgens buiten diensttijd zijn zoon geholpen met het verschaffen van toegang tot de woning. De stiefvader deed aangifte van vernieling en huisvredebreuk. Een bemiddelingstraject haalde niets uit, vervolgens is opdracht gegeven een strafrechtelijk onderzoek te starten. De rechercheur is daarna eervol ontslagen door de politie wegens ongeschiktheid voor zijn functie. De rechercheur vordert rectificatie van een brief en schadevergoeding, omdat hij ten onrechte als verdachte is aangemerkt. Het hof oordeelt dat de Staat niet aansprakelijk is. In deze zaak is niet aan het a-criterium uit het *Begacclaim*-arrest (vanaf begin af aan ontbreekt rechtvaardiging voor strafrechtelijk optreden) voldaan. Er waren braaksporen en er lag een aangifte van de hoofdbewoner. Reeds daarom was er aanleiding om een bemiddelingstraject en/of een strafrechtelijk onderzoek op te starten. De vertraging in de zaak was niet onrechtmatig. Bovendien is niet onderbouwd dat onzekerheid bij de rechercheur over de vervolgstappen in de vernielingszaak heeft geleid tot schade die zou kunnen worden aangemerkt als een aantasting van de persoon (art. 6:106 lid 1 sub b BW). De vordering tot rectificatie wordt ook afgewezen, omdat het ontslag rechtmatig was en de brief verder geen onjuiste mededelingen inhoudt.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 10-09-2019

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2019:2814

Zaaknummer: 200.229.540/01

Rechters: E.M. Dousma-Valk, J.E.H.M. Pinckaers en G. Dulek-Schermers

Advocaten: B. Wernik en C.M. Bitter

Wetsartikelen: 6:106 BW en 179 Sr

RECHTSPRAAK

werknemer/Café La Bastille Thorbeckeplein B.V.

Arbeidsrecht. Werkgever die volhardt in herplaatsing zieke werknemer en niet, zoals door de bedrijfsarts geadviseerd, een mediationtraject opstart, veronachtzaamt re-integratieverplichtingen en handelt ernstig verwijtbaar. Ontbinding (g-grond). Billijke vergoeding ad € 15.000 verschuldigd.

Feiten

Werknemer is op 15 april 2011 in dienst getreden van Café La Bastille Thorbeckeplein B.V. (hierna: La Bastille) en was laatstelijk werkzaam als medewerker cafébedrijf. Op 20 juli 2017 heeft werknemer zich ziek gemeld tijdens een gesprek met de bedrijfsleider van La Bastille, de leidinggevende van werknemer. De bedrijfsarts heeft vervolgens geconstateerd dat sprake is van een verminderd energetisch niveau en heeft geadviseerd mediation in te zetten. La Bastille stelde zich op het standpunt dat herplaatsing van werknemer naar een ander café het probleem zou oplossen, omdat het probleem vooral zou zijn gelegen in de samenwerking met de leidinggevende van werknemer, en dat mediation dan dus niet meer nodig zou zijn. Werknemer wenste echter vast te houden aan het advies van de bedrijfsarts. Nadat ook een tweede bedrijfsarts mediation adviseerde is eind 2017 een mediationtraject opgestart, maar ook snel weer beëindigd. La Bastille heeft in eerste aanleg verzocht de arbeidsovereenkomst te ontbinden, onder meer vanwege een verstoorde arbeidsverhouding. De arbeidsovereenkomst is door de kantonrechter ontbonden, onder toekenning van de transitievergoeding en een billijke vergoeding van € 15.000 vanwege ernstig verwijtbaar handelen van La Bastille. Partijen strijden in hoger beroep met name om de toekenning en hoogte van de billijke vergoeding.

Oordeel

Het hof overweegt als volgt. Uitgangspunt is dat de werkgever verantwoordelijk is voor de verzuimbegeleiding en re-integratie van zijn zieke werknemers. De werkgever is verplicht zich hierin te laten bijstaan door een gecertificeerde arbodienst of bevoegde bedrijfsarts. Met het oog op een adequate verzuimbegeleiding dient de werkgever de adviezen van deze bevoegde

professionals dus te betrekken bij de verzuimaanpak. In een later advies van de bedrijfsarts, van 20 september 2017, werd mediation, in tegenstelling tot het eerdere advies van 9 augustus 2017, niet meer expliciet genoemd. La Bastille leidde daaruit af dat mediation niet meer nodig was en zij heeft vervolgens op basis van die aanname gehandeld. Werknemer gaf herhaaldelijk aan La Bastille te kennen dat hij het initiële advies van de bedrijfsarts wenste te volgen, namelijk eerst mediation en dan re-integratie. Nu het advies van de bedrijfsarts van 20 september 2017 niet ondubbelzinnig was en partijen twistten over de juiste uitleg daarvan, had het op de weg van La Bastille gelegen om hierover duidelijkheid te vragen aan de bedrijfsarts. La Bastille heeft dat nagelaten. La Bastille heeft ter zitting weliswaar verklaard dat zij haar voorstel aan de bedrijfsarts had voorgelegd, maar daar is geen reactie op gekomen. La Bastille heeft aldus lange tijd volhard in haar aanname dat het probleem van werknemer zou zijn opgelost als hij op een andere locatie zou gaan werken, terwijl werknemer zich daartegen verzette en de aanname van La Bastille niet was gebaseerd op enige medische expertise. Eerst in december 2017, nadat ook een tweede bedrijfsarts had aangedrongen op mediation, is mediation opgestart. De verhoudingen waren toen al verstoord geraakt. Bovendien heeft La Bastille, tegen het advies van de bedrijfsarts in, de druk bij werknemer opgevoerd door tot twee keer toe een loonopschorting aan te kondigen en door te voeren en zelfs een loonstop aan te kondigen toen werknemer op grond van het initiële advies van de bedrijfsarts bij zijn standpunt van de te volgen mediation bleef in plaats van te tekenen voor het door La Bastille voorgestelde plan van aanpak. Deze aanpak van La Bastille, waarin zij haar re-integratieverplichtingen bij ziekte ernstig heeft veronachtzaamd, heeft geleid tot een verstoorde arbeidsverhouding. Dat valt La Bastille ernstig te verwijten en bovendien heeft die handelwijze ertoe geleid dat de arbeidsovereenkomst is ontbonden, zodat een billijke vergoeding zoals bedoeld in artikel 7:671b lid 8 sub c BW op zijn plaats is. Het hof ziet geen aanleiding een hogere vergoeding toe te kennen dan de kantonrechter heeft gedaan. De slotsom is dat de beschikking waarvan beroep wordt bekrachtigd.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 23-07-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:2694

Zaaknummer: 200.250.758/01

Rechters: D. Kingma, C.F. Verbeek en I.L. Gerrits

Advocaten: C.P.R.M. Dekker en R.G. Meester

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub g BW en 7:671b BW

RECHTSPRAAK

De vader vordert schadevergoeding op grond van wanprestatie wegens beroepsfouten advocaat in zaak betreffende letselschade zoon (brandwond door complicatie tijdens behandeling in het ziekenhuis). De rechtbank wijst de vordering af, omdat er geen reële kans zou zijn geweest op succes. De vader had geen feiten of omstandigheden gesteld waaruit volgt dat de arts niet aan zijn zorgplicht heeft voldaan.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 19-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:7791

Zaaknummer: 7407414 CV EXPL 18-27872

Rechters: M.R.J. van Wel

Advocaten: S. Hu

Wetsartikelen: 7:453 BW en 7:401 BW

RECHTSPRAAK

Kort geding. Rectificatie. Internationaal privaatrecht. In conventie vordering van uit Somalië gevluchte journalist tot verbod van berichtgeving waarin hij afperser wordt genoemd. De vordering wordt afgewezen. In reconventie vordert Y rectificatie van uitlatingen van de gevluchte journalist. Het hof wijst de vordering toe, omdat naar Somalisch recht uitlatingen als die van de journalist een voldoende feitelijke basis moeten hebben.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 19-02-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:484

Zaaknummer: 200.225.619/01

Rechters: H.M.M. Steenberghe, R.J.F. Thiessen en A.S. Arnold

Advocaten: P.C. Schouten en O.G. Trojan

Wetsartikelen: 10 EVRM, 4 Rome II-verordening en 10:159 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor seksueel misbruik van minderjarige dochter en stiefdochter. De rechtbank wijst de dochter € 20.000 toe wegens opgelopen geestelijk letsel (PTSS). De stiefdochter wordt € 5.000 toegewezen. Dit bedrag is minder hoog, omdat bij de stiefdochter sprake is van een zeer belaste voorgeschiedenis (eerder misbruikt en moeizame band met moeder) waardoor niet de volledige schade aan de dader kan worden toegerekend.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 24-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2019:3887

Zaaknummer: 08/952326-17 (P)

Rechters: F. van der Maden, S. Taalman en V.P.K. van Rosmalen

Advocaten: I. Stas

Wetsartikelen: 36f Sr, 244 Sr, 245 Sr, 249 Sr en 300 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor doodslag. De rechtbank wijst aan ieder een bedrag toe van € 15.000 wegens shockschade. De confrontatie met hun man en vader in het ziekenhuis en zijn latere overlijden heeft onmiskenbaar een hevige schok teweeggebracht. Dit is met name gebleken uit hetgeen ter zitting door de dochters van het slachtoffer naar voren is gebracht bij de uitoefening van hun spreekrecht, en uit de overgelegde foto's van het slachtoffer op straat en later in zijn ziekbed met de benadeelde partijen aan zijn zijde. Daarnaast hebben zij onder meer last van depressieve stoornissen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 24-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2019:4385

Zaaknummer: 18/730248-18

Rechters: K. Post, K. Bunk en C.H. Beuker

Advocaten: K.E. Wielenga

Wetsartikelen: 36f Sr en 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor zware mishandeling en poging tot zware mishandeling. Het hof acht een immateriële schadevergoeding van € 10.000 redelijk en billijk wegens blijvend litteken in het gezicht en moeten ondergaan van medisch intensieve behandelingen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 19-09-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:3812

Zaaknummer: 23-001506-18

Rechters: M.L.M. van der Voet, G. Oldekamp en F.M.D. Aardema

Wetsartikelen: 36f Sr en 302 Sr