

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 38, 2019

Nummer 38, 2019

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2019:1581](#) 11-10-2019

Hof

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:3781](#) 15-10-2019

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:3515](#) 27-09-2019

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:2395](#) 09-07-2019

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2018:226](#) 23-01-2018

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2018:220](#) 23-01-2018

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:7566](#) 14-10-2019

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2019:8457](#) 14-10-2019

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2019:4509](#) 09-10-2019

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:10514](#) 02-10-2019

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2019:3436](#) 30-09-2019

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:10304](#) 25-09-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:4346](#) 18-09-2019

werkgeefster/werknemer

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2018:5646](#) 10-07-2018

Slim Energiebeheer B.V./werkneemster

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant](#) 08-10-2019

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Appellant heeft niet voldoende feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan volgen dat zijn ziekte een gevolg is (geweest) of zou kunnen zijn (geweest) van de werkomstandigheden bij APG. Wel is pas in een laat stadium naar voren gekomen dat het slechte functioneren van appellant een gevolg zou kunnen zijn van besluiteloosheid en uitstelgedrag. Dit zijn psychische factoren die gelegen zijn in de persoon van appellant en niet aan APG kunnen worden toegerekend. Er zijn geen feiten gesteld waaruit kan worden afgeleid dat APG onvoldoende rekening heeft gehouden met een bepaald ziektebeeld dat haar bekend had moeten zijn.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 15-10-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:3781

Zaaknummer: 200.219.208_01 en 200.219.492_01

Rechters: O.G.H. Milar, P.P.M. Rousseau en A. van Zanten-Baris

Advocaten: A.A.H. Zegers, J.A. Buur en C.A.H. Lemmens

Wetsartikelen: 7:658a BW, 7:611 BW en 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeelde presenteerde zichzelf als een gecertificeerde asbestverwijderaar, maar was dat niet. Gezondheid werknemers en bewoners in gevaar gebracht. Een benadeelde partij stelt dat hij onzekerheid, stress en ongemak heeft ervaren doordat hij aanvankelijk zelf door de gemeente werd aangesproken op de asbestverontreiniging. Hij heeft niet onderbouwd dat dit psychisch onbehagen moet worden aangemerkt als een aantasting in de persoon. De door de bv gevorderde immateriële schade wordt afgewezen omdat het gaat om een rechtspersoon.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 30-09-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2019:3436

Zaaknummer: 08/997029-17 en 08/994500-18 (P)

Rechters: M. van Berlo, H. Stam en P.M.F. Schreurs

Advocaten: J.P.A. van Schaik

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor zware mishandeling stiefdochter. Dader heeft het slachtoffer onder meer een hersenschudding geslagen toen zij 12 jaar oud was en diverse tanden uit haar mond geschopt toen zij 13 jaar oud was. Er is bij slachtoffer sprake van blijvende schade, niet alleen lichamelijk maar ook geestelijk. Toewijzing € 5.000 aan smartengeld.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 27-09-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:3515

Zaaknummer: 20-000002-18

Rechters: J.J.M. Gielen-Winkster, J. Platschorre en A.J.A.M. Nieuwenhuizen

Wetsartikelen: 36f Sr, 302 Sr en 304 Sr

RECHTSPRAAK

Toewijzing gevorderde voeging. De zaken vloeien voort uit de arbeidsverhouding tussen partijen. Appellant heeft in eerste aanleg gevorderd voor recht te verklaren dat de werkgever aansprakelijk is voor de opgelopen en nog op te lopen schade, materieel en immaterieel, voor het verleden en de toekomst, ontstaan door het toerekenbaar handelen en/of nalaten van APG als werkgever met als gevolg het ontstaan en/of de verergering van de ook thans nog voortdurende arbeidsongeschiktheid (en als gevolg daarvan verlies van inkomen en overige schade).

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 23-01-2018

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2018:220

Zaaknummer: 200.219.208_01

Rechters: S.M.A.M. Venhuizen, O.G.H. Milar en P.P.M. Rousseau

Advocaten: A.A.H. Zegers en C.A.H. Lemmens

Wetsartikelen: 222 Rv

RECHTSPRAAK

Toewijzing gevorderde voeging. De zaken vloeien voort uit de arbeidsverhouding tussen partijen. Appellant heeft in eerste aanleg gevorderd voor recht te verklaren dat de werkgever aansprakelijk is voor de opgelopen en nog op te lopen schade, materieel en immaterieel, voor het verleden en de toekomst, ontstaan door het toerekenbaar handelen en/of nalaten van APG als werkgever met als gevolg het ontstaan en/of de verergering van de ook thans nog voortdurende arbeidsongeschiktheid (en als gevolg daarvan verlies van inkomen en overige schade).

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 23-01-2018

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2018:226

Zaaknummer: 200.219.492_01

Rechters: S.M.A.M. Venhuizen, O.G.H. Milar en P.P.M. Rousseau

Advocaten: J.A. Buur en C.A.H. Lemmens

Wetsartikelen: 222 Rv

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verdachte heeft twee Amerikaanse toeristen neergestoken op Amsterdam CS. Gelet op de ernstige gevolgen die de aanslag op de toeristen heeft gehad, wordt aan hen een schadevergoeding toegekend van bijna drie miljoen euro.

Strafrecht. Terroristische aanslag op Amsterdam CS. Verdachte heeft twee Amerikaanse toeristen neergestoken op Amsterdam CS. Dat verdachte niet meer dan twee slachtoffers heeft kunnen maken, is te danken aan het snelle handelen van politiemannen. Ondanks dat verdachte snel was uitgeschakeld, zijn de gevolgen voor de toeristen en hun echtgenotes zeer zwaar. Het ene slachtoffer heeft een partiële dwarslaesie opgelopen en zal niet meer zelfstandig kunnen lopen. Het andere slachtoffer kan een van zijn handen mogelijk permanent niet goed meer gebruiken door een zenuwbeschadiging. Gelet op de ernstige gevolgen die de aanslag op de slachtoffers heeft gehad, wordt aan hen een schadevergoeding toegekend van bijna drie miljoen euro. Hiervan is ruim één miljoen ter vergoeding van het verlies van arbeidsvermogen, toekomstige schade meegenomen. Voor medische kosten en aanpassingen aan het huis wordt € 250.000 schadevergoeding toegekend. De schadepost van 1,3 miljoen voor 'toekomstige materiële schade' acht de rechtbank eveneens voldoende onderbouwd. Aan het slachtoffer met de dwarslaesie wordt € 200.000 immateriële schadevergoeding toegekend, aan het andere slachtoffer € 25.000. Aan de echtgenoot van het slachtoffer met de dwarslaesie komt € 15.000 ter vergoeding van shockschade toe. De gestelde letselschade als een gevolg van de miskraam acht de rechtbank medisch onvoldoende onderbouwd.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 14-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:7566

Zaaknummer: 13/730038-18

Rechters: E.M.M. Gabel, B. Vogel en F.W. Pieters

Advocaten: S.J. van der Woude, J.M. Beer en L.E. Kroese

Wetsartikelen: 36f Sr, 6:106 BW, 285 Sr en 289 Sr

RECHTSPRAAK

Rectificatie. Gedaagde (een vlogger) heeft op Instagram en YouTube diverse publicaties geplaatst die betrekking hebben op eiser, die de grenzen van het toelaatbare overschrijden. Oplegging dwangsom, verbod en rectificatie. De vorderingen tot betaling van immateriële schadevergoeding worden afgewezen, omdat eiser deze vordering onvoldoende heeft onderbouwd.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 14-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2019:8457

Zaaknummer: C/15/292126 / KG ZA 19-554

Rechters: A.H. Schotman

Advocaten: F. Yildiz en I. L'Ghdas

Wetsartikelen: 8 EVRM, 10 EVRM en 7 Gw

RECHTSPRAAK

Hoge Raad over de lengte van termijn voor nakoming die aan schuldenaar moet worden gegeven. Bij het oordeel over de redelijkheid van de lengte van de termijn dient de tijd te worden betrokken die de schuldenaar vóór de aanmaning heeft gehad om zich voor te bereiden. Daarbij geldt dat het de schuldenaar in de meeste gevallen niet vrijstaat om te wachten met de voorbereidende handelingen tot hij aangemaand wordt. Dit betekent dat termijnen die eerder zijn gesteld en het eerder door de schuldeiser sommeren van de schuldenaar, van belang kunnen zijn bij de beoordeling van de redelijkheid van de in een aanmaning gestelde termijn.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 11-10-2019

ECLI: ECLI:NL:HR:2019:1581

Zaaknummer: 18/03216

Rechters: C.A. Streefkerk, M.V. Polak, C.E. du Perron, C.H. Sieburgh en mr. drs. F.J.P. Lock

Advocaten: M. Littooij

Wetsartikelen: 6:265 BW, 6:82 BW en 6:83 BW

RECHTSPRAAK

Begroting overlijdensschade naar Oostenrijks recht. De rechtbank stelt uitgangspunten voor de berekening vast, onder andere de te hanteren rekenrente.

Begroting overlijdensschade naar Oostenrijks recht. De rechtbank constateert dat beide partijen de toekomstige schade gekapitaliseerd willen zien. Hierbij is van belang dat naar Oostenrijks recht bij de vaststelling in het kader van een prognose met toekomstige ontwikkelingen in de inkomens- en uitkeringssituatie rekening moet worden gehouden, welke prognose nooit absolute zekerheid biedt, maar een schets moet zijn van de toekomstige ontwikkelingen zoals deze naar gelang de gewone gang van zaken te verwachten is. Het fictieve verloop, het overlijden weggedacht, moet worden geplaatst tegenover de werkelijke situatie. Om de schade vanwege gederfde onderhoudsbijdrage te kunnen berekenen, moet worden vastgesteld welk deel van het vrij besteedbaar gezinsinkomen ten tijde van het overlijden voor ieder gezinslid afzonderlijk beschikbaar was, dus ter dekking van de behoeften van de afzonderlijke gezinsleden werd verbruikt. Het verlies aan zelfwerkzaamheid moet worden bepaald aan de hand van de kosten van uitvoering van deze werkzaamheden door professionele krachten, welke kosten in de regel zullen moeten worden geschat door de rechter. Verdisconteren van de kans dat eiser hertrouwt met een nieuwe partner acht de rechtbank niet aan de orde. De rechtbank acht de door de DNB gehanteerde 'Ultimate Forward Rate' voor het berekenen van de rekenrente op een lange termijn een beter uitgangspunt dan de slechts op het gebruik in de letselschadepraktijk gestoelde 6%. Bevel tot deskundigenonderzoek.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 09-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2019:4509

Zaaknummer: C/05/277812 / HA ZA 15-83

Rechters: K. van Vlimmeren-van Ommen, J.A.M. Strens-Meulemeester en T.P.E.E. van Groenigen

Advocaten: H.A. Kragt en G.C. Endedijk

Wetsartikelen: 6:100 BW, 273 ZPO, 14 EKGH en 1327 ABGB

RECHTSPRAAK

Na bedrijfsongeval heeft verzoeker vingers aan zijn rechterhand verloren. De rechtbank wijst het verzoek tot het houden van een voorlopig deskundigenbericht door rechtseconoom over toepassing van de zogenoemde QALY-methode bij het vaststellen van smartengeld als niet ter zake dienend af.

Na een bedrijfsongeval heeft verzoeker vingers aan zijn rechterhand verloren. De rechtbank wijst het verzoek tot het houden van een voorlopig deskundigenbericht door een rechtseconoom over toepassing van de zogenoemde QALY-methode bij het vaststellen van smartengeld als niet ter zake dienend af. 'Conform vaste jurisprudentie dient de rechter de vergoeding voor immateriële schade naar billijkheid vast te stellen. Hij mag daarbij rekening houden met alle omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verzoeker niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze een berekening op grond van de QALY-methodiek als relevante factor in het licht van de hiervoor genoemde toetsingsmaatstaf aan de begroting van de immateriële schadevergoeding kan bijdragen. De QALY-methode is immers niet ontwikkeld voor en afgestemd op het begroten van dit soort schades, maar heeft tot doel de doelmatigheid van medische behandelingen te kunnen beoordelen. Naar het oordeel van de rechtbank gaat verzoeker er daarbij aan voorbij dat bij de begroting van immateriële schadevergoeding juist de gevolgen van het letsel in het concrete geval voorop staan.'

Met dank aan Stichting PIV voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 08-10-2019

Zaaknummer: C/02/359836 /HARK 19-147

RECHTSPRAAK

Terechte verwijdering van school wegens ernstig wangedrag (mishandeling medeleerling). Het belang van de school (de orde en rust binnen de school handhaven en zorgen voor een veilig klimaat) weegt naar het oordeel van de voorzieningenrechter zwaarder dan het belang van de ouders (dat de leerling zijn opleiding op de school kan voortzetten).

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 02-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:10514

Zaaknummer: C/09/580680 / KG ZA 19-927

Rechters: G.P. van Ham

Advocaten: R.A.M. Kamphuis-Jansen en M.R.A. Dekker

RECHTSPRAAK

Letselschade. Vordering van verzekeraar om te verklaren voor recht dat zij niets meer verschuldigd is aan slachtoffer, wordt toegewezen. Niet komen vast te staan dat schade hoger is dan betaalde voorschotten. De gevorderde buitengerechtelijke kosten voldoen niet aan dubbele redelijkheidstoets.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 25-09-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:10304

Zaaknummer: C/09/554308 / HA ZA 18-643

Rechters: J. Brandt, J.L.M. Luiten en M.H. Erich

Advocaten: J.M.H.W. Bindels en O. Emre

Wetsartikelen: 6:96 BW

RECHTSPRAAK

werkgeefster/werknemer

Arbeidsrecht. Ontbinding arbeidsovereenkomst op de g-grond. Partijen zijn het erover eens dat sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding. Herplaatsing werknemer verliep moeizaam en bleek niet mogelijk. Verzoek om betaling billijke vergoeding en immateriële schadevergoeding afgewezen.

Feiten

Werknemer is sinds 1 januari 2008 in dienst bij werkgeefster. Werkgeefster maakt samen met twee andere bedrijven onderdeel uit van een concern. Werknemer is werkzaam op basis van een contract voor onbepaalde tijd voor 40 uur per week. Na indiensttreding bij werkgeefster is werknemer gaan werken voor Bedrijf 2 binnen het concern en in 2011 is hij benoemd als algemeen directeur van Bedrijf 2. Werknemer was daarnaast bestuurder van Bedrijf 4, waarin Bedrijf 2 een aandeel had. Op 28 maart 2018 is Bedrijf 4 in staat van faillissement verklaard. Op 15 mei 2018 is besloten de detachering naar Bedrijf 2 te beëindigen. Als gevolg daarvan is werknemer ontheven van zijn functie. Werkgeefster heeft werknemer meegedeeld dat er voor hem geen passende alternatieven waren en heeft hem een aanbod voor een beëindigingsovereenkomst gedaan. Partijen hebben hier echter geen overeenstemming over kunnen bereiken. Vervolgens heeft werkgeefster eind juli 2018 werknemer de mogelijkheid voorgesteld om een functie in Qatar te gaan bekleden. Dit betrof een gecompliceerd proces en de communicatie hieromtrent verliep moeizaam. Werknemer heeft bij brief van 11 februari 2019 zijn onvrede geuit over deze gang van zaken. Hij heeft werkgeefster een termijn van twee weken gesteld om duidelijkheid te geven: werkgeefster moest hem óf per direct de functie in Qatar aanbieden, óf een regeling treffen. Op 18 februari 2019 heeft werkgeefster medegedeeld dat een functie in Qatar definitief niet mogelijk is en dat deze in de toekomst ook niet meer aan werknemer zal worden aangeboden, omdat werknemer geen begrip heeft voor de belangen van werkgeefster. Om die reden heeft werkgeefster een verzoek tot ontbinding op de h-grond of g-grond ingediend. Werknemer verzoekt om ontbinding op de g-grond en maakt aanspraak op een transitievergoeding, billijke vergoeding en immateriële schadevergoeding.

Oordeel

Partijen zijn het erover eens dat sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding en dat die verstoring zodanig is dat van werkgeefster in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Als gevolg van de verstoorde arbeidsverhouding is herplaatsing van werknemer in een voor hem passende managementfunctie binnen het concern niet meer mogelijk. Het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de g-grond wordt daarom ingewilligd. Werkgeefster heeft weliswaar primair ontbinding op de h-grond verzocht, maar ontbinding op deze grond is alleen mogelijk als de andere ontbindingsgronden zich niet voordoen. Nu aan de voorwaarden voor ontbinding op de g-grond is voldaan, wordt aan de h-grond niet toegekomen. Partijen bereiken ter zitting overeenstemming over de hoogte van de te betalen transitievergoeding en de kantonrechter wijst het verzoek van werknemer tot betaling van een billijke vergoeding af. De kantonrechter is van oordeel dat geen sprake is van ernstig verwijtbaar handelen dan wel nalaten van werkgeefster. Redenen hiervoor zijn dat werknemer ook een belangrijk aandeel had in de verstoring van de arbeidsrelatie vanwege de moeizame communicatie en dat werkgeefster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om werknemer van zijn functie te ontheffen. Bovendien heeft werkgeefster voldoende aannemelijk gemaakt dat herplaatsing binnen het concern niet mogelijk was. Ook het verzoek om toekenning van een immateriële schadevergoeding wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 18-09-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:4346

Zaaknummer: 7793463 UE VERZ 19-170 MS/1270

Rechters: H.A.M. Pinckaerts

Advocaten: C.E.G. Koopman en Y.L.S. Schipper

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 sub g BW en 7:671b BW

RECHTSPRAAK

Arbeidsongeschiktheidsverzekering. Vordering van een werknemer tot verklaring voor recht dat het de verzekeraarster Loyalis niet is toegestaan een uitsluitingsclausule voor bepaalde ziektebeelden in de polis op te nemen. Vordering is in eerste aanleg afgewezen. De klachten die de werknemer daartegen opwerpt, leiden in hoger beroep niet tot een ander oordeel.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 09-07-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:2395

Zaaknummer: 200.222.282/01

Rechters: J.W. Hoekzema, A.L.M. Keirse en J.F. Aalders

Advocaten: K.F.J. Machielsen en D. Horeman

Wetsartikelen: 4 WMK

RECHTSPRAAK

Slim Energiebeheer B.V./werkneemster

Arbeidsrecht. Bij de berekening van de billijke vergoeding wordt de inkomensschade en de immateriële schade meegewogen. Een deel van de transitievergoeding, dat betrekking heeft op de inkomensschade, wordt in mindering gebracht op de billijke vergoeding.

Feiten

De kantonrechter heeft in het tussenvonnis werkneemster in de gelegenheid gesteld de facturen c.q. declaraties van de advocaatkosten over te leggen en toe te lichten. Tevens is werkneemster in de gelegenheid gesteld toe te lichten of zij inmiddels ander werk heeft gevonden, dan wel hoe zij haar kansen op de arbeidsmarkt ziet alsmede uiteen te zetten of zij recht heeft op een WW-uitkering en hoe hoog deze is. Werkneemster heeft naar voren gebracht dat de advocaatkosten € 43.838,88 inclusief btw bedragen. Zij heeft momenteel geen ander werk en ook geen vooruitzicht daarop. Haar kansen op de arbeidsmarkt zijn lastig in te schatten. De geschatte inkomensschade op grond van hoelangwerkloos.nl betreft € 421.756,04. Slim Energiebeheer betwist de hoogte van de billijke vergoeding.

Oordeel

Bij de begroting van de billijke vergoeding worden alle omstandigheden van het geval betrokken. De kantonrechter heeft bij de vaststelling van de hoogte van de billijke vergoeding de volgende zaken mee laten wegen. Met name door de verwijtbare houding van Slim Energiebeheer wordt de arbeidsovereenkomst ontbonden met verlies van inkomsten als gevolg. De kantonrechter wil aannemen dat een opleiding op een ander vakgebied maakt dat het minder makkelijk is om een baan in een vergelijkbare werkkring als de huidige te vinden. Gelet op de werkervaring en leeftijd gaat de kantonrechter er echter van uit dat het voor werkneemster mogelijk is op redelijke termijn een vergelijkbare functie te verwerven. Voor de inkomensschade zal worden aangesloten bij de door werkneemster gestelde periode van 10,5 maand dat zij een WW-uitkering zal ontvangen. De schade bedraagt dan € 11.070,50. De stelling dat werkneemster door het ernstig verwijtbaar handelen extra advocaatkosten heeft moeten maken wordt afgewezen. De declaraties staan niet op naam van werkneemster.

Werkneemster kan alleen aanspraak maken op schade die zij zelf heeft moeten dragen. Van belang acht de kantonrechter verder dat werkneemster aanspraak heeft op een transitievergoeding. Het is daarom redelijk dat een deel van de transitievergoeding dat betrekking heeft op de inkomensschade, in mindering wordt gebracht op de gevolgschade. Uitgaande van een transitievergoeding van € 6.852,00 zal de kantonrechter een redelijk deel hiervan – € 4.568 – op de billijke vergoeding in mindering brengen. Aan werkneemster wordt daarnaast immateriële schadevergoeding van € 5.000 toegekend als genoegdoening voor de gebeurtenissen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 10-07-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2018:5646

Zaaknummer: 6835789 AR VERZ 18-24

Rechters: G.J.J. Smits

Advocaten: B.A. Smits en A.C.G. Reezigt

Wetsartikelen: 7:686a BW