

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 30, 2019

Nummer 30, 2019

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2019:773](#) 12-07-2019

Hof

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2019:2172](#) 20-08-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:6342](#) 06-08-2019

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2019:2077](#) 06-08-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:6257](#) 30-07-2019

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2019:1334](#) 11-06-2019

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:1737](#) 24-05-2019

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:1708](#) 02-05-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2018:5150](#) 05-06-2018

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:6005](#) 12-08-2019

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:6448](#) 07-08-2019

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:6425](#) 07-08-2019

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:6321](#) 07-08-2019

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:5899](#) 07-08-2019

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:6518](#) 31-07-2019

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2019:2650](#) 29-07-2019

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:5461](#) 25-07-2019

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2019:7049](#) 24-07-2019

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2019:6887](#) 17-07-2019

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:6094](#) 11-07-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:2914](#) 20-06-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:2912](#) 20-06-2019

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Oost-Brabant](#) 25-06-2019

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

Annotatie

[Verhoogde aansprakelijkheidsdrempel sport- en spelsituaties toegepast bij een vaartocht.](#)

mr. I. Paul-van Velzen

RECHTSPRAAK

Kan werknemster van Manfield verplicht worden gebruik te maken van een kassasysteem dat werkt op basis van een vingerscan? De rechtbank oordeelt dat dit de werknemster niet verplicht kan worden, omdat er sprake is van verwerking van persoonsgegevens in de zin van de AVG.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 12-08-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:6005

Zaaknummer: 7728204 CV VERZ 19-9686

Rechters: E.J. van der Molen

Advocaten: M.J.M. Manshande en S. Bergwerff

Wetsartikelen: 96 Rv, 9 AVG, 29 UAVG en 4 AVG

RECHTSPRAAK

Verkeersongeval tussen snorfietser en automobilist met ernstig letsel bij de snorfietser tot gevolg. Beroep op eigen schuld door auto leidt tot causaliteitsverdeling van snorfiets vijftig procent en auto vijftig procent. Na billijkheidscorrectie is de verdeling snorfiets veertig procent en auto zestig procent, wegens de onoplettendheid van de autobestuurder.

Verkeersongeval met opgevoerde snorfiets en auto die geen voorrang heeft verleend. Het letsel van de snorfietser bestaat onder meer uit een instabiele nekwervelfractuur, compressiefracturen van nekwervels, een verbrijzeling met open botbreuk van de linkerelleboog, twee scheurtjes in de schedel van het voorhoofd, een zware hersenschudding en diverse wonden en kneuzingen. Beroep op eigen schuld door auto leidt tot causaliteitsverdeling van snorfiets vijftig procent en auto vijftig procent. Vast staat dat de autobestuurder en de snorfietser beiden verkeersfouten hebben gemaakt: de autobestuurder heeft ten onrechte geen voorrang verleend, de snorfietser reed zonder helm harder dan toegestaan. Beide fouten hebben in vergelijkbare mate aan de schade bijgedragen. Na billijkheidscorrectie is de verdeling snorfiets veertig procent en auto zestig procent, wegens de onoplettendheid van de autobestuurder.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-08-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:6321

Zaaknummer: C/10/563855 / HA ZA 18-1180

Rechters: M. Mouthaan

Advocaten: A. Quispel en mr. J.M. de Vries

Wetsartikelen: 6:101 BW

RECHTSPRAAK

Zorgplicht onderwijsinstelling. Leerlinge krijgt geen adequate hulpmiddelen in verband met haar dyslexie en bijziendheid. Ouders zien zich genoodzaakt de leerlinge naar een andere school over te plaatsen. De ouders en de leerlinge spreken de onderwijsinstelling aan tot vergoeding van de materiële en immateriële schade. Vordering stuit af wegens een ontbrekende ingebrekestelling.

Leerlinge met progressieve myopie en dyslexie volgde een vwo-opleiding bij Lentiz. Zij stelt dat Lentiz ondanks haar bekendheid met haar beperkingen tekortgeschoten is in haar verplichting om de benodigde hulpmiddelen ter beschikking te stellen (o.a. geen vergrote tekst en dyslexiesoftware), resulterend in een forse achterstand. Eisers vorderen vergoeding van de daardoor ontstane materiële en immateriële schade. Om in deze situatie Lentiz met succes tot schadevergoeding te kunnen aanspreken, wegens, naar de rechtbank begrijpt, het niet verstrekken van een adequaat inhaalrooster en het zich deswege genoodzaakt zien de leerlinge het schooljaar op een andere school te laten afmaken, is in een geval als hier, waarin nakoming niet reeds blijvend onmogelijk is, overeenkomstig artikel 6:74 BW vereist dat Lentiz jegens hen in verzuim is komen te verkeren. Naar het oordeel van de rechtbank voldoet de e-mail van de advocaat van eisers niet aan de eisen die dit artikellid stelt aan een geldige ingebrekestelling, nu Lentiz daarin geen redelijke termijn is gesteld alsnog deugdelijk te presteren. De jegens Lentiz ingestelde vordering tot schadevergoeding stuit af op het feit dat Lentiz niet in verzuim is geraakt.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-08-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:5899

Zaaknummer: 556100 HA ZA 18-747

Rechters: C.H. Kemp-Randewijk

Advocaten: P.A. Visser en A.H.M. van Bavel

Wetsartikelen: 6:74 BW en 6:82 BW

RECHTSPRAAK

Een fietser komt ter hoogte van een over de weg gelegen kabelbrug ten val en spreekt het bedrijf aan dat de kabelbrug over de weg heeft gelegd. Een bewijsopdracht wordt niet gegeven, omdat, uitgaande van de door de fietser gestelde toedracht, onrechtmatigheid niet komt vast te staan. Beoordeling onrechtmatigheid aan de hand van de Kelderluik-criteria. Onrechtmatige daadsvordering afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-08-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:6425

Zaaknummer: C/10/574875 / HA ZA 19-487

Rechters: S.M. den Hollander

Advocaten: G.A. Soebhag en mr. I. Paul-van Velzen

Wetsartikelen: 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Aanrijding tussen twee auto's op rotonde. WAM-verzekeraar voert aan dat aanrijding opzettelijk is veroorzaakt althans dat aanrijder honderd procent eigen schuld heeft. De rechtbank is op grond van het voorgaande van oordeel dat in dit geval een causaliteitsverdeling van vijftig procent-vijftig procent op zijn plaats is. De vordering van eiser in conventie is niet toewijsbaar. Eiser vordert immers voor recht te verklaren dat Allianz volledig aansprakelijk is.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-08-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:6448

Zaaknummer: C/10/551768 / HA ZA 18-550

Rechters: J.E. Molenaar

Advocaten: U. Arslan en P. van Huizen

Wetsartikelen: 6:101 BW en 843a Rv

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Verpleegkundige is in zijn onderbuik geschopt door een patiënt die laarzen met harde neuzen droeg. Het hof volgt de deskundige in zijn oordeel dat de neuralgieforme pijnen in causaal verband staan met het ongeval. Het hof is van oordeel dat werkgever op het punt van de risicotaxatie en de DDG-training is tekortgeschoten in haar zorgplicht. Gelasten schikkingscomparitie.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 06-08-2019

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2019:2077

Zaaknummer: 200.224.975/01

Rechters: F.R. Salomons, P.M. Verbeek en M.D. Ruizeveld

Advocaten: A.H.M. van Noort en A. Quispel

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Statutair bestuurder ontslagen wegens arbeidsongeschiktheid. Hij vordert betaling van de overeengekomen ontslagvergoeding en een billijke vergoeding. De rechtbank wijst de ontslagvergoeding af. Wel wordt een billijke vergoeding van € 400.000 wegens ernstig verwijtbaar handelen en nalaten van de werkgever (onvoldoende inspanningen ten behoeve van re-intergratie, laakbare wijze waarop het ontslagbesluit is genomen en gecommuniceerd).

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 31-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:6518

Zaaknummer: C/10/572375 / HA RK 19-450

Rechters: A.J.M. van Breevoort

Advocaten: M.H.D. Vergouwen en P. Kruit

Wetsartikelen: 7:681 BW en 7:671c BW

RECHTSPRAAK

Bezoeker valt over loopplaat tijdens verbouwing in een winkelcentrum. Het hof oordeelt dat de aannemer aansprakelijk is voor de geleden schade, omdat mag worden verlangd dat zij veiligheidsmaatregelen had getroffen zoals een waarschuwbord. De vergoedingsplicht wordt verminderd op basis van eigen schuld wegens onoplettenheid aan de kant van de bezoeker. De aannemer moet 25 procent van de schade vergoeden.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 30-07-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:6257

Zaaknummer: 200.227.956 en 200.228.949

Rechters: A.W. Steeg, R.A. Dozy en L.M. Croes

Advocaten: H.M. Kruitwagen, H. Lebbing en M.D. Ubbink

Wetsartikelen: 6:162 BW en 6:101 BW

RECHTSPRAAK

Gezondheidsrecht. Vrouw is overleden na verkeerd gestelde diagnose. Erfgename vordert onder meer vergoeding van geleden en nog te lijden schade. De kantonrechter wijst de vorderingen af wegens een onvoldoende/ontbrekende onderbouwing en het ontbreken van causaal verband tussen het overlijden en de aansprakelijkheid van het ziekenhuis (beloop van de ziekte zou niet anders zijn geweest indien het ziekenhuis wel juist had gehandeld).

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 24-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2019:7049

Zaaknummer: 7568800\ CV EXPL 19-2484

Rechters: J. Blokland

Advocaten: A.M. Wolf en M.F. Hulsebosch

Wetsartikelen: 7:453 BW

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Conclusie advocaat-generaal. Prejudiciële zaak. Artikel 6:107a lid 2 BW. Het werkgeversgedeelte en het werknemersgedeelte van de pensioenpremie maken geen van beide onderdeel uit van het aan de werknemer tijdens diens ziekte of arbeidsongeschiktheid doorbetaalde nettoloon. Zij vallen daarom niet onder het verhaalsrecht van de werkgever op grond van artikel 6:107a lid 2 BW, aldus de advocaat-generaal.

Arbeidsrecht. Conclusie advocaat-generaal. Prejudiciële zaak. Een werknemer is betrokken geraakt bij een verkeersongeval en arbeidsongeschikt geraakt. De werkgever stelt de verzekeraar van de veroorzaker van het ongeval aansprakelijk voor loonschade en de afgedragen pensioenpremies gedurende het ziekteverzuim van de werknemer. De vraag is of het verhaalsrecht van de werkgever (art. 6:107a lid 2 BW) doorbetaalde pensioenpremies omvat. De advocaat-generaal concludeert als volgt. Het werkgeversgedeelte van de pensioenpremie die de werkgever verplicht heeft doorbetaald/afgedragen tijdens ziekte of arbeidsongeschiktheid van een werknemer valt niet onder het loonbegrip als bedoeld in artikel 6:107a BW. Het werknemersgedeelte van de pensioenpremie valt wél onder genoemd loonbegrip. Het werkgeversgedeelte en het werknemersgedeelte van de pensioenpremie maken geen van beide onderdeel uit van het aan de werknemer tijdens diens ziekte of arbeidsongeschiktheid doorbetaalde nettoloon. Zij vallen daarom niet onder het verhaalsrecht van de werkgever op grond van artikel 6:107a lid 2 BW.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 12-07-2019

ECLI: ECLI:NL:PHR:2019:773

Zaaknummer: 19/01112

Rechters: B.J. Drijber

Advocaten: J.P. Heering en F.M. Dekker

Wetsartikelen: 6:107a lid 2 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verkeersongeval op rotonde. Partijen verschillen van mening over de exacte toedracht. De rechtbank kan aan de hand van de door verzoeker ter zitting getoonde foto's op zijn telefoon en de door verweerders getoonde video van kort na de aanrijding niet vaststellen welke versie van de feitelijke toedracht de juiste is. De deelgeschilprocedure leent zich niet voor nadere bewijsvoering in de vorm van het horen van getuigen en/of een nadere onderbouwing.

Met dank aan Stichting PIV voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 25-06-2019

Zaaknummer: C/01/343917 / EX RK 19-32

RECHTSPRAAK

Motorrijder is door een auto aangereden op een kruising. Motorrijder vordert een verklaring voor recht dat ASR (WAM-verzekeraar automobilist) honderd procent van de schade moet vergoeden. ASR stelt dat de motorrijder ook schuld heeft aan het ongeval wegens te hard rijden. De rechtbank oordeelt dat het handelen van eiser in geringe mate heeft bijgedragen aan het ontstaan van de schade. Vanwege de ernst van de gemaakte fouten en het opgelopen letsel komt de schade op grond van billijkheid volledig voor rekening van ASR.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 20-06-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:2912

Zaaknummer: NL 18.17611

Rechters: M.E. Heinemann

Advocaten: A. Ombre en M.D. Spruit

Wetsartikelen: 6:101 BW

ANNOTATIE

Verhoogde aansprakelijkheidsdrempel sport- en spelsituaties toegepast bij een vaartocht.

mr. I. Paul-van Velzen

Het Gerechtshof Den Haag heeft zich recentelijk gebogen over de vraag of een vervoerder aansprakelijk is voor de schade die een passagier heeft geleden tijdens een vaartocht met een rigid inflatable boat (hierna: RIB), een rubberboot met een stevige romp. Het gerechtshof acht deze situatie vergelijkbaar met een sport- en spelsituatie en overweegt dat voor aansprakelijkheid meer nodig is dan de aanwezigheid en het zich realiseren van de aan de vaartocht verbonden risico's. Deze annotatie bevat een uiteenzetting van de casus en een analyse van de uitspraak van de rechtbank en het gerechtshof.

1. De casus

Op 21 juli 2013 heeft eiser in het kader van een bedrijfsuitje een vaartocht gemaakt met een RIB van Rotterdam naar Scheveningen. Bij aankomst in Scheveningen bleek echter dat hij niet meer van zijn stoel af kon komen, reden waarom hij naar het ziekenhuis is gebracht. Na onderzoek bleek dat hij twee inzakkingsfracturen had in zijn rugwervels. De passagier heeft de vervoerder (de eigenaar van de RIB en tevens de vennootschap onder wiens verantwoordelijkheid de vaartocht plaatsvond) vervolgens in rechte betrokken. Hij vordert voor recht te verklaren dat de vervoerder aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval en baseert zijn vordering onder andere op artikel 6:162 BW en artikel 8:974 BW. Tussen partijen staat niet ter discussie dat het letsel van de passagier tijdens de vaartocht is ontstaan.

2. Het geschil in eerste aanleg

De passagier maakt de vervoerder een tweetal verwijten. Allereerst stelt hij dat de vervoerder hem aan een geweldsinwerking heeft blootgesteld, zonder dat er voldoende beveiliging hiertegen was en zonder de geweldsinwerking af te stemmen op de omstandigheden. De passagier betoogt daarbij dat uit het rugletsel voortvloeit dat er te hard is gevaren of dat er sprake is van gebreken aan de RIB. Voorts verwijt de passagier de vervoerder dat deze hem vooraf niet heeft gewaarschuwd voor geweldsinwerkingen die blijvend letsel zouden kunnen

veroorzaken.

De rechtbank buigt zich over deze geschilpunten en oordeelt dat niet is komen vast te staan dat de vervoerder aansprakelijk is voor de door passagier geleden schade en wijst de vorderingen af (ECLI:NL:RBROT:2017:7232, r.o. 4.4-4.20). De rechtbank motiveert dit als volgt.

Met betrekking tot de aangevoerde grondslag van artikel 8:974 BW geeft de rechtbank allereerst aan de aansprakelijkheid tevens op grond van artikel 8:504 lid 5 BW te beoordelen. Omdat partijen zich niet hebben uitgelaten over de vaarroute, is het voor de rechtbank namelijk niet duidelijk welke van de twee artikelen van toepassing is. Artikel 8:974 BW is opgenomen ter zake van de overeenkomst van personenvervoer over binnenwateren, terwijl artikel 8:504 lid 5 BW betrekking heeft op personenvervoer over zee.

De rechtbank overweegt evenwel dat de passagier onvoldoende feiten en omstandigheden heeft gesteld die kunnen leiden tot de conclusie dat zijn letsel is veroorzaakt door een omstandigheid die een zorgvuldig vervoerder heeft kunnen vermijden of door een omstandigheid waarvan een zorgvuldig vervoerder de gevolgen heeft kunnen verhinderen (zoals is vereist op grond van art. 8:974 BW). Evenmin heeft de passagier naar het oordeel van de rechtbank voldoende feiten en omstandigheden gesteld die kunnen leiden tot de conclusie dat zijn letsel te wijten is aan de schuld of de nalatigheid van de vervoerder (in de zin van art. 8:504 lid 5 BW), dan wel dat het letsel gevolg is van een onrechtmatige daad die aan de vervoerder kan worden toegerekend. De passagier kan – naar het oordeel van de rechtbank – ook niet volstaan met de redenering dat reeds uit het rugletsel volgt dat het niet anders kan dan dat er te hard is gevaren of dat er sprake was van gebreken aan de RIB.

Met betrekking tot de vermeende schending van de waarschuwingsplicht voert de rechtbank aan dat dit verwijt niet kan leiden tot aansprakelijkheid op grond van de genoemde artikelen uit boek 8 BW. Dit betreft namelijk geen voorval dat zich voordeed tijdens het vervoer. Derhalve resteert de vraag of dit verwijt kan leiden tot aansprakelijkheid ex artikel 6:162 BW. Ook die vraag beantwoordt de rechtbank ontkennend. De door de vervoerder gegeven instructies voorafgaand aan de vaartocht zijn toereikend geweest, waardoor van aansprakelijkheid op grond van artikel 6:162 BW geen sprake is. Volgens de rechtbank doet daaraan niet af dat voorafgaand niet is gewaarschuwd dat er mogelijk blijvend letsel kon worden overgehouden aan de vaartocht. De passagier heeft namelijk niet gesteld, noch is gebleken, dat dit letsel betreft dat redelijkerwijs te verwachten is tijdens een vaartocht met een RIB. De passagier heeft bovendien ook niet gesteld dat als een dergelijke waarschuwing wél was gegeven, hij niet aan boord was gestapt.

3. Het geschil in tweede aanleg

Tegen het vonnis van de rechtbank stelt de passagier hoger beroep in. Hij voert daarbij zes grieven aan, waarvan er twee – grief 1 en 5 – feitelijk de kern van de aansprakelijkheidsvraag raken. Bij grief 1 voert de passagier aan dat uit het feit dat hij bij het ongeval inzakkingsfractuur heeft opgelopen, reeds volgt dat de vervoerder aansprakelijk is voor de geleden schade. Voor het veroorzaken van dergelijk letsel is een ernstige geweldsinwerking nodig geweest. De blootstelling daaraan levert naar zijn aard aansprakelijkheid op, aldus de passagier. Ook stelt de passagier dat het letsel noodzakelijkerwijs meebrengt dat de vervoerder onvoldoende rekening heeft gehouden met het risico dat in de kracht van de boot ligt. Grief 5 omvat het verwijt dat in de gegeven omstandigheden niet kon worden volstaan met het geven van een waarschuwing, omdat het gevaar geheel en al vermeden had moeten worden.

Het Gerechtshof Den Haag oordeelt echter dat alle grieven niet slagen en bekrachtigt het vonnis van de rechtbank.

Allereerst stelt het hof vast dat tijdens de vaartocht met een RIB een actieve lichaamshouding en een zeker incasservermogen werd verlangd en dat de deelnemers wisten en ermee instemden dat er met enige actie op het water zou worden gevaren. Deze situatie is daarom naar het oordeel van het gerechtshof vergelijkbaar met een sport- en spelsituatie. Voor de aansprakelijkheid van de vervoerder is, zoals ook in een sport- en spelsituatie, dan ook meer nodig dan de aanwezigheid en het zich realiseren van de aan de vaartocht verbonden risico's. Opvallend hierbij is echter dat het hof in het midden laat op welke aansprakelijkheidsgrondslag (boek 8 BW of de onrechtmatige daad) haar overweging concreet betrekking heeft. In ieder geval is naar oordeel van het hof niet komen vast te staan dat er sprake is van bijkomende omstandigheden en met name ook niet dat de passagier is blootgesteld aan een groter gevaar dan waarop hij bedacht had moeten zijn. Evenmin is gegeven dat het door de passagier opgelopen letsel slechts het gevolg kan zijn van een ernstige of zeer forse geweldsinwerking. Ook aan hetgeen in grief 5 is aangevoerd aangaande de waarschuwingsplicht gaat het hof voorbij; de daaraan ten grondslag gelegde stelling dat passagiers van een RIB een aanzienlijk risico lopen op een inzakkingsfractuur is onvoldoende onderbouwd.

4. Sport- en spelsituatie en boek 8 BW

Boek 8 bevat, mede ter uitvoering van het Verdrag van Athene betreffende het vervoer van passagiers en hun bagage over zee, een eigen regime ten aanzien van vervoer op zee en over binnenwateren. Daarnaast bevat het ook regelingen over aansprakelijkheid van de vervoerder bij dood of letsel van een passagier. Hoewel niet is bepaald dat dit regime per definitie exclusief van toepassing is in aansprakelijkheidskwesties bij vervoer, is het op het eerste oog

opvallend dat het gerechtshof in deze casus volstaat met een beoordeling van de aansprakelijkheid aan de hand van een sport- en spelsituatie. Dat is immers een beoordelingskader dat bij aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 6:162 BW aan de orde komt.

Bij nadere bestudering van de casus wordt echter duidelijker waarom het gerechtshof hiervoor heeft gekozen. Het gaat in deze casus namelijk niet om een doorsneevaartocht. Uit de overwegingen van het gerechtshof blijkt dat het een actieve tocht betrof, waarbij de organisatie aan de deelnemers vooraf duidelijk had gemaakt dat er klappen moesten worden opgevangen. De passagiers werden erover ingelicht dat zij voorin de boot hardere klappen te verduren zouden krijgen dan achterin de boot, dat zij blauwe plekken konden oplopen, dat zij moesten meebewegen met de golven en dat deze tocht voor zwangere vrouwen en andere personen met lichamelijke klachten werd afgeraden. Daarnaast is vooraf aan de deelnemers duidelijk gemaakt dat als er iets aan de hand was, zij hun hand dienden op te steken en dat er dan gestopt zou worden. Blijkens de overwegingen van het gerechtshof is het slachtoffer in deze casus voorin in de boot gestapt – omdat hij naar eigen zeggen een beetje actie wilde – en heeft hij tijdens de vaartocht niet zijn hand opgestoken.

De feitelijke omstandigheden van het geval waren in dit arrest dus van doorslaggevend belang. Dergelijke omstandigheden kunnen leiden tot toepassing van de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel bij sport- en spelsituaties. Nu het hof niet ingaat op de aansprakelijkheidsgrondslag(en) maar deze drempel in mijn ogen wel integraal toepast, is in mijn optiek verdedigbaar dat deze dus ook toepassing kan vinden in aansprakelijkheidskwesties bij personenvervoer op basis van boek 8 BW.

Overigens roept deze uitspraak ook de vraag op wat de rol en verantwoordelijkheid van de werkgever is in dit verband. Een werkgever kan bij bedrijfsuitjes immers ook aansprakelijk worden gehouden voor letsel. Daarvoor is onder andere relevant of het uitje een bedrijfsmatig doel diende, of de deelname (min of meer) verplicht was en of de werkgever heeft voldaan aan zijn zorgplicht. Dat een dergelijke vordering niet bij voorbaat kansloos is, blijkt ook uit een vonnis van de Rechtbank Utrecht (ECLI:NL:RBUTR:2012:BY1855). In die zaak werd een werkgever aansprakelijk geacht voor het letsel dat zijn werknemer had opgelopen tijdens een vaartocht met een RIB in het kader van een bedrijfsuitje.

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid. Tijdens het begeleiden van een schaatsactiviteit is een docent op zijn hoofd gevallen met letsel en 79 procent arbeidsongeschiktheid tot gevolg. ROC heeft niet aan haar zorgplicht voldaan.

Arbeidsrecht. Docent (werkzaam bij ROC) heeft bij het begeleiden van een schaatsactiviteit letsel opgelopen door een val op het ijs en stelt ROC aansprakelijk voor de schade. Schaatsen is een duidelijk van het dagelijks leven afgebakende activiteit waarbij een duidelijk risico op vallen en/of letsel bestaat. Doordat ijs glad en hard is, schaatsen niet voor iedereen gemakkelijk is en valpartijen op het ijs met grote regelmaat tot letsel leiden, is van een beperkt risico bij schaatsen dus geen sprake. Het voorgaande leidt ertoe, dat op ROC jegens de docenten die zij de schaatsactiviteit liet begeleiden, een zorgplicht rustte. ROC kon en mocht er niet van uitgaan dat iedere begeleidende docent zich op het ijs zou kunnen redden, ook niet indien er (al dan niet beperkte) ervaring met schaatsen was. Nu ROC de docenten uitsluitend heeft geïnstrueerd over het gebruik van handschoenen en over het type schaats dat kon worden gebruikt, heeft ROC naar het oordeel van het hof niet voldaan aan haar zorgplicht en is zij aansprakelijk voor de schade.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 05-06-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:5150

Zaaknummer: 200.191.337

Rechters: A.E.B. ter Heide, S.C.P. Giesen en G.H. Bunt

Advocaten: A.A.M. Zeeman en G. Loman

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Gezondheidsrecht. Schouderdystocie bij de bevalling, ouders vorderen een verklaring voor recht dat het ziekenhuis, de gynaecoloog en de assistent-gynaecologie aansprakelijk zijn voor de door de moeder en dochter geleden en nog te lijden schade. Het hof wijst de vordering af, omdat er niet is gebleken van een toerekenbare tekortkoming.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 20-08-2019

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2019:2172

Zaaknummer: 200.244.773

Rechters: M.J. van der Ven, P.M. Verbeek en D.A. Schreuder

Advocaten: A.C.M. van der Voet en E.J.C. de Jong

Wetsartikelen: 7:453 BW

RECHTSPRAAK

Appellant beschuldigt geïntimeerde in een boek en op zijn website van de moord op Marianne Vaatstra. Geïntimeerde vordert immateriële schadevergoeding van € 25.000, bovenop de door de kantonrechter toegewezen € 10.000 in verband met de onrechtmatige uitlatingen van appellant na het vonnis van de kantonrechter. Geïntimeerde heeft onvoldoende aangedragen dat zijn depressieve klachten door de publicaties na het vonnis zijn verergerd en het hof wijst de smartengeldvordering af. Vonnis kantonrechter wordt verder bekrachtigd.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 06-08-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:6342

Zaaknummer: 200.215.978/01

Rechters: R.E. Weening, I.F. Clement en A.G.J. van baron Wassenaer Catwijck

Advocaten: T.J. Stapel en H.J. Reyneveld

Wetsartikelen: 10 EVRM, 7 Gw, 8 EVRM en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor seksueel misbruiken van 17-jarige stiefdochter. De stiefdochter vordert € 10.000 aan immateriële schade. De rechtbank wijst de vordering toe, omdat er een ernstige inbreuk is gemaakt op zowel de lichamelijke en geestelijke integriteit van het slachtoffer, als op een van de meest elementaire verhoudingen in het leven, namelijk die tussen (stief)ouder en kind.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 29-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2019:2650

Zaaknummer: 08-950286-18 (P)

Rechters: E. Venekatte, A.M.G. Ellenbroek en M.A.H. Heijink

Advocaten: V.P.J. Tuma

Wetsartikelen: 249 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor medeplegen van verkrachting en wederrechtelijke vrijheidsberoving. Het slachtoffer vordert € 36.500 aan immateriële schadevergoeding. De rechtbank begroot de schade op € 15.000 wegens de ernst van de bewezen geachte feiten en het zowel fysieke als psychische (posttraumatische stressstoornis) letsel ten gevolge hiervan.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 25-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:5461

Zaaknummer: 13/654029-18 en 13/741191-16 (TUL)

Rechters: R.A.J. Hübel, J.M. Jongkind en H.E. Hoogendijk

Advocaten: M.A.I. Witlox

Wetsartikelen: 242 Sr en 282 Sr

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Verstoorde arbeidsverhouding. Voldoende aannemelijk is dat door het ernstig verwijtbaar handelen van McBurger sprake is van reputatieschade en immateriële schade. Gelet daarop is er aanleiding om de billijke vergoeding te bepalen op een bedrag van € 125.000.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 17-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2019:6887

Zaaknummer: 7782794 AO VERZ 19-51

Rechters: P.J. Jansen

Advocaten: S. van Ketel en B.L.G.M. van Gemert

Wetsartikelen: 7:671b lid 8 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor seksueel misbruiken van drie leerlingen van basisschool voor speciaal onderwijs. Alle drie de slachtoffers voegen zich als benadeelde partij en vorderen allen vergoeding van immateriële schade. De rechtbank wijst aan slachtoffer 1 en 2 een vergoeding van € 10.000 toe. Slachtoffer 3 krijgt € 1.000 toegewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 11-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:6094

Zaaknummer: 10/810499-18

Rechters: D.C.J. Peeck, J.C.M. Persoon en D.I. Hendriks-van Wel

Advocaten: D. Duijvelshoff

Wetsartikelen: 244 Sr, 245 Sr, 248 Sr, 249 Sr en 251 Sr

RECHTSPRAAK

Bezoeker stootte zijn hoofd en liep letsel op in een escaperoom. Hij stelt de exploitant aansprakelijk en stelt dat er niet de noodzakelijke veiligheidsmaatregelen zijn getroffen. De rechtbank wijst zijn vordering tot schadevergoeding af, er is sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 20-06-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:2914

Zaaknummer: NL 18.4696

Rechters: M.E. Heinemann

Advocaten: M. Nieuwstraten en P. Oskam

RECHTSPRAAK

Aansprakelijkheid arbodienst jegens opdrachtgever voor tekortkomingen bij re-integratie van werknemer waarvoor opdrachtgever loonsanctie kreeg opgelegd. Beperking aansprakelijkheid op grond van algemene voorwaarden deels wel en deels niet gehonoreerd.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 11-06-2019

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2019:1334

Zaaknummer: 200.218.692/01

Rechters: R.J.F. Thiessen, M.J. van der Ven en C.J. Frikkee

Advocaten: W.J.M. van Ophuizen en D.M. Gouweloos

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor verkrachting en mishandeling van jonge uitwisselingsstudente. Het slachtoffer vordert € 30.000 aan immateriële schade. Het hof wijst € 20.000 toe wegens de zeer ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer en de doodsangst waarin zij heeft verkeerd.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 24-05-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:1737

Zaaknummer: 23-003754-18

Rechters: H.A. van Eijk, E. van Die en M.L.M. van der Voet

Wetsartikelen: 242 Sr en 302 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor zeer gewelddadige, gewapende woningoverval, zwaar lichamelijk letsel ten gevolge hebbend. Vier slachtoffers voegen zich als benadeelde partij en vorderen ieder onder meer immateriële schadevergoeding. Het hof wijst iedere benadeelde partij immateriële schadevergoeding toe. De toegekende bedragen liggen tussen de € 10.000 en € 20.000.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 02-05-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:1708

Zaaknummer: 23-000922-17

Rechters: W.M.C. Tilleman, F.M.D. Aardema en M.L.M. van der Voet

Wetsartikelen: 312 Sr