

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 20, 2019

Nummer 20, 2019

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2019:699](#) 10-05-2019

Hof

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:1610](#) 14-05-2019

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2019:791](#) 23-04-2019

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2018:5039](#) 27-12-2018

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2018:3774](#) 16-10-2018

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2018:3751](#) 09-10-2018

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2018:3491](#) 25-09-2018

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2018:3937](#) 18-06-2018

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:3451](#) 13-05-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:2112](#) 10-05-2019

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2019:1975](#) 09-05-2019

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:4401](#) 09-05-2019

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:3749](#) 08-05-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:2111](#) 08-05-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:2043](#) 07-05-2019

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2019:1978](#) 07-05-2019

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:3208](#) 07-05-2019

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2019:2529](#) 03-05-2019

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:4327](#) 02-05-2019
[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:3203](#) 02-05-2019
[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:3096](#) 30-04-2019
[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:3135](#) 30-04-2019
[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:3136](#) 30-04-2019
[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:3568](#) 08-04-2019
[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:2062](#) 03-04-2019
[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:2064](#) 20-03-2019
[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:2063](#) 20-02-2019
[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2018:6796](#) 28-11-2018
[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2018:6797](#) 08-08-2018

Antillen

[Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, ECLI:NL:OGEEA:2019:256](#) 08-05-2019
[Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, ECLI:NL:OGEEA:2019:261](#) 08-05-2019
[Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, ECLI:NL:OGEEA:2019:258](#) 08-05-2019

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Noord-Holland](#) 08-05-2019
Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI
[Rechtbank Amsterdam](#) 30-04-2019
Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI
[Rechtbank Zeeland-West-Brabant](#) 13-03-2019
Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Publicaties in Het Parool over kopers van politiepanden op de Wallen en hun banden met criminelen zijn niet onrechtmatig, op één bewering in het laatste artikel na. Hof volstaat met toewijzing van rectificatievordering. Geen immateriële schadevergoeding: appellanten hebben onvoldoende toegelicht dat en op welke wijze zij door de inhoud van dit ene artikel in hun eer en goede naam zijn aangetast, laat staan op welke wijze dit tot immateriële schade heeft geleid.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 14-05-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:1610

Zaaknummer: 200.220.773/01

Rechters: H.M.M. Steenberghe, A.S. Arnold en D. Kingma

Advocaten: M.Ch. Kaaks en C. Wildeman

RECHTSPRAAK

Kort geding. Voorzieningenrechter verbiedt NRC de naam en foto van eiser te vermelden in/bij een artikel over ‘grensoverschrijdend gedrag’. Het belang van de privacy van eiser staat er echter niet aan in de weg dat de sectie Arbeidsrecht van de UvA in het artikel wordt genoemd. Ook zonder die toevoeging binnen de professionele omgeving van eiser is zonder meer duidelijk dat het artikel over hem gaat.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 13-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:3451

Zaaknummer: C/13/666141 / KG ZA 19-500 MDvH/MB

Rechters: R.A. Dudok van Heel

Advocaten: J.A. Schaap en C. Wildeman

RECHTSPRAAK

Ontslag curatoren wegens gewichtige redenen. Rechthebbende heeft als gevolg van een medische fout letsel opgelopen, waarvoor het UMC aansprakelijkheid heeft erkend. De schade van de rechthebbende wordt geregeld met het schaderegelingsbureau dat door het UMC is ingeschakeld. Afspraken met deze schadeverzekeraar zijn door curatoren onttrokken aan het toezicht van de kantonrechter. Hoofdelijke veroordeling tot terugbetaling ten onrechte uitgekeerde bedragen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 10-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:2112

Zaaknummer: 7257022 UT VERZ 18-22141 jb

Rechters: F.H. Schormans

RECHTSPRAAK

Procesrecht. Mogelijkheid voor partij om rechter te verzoeken zijn uitspraak aan te vullen. Verzoek om aanvulling in de zin van artikel 32 Rv kan niet worden gedaan door de wederpartij van de partij die de vordering heeft ingesteld of het verzoek heeft gedaan waarop de rechter deels niet heeft beslist.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 10-05-2019

ECLI: ECLI:NL:HR:2019:699

Zaaknummer: 18/03763

Rechters: C.A. Streefkerk, A.M.J. van Buchem-Spapens, G. Snijders, C.E. du Perron en M.J. Kroeze

Advocaten: A.H. Vermeulen en H.J.W. Alt

Wetsartikelen: 32 Rv

RECHTSPRAAK

Onderneming stelt schade te hebben geleden en te lijden door het verwerken van met asbest verontreinigd staalgrit en stelt (tussen)leveranciers van staalgrit hiervoor aansprakelijk. Rechtbank is van oordeel dat geen sprake is van (product)aansprakelijkheid van de (tussen)leveranciers jegens de onderneming.

CMS is een onderneming die zich bezighoudt met constructie, montage en servicewerkzaamheden op de maritieme en civieltechnische markt. Via Holland Mineraal als tussenleverancier krijgt CMS staalgrit geleverd, vervaardigd door Eurogrit en Sibelco (de moedermaatschappij van Eurogrit). Op het terrein van CMS zijn asbesthoudende toepassingen aangetroffen, die afkomstig bleken uit het gebruikte en ongebruikte staalgrit. CMS stelt Holland Mineraal, Eurogrit en Sibelco aansprakelijk voor de schade als gevolg van de aanwezigheid van asbest in het staalgrit. Deze schade bestaat volgens CMS onder andere uit de schade als gevolg van mogelijke gezondheidsklachten van werknemers, derden en vennoten en de eventuele aansprakelijkstelling jegens CMS die op deze gezondheidsklachten zou kunnen volgen. De rechtbank is echter van oordeel dat Holland Mineraal een beroep kan doen op de in haar algemene voorwaarden neergelegde exonerationen. Ook Sibelco en Eurogrit zijn niet aansprakelijk jegens CMS. In het bijzonder oordeelt de rechtbank dat geen sprake is van productaansprakelijkheid jegens CMS, nu Sibelco geen staalgrit op de markt heeft gebracht, het product evenmin ooit heeft verhandeld en derhalve geen producent is in de zin van de regeling productaansprakelijkheid (art. 6:187 lid 2 BW). Wat betreft Eurogrit is de rechtbank van oordeel dat de vordering niet toewijsbaar is, omdat onvoldoende gebleken is dat daadwerkelijk (een risico op) lichamelijk letsel is ontstaan door de onderhavige asbestbesmetting. Eurogrit heeft aan de hand van een richtlijn van de GGD uit 2014 uitvoerig uiteengezet dat de kans dat werknemers van CMS enige reële gezondheidsschade zullen gaan ondervinden, nihil is. De rechtbank concludeert dat geen van de aansprakelijk gestelde partijen aansprakelijk is jegens CMS.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 09-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2019:1975

Zaaknummer: C/17/157988 / HA ZA 17-273

Rechters: C.M. Telman

Advocaten: R. Glas, N.E. Koelemaij, T.R.B. de Greve, A.P. van Oosten en B.M. Katan

Wetsartikelen: 6:187 lid 2 BW en 6:190 lid 1 onder a BW

RECHTSPRAAK

Echtscheiding van man en vrouw die in gemeenschap van goederen waren getrouwd. Letselschade-uitkering van vrouw behoort tot gemeenschap en is niet aan haar verknocht. Niet onderbouwd waar de letselschadevergoeding precies uit bestaat, noch welk gedeelte van de vordering tot letselschadevergoeding ziet op verlies van verdienvermogen ten tijde van het huwelijk en de periode daarna.

Deze zaak gaat om een echtscheiding van een man en vrouw die in gemeenschap van goederen getrouwd waren. De man stelt dat tot de gemeenschap van goederen ook de letselschade-uitkering van de vrouw behoort. De vrouw stelt dat de uitkering aan haar verknocht is. Zij heeft een aantal kosten vergoed gekregen, zoals ziekenhuis- en reiskosten en een post verlies verdienvermogen van € 100 per week. Er is nog geen smartengeld uitgekeerd. De rechtbank stelt voorop dat naar vaste rechtspraak alleen in uitzonderlijke gevallen op grond van bijzondere verknochtheid kan worden afgeweken van de hoofregel dat de gemeenschap alle tegenwoordige en toekomstige goederen van de echtgenoten omvat. De omstandigheid dat de vrouw een schadevergoeding ontvangt in verband met het letsel dat zij als gevolg van een ongeval lijdt, betekent niet reeds dat sprake is van verknochtheid. De stelplicht en de bewijslast ten aanzien van de verknochtheid rust op de vrouw. In het onderhavige geval is door de vrouw niet onderbouwd waar de letselschadevergoeding precies uit bestaat, noch welk gedeelte van de vordering tot letselschadevergoeding ziet op verlies van verdienvermogen ten tijde van het huwelijk en de periode daarna. Ook heeft de vrouw niet gesteld welk deel van de vordering ziet op smartengeld. Bij deze stand van zaken is niet komen vast te staan dat er sprake is van verknochtheid van de reeds uitgekeerde letselschadevergoeding of van de gevorderde en nog niet uitgekeerde letselschadevergoeding. De gehele schadevergoeding valt dan ook in de gemeenschap van goederen en deze dient bij helfte te worden gedeeld. De vrouw dient daartoe aan de man inzicht en bescheiden te verstrekken omtrent de omvang van deze (vordering tot) letselschadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 09-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:4401

Zaaknummer: C/09/549970 / FA RK 18-2005

Rechters: H.M. Boone

Advocaten: J.L.J. Kapteijn en K. van der Bijl

RECHTSPRAAK

Verzekeringsrecht. Arbeidsongeschiktheidsverzekering. Vraag of eiser voor 100% arbeidsongeschikt is gebleven, of dat hij inmiddels voor 75% arbeidsongeschikt is. Het arbeidsongeschiktheidspercentage wordt doorgaans berekend door de functie op te delen in deeltaken. Bij de beoordeling moet ook gekeken worden naar mogelijke aanpassingen van het werk, zelfs al is eiser het daarmee niet eens. De rechtbank concludeert aan de hand van deze rekenmethode dat eiser tegenwoordig voor 75% arbeidsongeschikt is.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 08-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:2111

Zaaknummer: C/16/429416 / HA ZA 16-946

Rechters: R.J. Verschoof

Advocaten: K.F.J. Machielsen en E. den Bos-van Berg

RECHTSPRAAK

Land is noch als opdrachtgever, noch wegens algemeen of concreet toezichtsfalen aansprakelijk voor de schade aan huizen als gevolg van de door de Dienst Openbare Werken (DOW) opgedragen gecontroleerde explosie, uitgevoerd in een granietput gelegen op een door DOW beheerde stortplaats.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba

Datum uitspraak: 08-05-2019

ECLI: ECLI:NL:OGEAA:2019:256

Zaaknummer: AR 305/201600874

Rechters: M. Schoemaker

Advocaten: G. de Hoogd en V.M. Emerencia

RECHTSPRAAK

Incidentele vordering tot onbevoegdverklaring van de civiele kamer van de rechtbank en verwijzing van de zaak naar de kantonrechter afgewezen in zaak waarin verzekeraar verklaring voor recht vordert dat zij niet aansprakelijk kan worden gehouden voor gevolgen van verkeersongeval, omdat verzekerde verzekeringsfraude zou hebben gepleegd. Door verzekerde aangevoerde posten komen in ieder geval op € 100.000 uit. Dit bedrag kan worden aangemerkt als de waarde die de gevorderde verklaring voor recht vertegenwoordigt.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 08-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:3749

Zaaknummer: C/10/566214 / HA ZA 19-60

Rechters: J.F. Koekebakker

Advocaten: H. van Katwijk en H. Carels

Wetsartikelen: 93 sub b Rv

RECHTSPRAAK

Eiser krijgt een week na ‘flyboarden’ in Aruba een beroerte. Onduidelijkheid over de vraag of de activiteit bij gedaagde is uitgeoefend. Zelfs indien gedaagde als aan te spreken persoon moet worden beschouwd, is geen sprake van een onrechtmatige gedraging van gedaagde jegens eiser. Flyboarden is geen activiteit die kans biedt op serieus letsel, laat staan letsel zoals door eiser opgelopen. Daarnaast ontleent de activiteit zijn aantrekkingskracht aan het spanningselement.

Eiser heeft tijdens zijn vakantie in Aruba geflyboard. ‘Flyboarden’ houdt in dat de deelnemer op een kort board op het water staat. Aan het board is een slang bevestigd waar met kracht water doorheen wordt gepompt, waardoor twee waterstralen ontstaan en het board zich omhoog, uit het water beweegt. Een week later is eiser opgenomen in een ziekenhuis omdat hij een beroerte had gehad. Die heeft bij hem tot blijvende gezondheidsschade geleid. Eiser vordert een verklaring voor recht dat gedaagde, bij wie hij de activiteit volgens hem heeft uitgeoefend, jegens hem aansprakelijk is voor zijn schade. Eiser baseert zijn vordering dus op een door gedaagde, althans een medewerker van gedaagde, jegens hem gepleegde onrechtmatige daad. Gedaagde heeft bestreden dat eiser het flyboarden bij hem heeft gedaan. Desondanks gaat het Gerecht er veronderstellenderwijs van uit dat eiser de diensten bij gedaagde heeft afgenomen. Vervolgens overweegt het Gerecht dat gedaagde kan worden beschouwd als een professionele aanbieder van een sportieve activiteit. Hij zal veelal werken met toeristen die geen specifieke kennis of vaardigheden hebben bij tal van activiteiten die worden aangeboden, waaronder het flyboarden. Hoewel op zichzelf genomen het flyboarden een evident valrisico in zich heeft, kan niet zonder nadere toelichting, die ontbreekt, worden aangenomen dat sprake is van een activiteit waaraan een serieus risico is verbonden voor het oplopen van letsel en dat op grond daarvan de aanbieder of organisator gehouden was om veiligheidsmaatregelen te treffen (vgl HR 25 november 2005, ECLI:NL:PHR:2005:AU4042, NJ 2007/141, m.nt. Brunner (*skeelerongeval*)). Voor het niet denkbeeldige risico van verdrinking droeg eiser een zwemvest en de activiteit werd ook uitgevoerd in een gedeelte van de zee dat diep genoeg was ter voorkoming van letsel bij het duiken in het water. Daarbij komt dat juist

het element van spanning (het in evenwicht blijven staan op een omhoog gestuwd board) de aantrekkingskracht vormt van deze activiteit. De vordering van eiser wordt afgewezen.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba

Datum uitspraak: 08-05-2019

ECLI: ECLI:NL:OGEAA:2019:258

Zaaknummer: AUA201800001

Rechters: J. Sap

Advocaten: N.G.B. Booi, B.J. Rollings en E.E. Rosenstand

RECHTSPRAAK

Verkoper van gas en gasapparatuur op grond van Veiligheidsbesluit gasreservoirs en gasinstallaties niet aansprakelijk voor letselschade van eiseres als gevolg van gasontploffing in haar appartement in Aruba.

In het appartement van eiseres heeft een gasontploffing plaatsgevonden. De oorzaak van de ontploffing lag in een onjuist aangelegde installatie c.q. onvoldoende gasdichte verbindingen. Bij de ontploffing is een dode gevallen en is eiseres zwaargewond geraakt. Avur was ten tijde van de ontploffing eigenaresse van het complex. De gewijzigde gasinstallatie is door Avur aangelegd zonder dat sprake was van een daartoe strekkende vergunning en zonder dat de installatie was goedgekeurd door de Dienst Technische Inspecties (DTI). Een paar dagen vóór de ontploffing heeft Arugas (een verkoper van gas en gasapparatuur) gasreservoirs geleverd, die op de installatie zijn aangesloten. Eiseres vordert een verklaring voor recht dat Avur en Arugas hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de ontploffing alsmede voor de door haar geleden en nog te lijden schade, alsmede een voorschot op de schadevergoeding. Tegen Avur is verstek verleend. Beide vorderingen tegen Avur worden toegewezen.

Wat betreft Arugas overweegt het Gerecht als volgt. Arugas leverde, vóór het appartementencomplex in handen kwam van Avur, gas aan de rechtsvoorganger van Avur. In de omstandigheden van dit geval kon Arugas niet zonder meer weten dat Avur inmiddels eigenaresse was van het complex. De vraag die in essentie moet worden beantwoord is of op Arugas de verplichting rustte om (ongevraagd) te controleren of haar afnemer, in dit geval de rechtsvoorganger (die immers nog steeds haar contractspartij was), nog of weer in het bezit was van een geldig certificaat van keuring van de gasinstallatie. Het Gerecht overweegt hierover het volgende. Blijkens het in Aruba geldende Veiligheidsbesluit gasreservoirs en gasinstallaties rustte de verplichting tot het aanvragen en verkrijgen van een keuringsbewijs c.q. certificaat voor een gasinstallatie op de onderneming. Daarnaast heeft het Veiligheidsbesluit niet tot doel de consument of afnemer te beschermen, maar de werknemer. Eiseres kan hiertoe niet gerekend worden. Maar ook als hierover anders zou moeten worden geoordeeld, kan niet worden aangenomen dat op grond van het Veiligheidsbesluit Arugas jegens eiseres als afnemer/gebruiker een bijzondere zorgplicht had. Het Veiligheidsbesluit

regelt immers de verantwoordelijkheden, die enerzijds bij de ondernemer liggen, en verder bij de installateur en het Land (de minister). Arugas mag afgaan op de naleving van de verplichtingen die rusten op de ondernemer, de installateur en het Land. De rol van Arugas is beperkt tot die van leverancier van gas. Naar het oordeel van het Gerecht is zij in de uitvoering van die taak niet jegens eiseres tekortgeschoten, noch heeft zij jegens haar onrechtmatig gehandeld. De vorderingen tegen Arugas worden dan ook afgewezen.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba

Datum uitspraak: 08-05-2019

ECLI: ECLI:NL:OGEAA:2019:261

Zaaknummer: AUA201800709

Rechters: J. Sap

Advocaten: D.M. Canwood en M.R. Hammoud

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Als gevolg van verkeersongeval arbeidsongeschikt geraakte verzoeker verzoekt de aansprakelijke verzekeraar te verplichten tot medewerking aan een multidisciplinair traject. Voorwaarden die verzekeraar aan deze medewerking verbindt, acht de rechtbank niet redelijk. Toewijzing verzoek.

Verzoeker is betrokken geweest bij een verkeersongeval waarbij hij als rijder in een door X bestuurde auto zijdelings werd aangereden door een andere auto. Verzoeker heeft hierdoor letsel opgelopen. De verzekeraar van de auto heeft aansprakelijkheid voor de gevolgen van het ongeval erkend. Verzoeker zit nu werkloos thuis en wil starten met een multidisciplinair traject bij de DBC Badhoevedorp en verzoekt in dit deelgeschil dan ook om de verzekeraar te verplichten om binnen twee weken mee te werken aan het starten van dit multidisciplinair traject, waarbij gestreefd zal worden naar herstel en vergroting van belastbaarheid. De verzekeraar voert geen verweer tegen het starten en volgen van een multidisciplinair traject bij DBC en het bekostigen daarvan, maar zij verbindt hieraan wel voorwaarden. Verzoeker geeft aan met deze voorwaarden niet te kunnen instemmen. De rechtbank overweegt dat verzoeker voldoende onderbouwd heeft gesteld dat hij wil werken aan zijn herstel. Daarom kan de door de verzekeraar gestelde voorwaarde dat verzoeker de kosten zelf moet betalen als hij het traject bij DBC tussentijds staakt of hij zich onvoldoende inzet, niet worden gevolgd. De rechtbank wijst er in dit verband op dat de kosten voor het volgen van het traject bij DBC kunnen worden aangemerkt als schadepost. Dat brengt mee dat de aan het volgen van het traject verbonden kosten, voor zover redelijk, door de verzekeraar als aansprakelijke partij dienen te worden vergoed. De rechtbank gaat verder voorbij aan de door de verzekeraar voorgestelde maximale bijdrage voor het traject. Het ligt in de rede dat de verzekeraar de kosten volledig voor haar rekening neemt, waarbij wel geldt dat de kosten redelijk dienen te zijn en passend bij hetgeen wordt geboden. De rechtbank acht het ten slotte voorbarig om als voorwaarde te stellen dat er na het traject bij DBC niet nogmaals op kosten van de verzekeraar een (ander) multidisciplinair traject wordt gestart. De slotsom is dat het verzoek van verzoeker wordt toegewezen.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 08-05-2019

Zaaknummer: C/15/283308/ HA RK 19-5

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag op huisarts, door hem in zijn spreekkamer met een scherp voorwerp in hals, nek, rug en been te steken, als gevolg waarvan het slachtoffer een nekwervel en een borstwervel heeft gebroken en steekwonden heeft opgelopen. Toewijzing € 25.000 immateriële schadevergoeding aan slachtoffer.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 07-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:2043

Zaaknummer: 16/659619-18 (P)

Rechters: R.B. Eigeman, M.J.A.L. Beljaars en P.K. der Oosterling-van Maarel

Advocaten: A.M. de Groot en N. Bastiaans

Wetsartikelen: 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Poging tot zware mishandeling door slachtoffer met een mes in de buik te steken na een verkeersruzie. Deels eigen schuld van het slachtoffer: hij heeft welbewust de confrontatie met verdachte opgezocht, terwijl hij op dat moment samen zijn vrouw en minderjarige zoon in de auto zat. Hiermee rekening houdend wijst de rechtbank € 2.000 immateriële schadevergoeding toe aan slachtoffer.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 07-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2019:1978

Zaaknummer: 05/840905-18

Rechters: G.J.H. Boerhof, L.C.P. Goossens en S.H. Keijzer

Advocaten: J.J. Roossien

Wetsartikelen: 302 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor doodslag (één slachtoffer), poging tot doodslag (zes slachtoffers) en wapenbezit. Familieleden van overleden slachtoffer voegen zich als benadeelde partijen in het strafproces met vorderingen tot vergoeding van materiële schade, shockschade en smartengeld. Overige slachtoffers voegen zich als benadeelde partijen in het strafproces met vorderingen tot immateriële schadevergoeding en shockschadevergoeding.

De verdachte heeft met een vuurwapen gericht op een groep van zeven jongens geschoten, waarbij drie jongens door meerdere kogels zijn geraakt. De schietpartij was een gevolg van de omstandigheid dat de verdachte een scooter van de jongens wilde stelen, waarop de jongens reageerden met geweld. De verdachte trok daarop zijn wapen. Een van de jongens werd dodelijk getroffen. Verdachte heeft zich zodoende schuldig gemaakt aan doodslag, poging tot doodslag (zes slachtoffers) en wapenbezit. Familieleden van het dodelijke slachtoffer hebben zich als benadeelde partij in het geding gevoegd. Ook andere slachtoffers hebben zich als benadeelde partij in dit strafproces gevoegd. Zij vorderen onder meer materiële schade, shockschade en smartengeld.

Bij de behandeling van de vorderingen van de nabestaanden van het dodelijke slachtoffer, zet de rechtbank het wettelijk kader uitgebreid uiteen. Daarna geeft de rechtbank een oordeel omtrent het eigenschuldverweer dat de verdediging voert. Gezien de uiteenlopende ernst van de gedragingen – de mishandeling van verdachte door de groep jongens met handen en voeten afgezet tegen de reactie van verdachte, het beschieten van de groep jongens – oordeelt de rechtbank dat de billijkheid meebrengt dat bij gedeeltelijke eigen schuld van de benadeelde partijen de vergoedingsplicht van verdachte geheel in stand blijft. Met betrekking tot de door de vader van het dodelijke slachtoffer gevorderde uitvaartkosten overweegt de rechtbank dat zij aanknopingspunten dient te hebben van de gemaakte kosten. De enkele verwijzing naar de gemiddelde uitvaartkosten in Marokko zoals vermeld op de website van Uitvaartverzekering.nl, volstaat niet. Deze kostenpost is dus onvoldoende onderbouwd. Ook worden alle nabestaanden niet-ontvankelijk verklaard in hun shockschadevergoedingen. De

manier waarop de nabestaanden zijn bericht over het overlijden van hun dierbare, namelijk plotseling en midden in de nacht, is traumatiserend geweest, maar dit is geen directe confrontatie die tot toewijzing van shockschade leidt. De reiskosten naar Marokko voor de uitvaart worden wel vergoed.

De vorderingen van de overige slachtoffers worden wel gedeeltelijk toegewezen. Aan de overige slachtoffers worden immateriële schadevergoedingen toegekend ter hoogte van € 7.000, € 3.000 en € 1.000 vanwege hun verwondingen. De shockschadevergoedingen van de overige slachtoffers worden afgewezen. Hiertoe overweegt de rechtbank dat niet kan worden vastgesteld dat het psychisch letsel dat is vastgesteld, is veroorzaakt als gevolg van een directe confrontatie met de ernstige gevolgen van het zien overlijden van het dodelijke slachtoffer, temeer nu uit het rapport volgt dat het psychisch letsel is ontstaan door het schietincident waarbij de slachtoffers zelf ook slachtoffer zijn geworden.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 07-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:3208

Zaaknummer: 13/654177-17 (Promis)

Rechters: R.A. Sipkens, K.A. Brunner en O.P.M. Fruytier

Advocaten: E.A.M. Mannheims en T. Felix

Wetsartikelen: 6:108 BW, 6:106 lid 1 sub b BW, 6:101 BW lid 1 BW en 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag door minderjarige dochter met twee messen in haar bovenarm en linkerborstkas te steken. De steekpartij vond plaats in de woning van de verdachte en het slachtoffer. Toewijzing € 5.000 immateriële schadevergoeding aan slachtoffer.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 03-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2019:2529

Zaaknummer: 01/845010-19

Rechters: T. Kraniotis, B.A.J. Zijlstra en B. Damen

Wetsartikelen: 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan mishandeling met zwaar lichamelijk letsel als gevolg door een arrestantenverzorger in het gezicht te spugen, waarbij het spuug onder meer in het oog terechtwam, dat later als gevolg hiervan besmet bleek te zijn met de gonorroe-bacterie. Toewijzing € 15.000 immateriële schadevergoeding aan slachtoffer.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 02-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:4327

Zaaknummer: 09/210465-16

Rechters: A.J.F.M. Chr Hensen, W.G. de Boer en E.M.M. Smilde-Schölvinck

Advocaten: O. Kuit

Wetsartikelen: 285 Sr en 300 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor poging tot doodslag en zware mishandeling door het slachtoffer naar aanleiding van een zakelijk conflict in de arm te steken. Toewijzing € 5.000 immateriële schadevergoeding aan slachtoffer. Niet wordt aangesloten bij de door benadeelde partij aangehaalde uitspraak uit de Smartengeldgids (€ 10.521), nu slachtoffer weliswaar in het ziekenhuis heeft gelegen en is geopereerd, maar nog niet is gebleken dat sprake is van blijvende invaliditeit.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 02-05-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:3203

Zaaknummer: 13/665479-18

Rechters: J.P.W. Helmonds, M.J.E. Geradts en E.G.M.M. van Gessel

Advocaten: R.G.M. Rijkhoff

Wetsartikelen: 287 Sr, 302 Sr en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor overtreding van artikel 5 WVV 1994. Toewijzing € 3.000 immateriële schadevergoeding aan slachtoffer, maar dit bedrag wordt gehalveerd vanwege eigen schuld. Voorafgaand aan het strafbare feit heeft slachtoffer de voorruit en autozijspiegel van de auto van verdachte vernield, als gevolg waarvan de verdachte schrok, waarna hij zijn koppeling losliet en abrupt naar rechts stuurde.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:3136

Zaaknummer: 13/045088-17

Rechters: R.A. Overbosch, L. Voetelink en L. Dolfing

Advocaten: R. Hartman en M.M.P.M. Lousberg

Wetsartikelen: 5 WVV 1994

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Zweminstructeur stelt werkgever aansprakelijk voor (letsel)schade als gevolg van val over brandslang bij het zwembad. Causaal verband tussen ongeval en nekhernia kan op grond van deskundigenrapporten worden aangenomen, nu deskundigen niet kunnen uitsluiten dat er een causaal verband is en de nekhernia voor het ongeval niet aanwezig was.

Eiser is zweminstructeur bij Optisport, een exploitant van zwembaden. Tijdens het uitoefenen van zijn werkzaamheden is hij gevallen over een brandslang die op dat moment in verband met schoonmaakwerkzaamheden door een collega werd gebruikt, als gevolg waarvan hij zijn heup heeft gebroken en een nekhernia heeft opgelopen. Optisport heeft een AVB-verzekering bij Ergo. Namens Optisport heeft Ergo aansprakelijkheid erkend voor de schade die het gevolg is van dit ongeval. In dit deelgeschil vordert eiser een verklaring voor recht dat bij hem als gevolg van het ongeval sprake is van de door hem vermelde gezondheidsklachten en beperkingen. Voorts vordert hij betaling door Optisport en Ergo van een bedrag van € 35.000 aan smartengeld. Het belangrijkste geschilpunt tussen partijen is de vraag of er medisch causaal verband is tussen het ongeval en de nekhernia. Geoordeeld wordt dat op grond van de deskundigenrapporten dat verband kan worden aangenomen. Vast staat dat de nekhernia is geconstateerd en dat de deskundige niet kan uitsluiten dat er een causaal verband is tussen het ongeval en de nekhernia. Daarbij komt dat de nekhernia en de daarmee gepaard gaande klachten voor het ongeluk niet aanwezig waren, en een andere verklaring voor het op dat moment ontstaan van de klachten ontbreekt. Het mag zo zijn dat uit het arrest *Zwolsche Algemeene/De Greeff* niet volgt dat causaal verband in dat geval bewezen mag worden verklaard, zoals Optisport en Ergo aanvoeren, maar uit dat arrest volgt evenmin dat dat niet mag. Bovendien is het maken van een flinke val daarvoor een aannemelijke oorzaak. De vordering wordt dan ook toegewezen, met dien verstande dat de toewijzing niet verdergaat dan een verklaring voor recht dat de door de deskundigen vastgestelde klachten en beperkingen aan het ongeval kunnen worden toegerekend. Voor de omvang van de schade wordt de zaak naar de schadestaat verwezen. Voor wat betreft het smartengeld heeft eiser in ieder geval onvoldoende gesteld om te kunnen komen tot een toewijzing van het door hem

gevorderde bedrag van € 35.000. Zo heeft eiser niet aangetoond dat sprake is van psychisch letsel. Het door Optisport en Ergo aangeboden bedrag van € 13.000 komt de kantonrechter realistischer voor. Dit bedrag wordt alvast toegewezen. In de schadestaatprocedure kan dit onderdeel verder aan de orde komen.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-04-2019

Zaaknummer: 6465671 \ CV EXPL, 7-26274

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor twee straatroven. Slachtoffer vordert € 15.000 immateriële schadevergoeding. Hoewel de immateriële schade niet is onderbouwd met medische stukken, staat voldoende vast dat aan de benadeelde partij immateriële schade is toegebracht. Hij is slachtoffer geweest van een geweldsdelict, waarbij een schot is gelost met een vuurwapen. Dat hij naast het letsel aan zijn oor ook psychisch letsel heeft opgelopen in de zin van angstklachten, is zeer aannemelijk. Toewijzing tot een bedrag van € 2.500.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:3096

Zaaknummer: 13/741219-18

Rechters: P.L.C.M. Ficq, S. Djebali en H.E. Hoogendijk

Advocaten: K.H.T. van Gijssel

Wetsartikelen: 312 Sr en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor zwaar lichamelijk letsel door schuld in het verkeer. Slachtoffer vordert materiële en immateriële schadevergoeding. De verzekeraar heeft al € 10.000 vergoed. De rechtbank kan niet beoordelen of de reeds betaalde vergoeding ziet op de materiële of de immateriële schade van de benadeelde partij. Niet duidelijk op welke kostenpost(en) de verzochte niet-gecompenseerde schade ziet. Benadeelde partij niet-ontvankelijk.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:3135

Zaaknummer: 13/104904-18

Rechters: R.A. Overbosch, L. Voetelink en L. Dolfing

Advocaten: M.H. Aalmoes

Wetsartikelen: 6 WvW 1994

RECHTSPRAAK

WAM-verzekeraar vordert onderzoekskosten van automobilist die aanspraak heeft gemaakt op vergoeding van aanrijdingsschade, omdat het zou gaan om een niet-authentieke aanrijding. Voorhandse bewezenverklaring dat geen (noemenswaardige) aanrijding heeft plaatsgevonden zodat de schade aan de auto van verzekerde niet, althans niet geheel, is ontstaan door de gestelde aanrijding. Verzekerde toegelaten tot tegenbewijs.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 23-04-2019

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2019:791

Zaaknummer: 200.217.077/01

Rechters: F.R. Salomons, P.M. Verbeek en D.A. Schreuder

Advocaten: T. Venneman en P. van Huizen

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verdachte heeft een ontploffing teweeggebracht in de voortuin van een woning waar op dat moment naast de bewoner negen anderen aanwezig waren. Gevoel van veiligheid is bij alle slachtoffers sterk aangetast. Toewijzing € 2.500 immateriële schadevergoeding aan bewoner.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 08-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:3568

Zaaknummer: 10/259114-18

Rechters: W.H.J. Stemker Köster, W.J.M. Diekman en G.A.J.M. van Vugt

Advocaten: R. van den Hemel

Wetsartikelen: 157 Sr

RECHTSPRAAK

Andere rechtbank bevoegd om van deelgeschil, waarin verzekeraar verzoekt om een verklaring voor recht dat zij niet gehouden is verweerder te compenseren voor toekomstige schade, kennis te nemen. Beoordeeld moet immers worden welke rechtbank bevoegd zou zijn in de situatie dat de verzekeraar als eisende partij de zaak als bodemzaak zou aanbrengen en verweerder (benadeelde) in dat geval als gedaagde partij in rechte zou worden betrokken.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 03-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:2062

Zaaknummer: C/16/475562 / HA RK 19-41

Rechters: P. Dondorp

Advocaten: L.K. de Haan en M.J.E.C. Camps

Wetsartikelen: 1019x lid 1 Rv

RECHTSPRAAK

Letselschadezaak naar aanleiding van verkeersongeval. Vordering jegens verzekeraar tot betaling van openstaande buitengerechtelijke kosten. Niet voldaan aan dubbele redelijkheidstoets. Gaat vooralsnog om overzichtelijke zaak waarbij aansprakelijkheid is erkend en schade die naar voren kwam meteen is vergoed. Onduidelijk of klachten gevolg zijn van ongeval, de eigen medisch adviseur ziet daarvoor kennelijk geen aanknopingspunten.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 20-03-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:2064

Zaaknummer: 7125530 UC EXPL 18-8921 PD/968

Rechters: P. Dondorp

Advocaten: M. Yavuziğitoğlu en P.C. Knijp

Wetsartikelen: 6:96 lid 2 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Chauffeur stelt werkgever en inlener aansprakelijk voor schade als gevolg van arbeidsongeval op bouwplaats. Niet-ontvankelijk, nu nog geen sprake is van onderhandelingen. Kantonrechter overweegt ten overvloede dat ook indien verzoeker in zijn verzoek ontvankelijk zou zijn verklaard, het verzoek zou zijn afgewezen, nu een bodemprocedure voor het verzoek van verzoeker meer voor de hand ligt.

Verzoeker is een allround chauffeur in dienst bij zijn werkgever en ingeleend door een ander bedrijf. Hem is een arbeidsongeval overkomen tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden op de bouwplaats van de inlener, als gevolg waarvan hij knieletsel heeft opgelopen. Hij verzoekt in dit deelgeschil voor recht te verklaren dat de inlener en de materieel werkgever aansprakelijk zijn voor de door hem als gevolg van het ongeval geleden en nog te lijden schade. De kantonrechter verklaart verzoeker niet-ontvankelijk in zijn verzoek. Het uitgangspunt bij een deelgeschil is dat de betrokken partijen in onderhandeling zijn. Daarvan is in deze zaak geen sprake. Ten overvloede overweegt de kantonrechter dat ook indien verzoeker in zijn verzoek ontvankelijk zou zijn verklaard, het verzoek zou zijn afgewezen. Met een beslissing in dit deelgeschil over de aansprakelijkheid van de werkgever en de inlener zou de materiële rechtsverhouding tussen deze partijen en verzoeker worden vastgesteld, waar zowel partijen in hun (verdere) onderhandelingen, als de rechter in een eventuele bodemprocedure, in beginsel aan gebonden zouden zijn. In de gegeven omstandigheden is de informatie die zich in het dossier bevindt onvoldoende om een bindende eindbeslissing te nemen. Om aansprakelijkheid te kunnen vaststellen is namelijk van belang om vast te stellen wat er precies is gebeurd op de dag van het ongeval. Partijen verschillen van mening over de feitelijke gang van zaken, onder meer op het punt of verzoeker wel of niet bezig was met de aan hem opgedragen werkzaamheden op het moment dat het ongeval plaatsvond. Om vast te stellen wat er is gebeurd en dus om de aansprakelijkheid vast te kunnen stellen, is bewijslevering nodig. Daarvoor is in een deelgeschilprocedure geen plaats. Daarbij weegt ook mee dat partijen nog niet met elkaar in onderhandeling zijn getreden en het de verwachting is dat dit wellicht niet gaat gebeuren, omdat de werkgever en

de inlener alle aansprakelijkheid van de hand hebben gewezen. Het voeren van een bodemprocedure komt de kantonrechter meer aangewezen voor om een oordeel over de aansprakelijkheidsvraag te verkrijgen.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 13-03-2019

Zaaknummer: 7395875 oV VERZ 18-11367

RECHTSPRAAK

Verzekeringsrecht. Arbeidsongeschiktheidsverzekering. Gedaagde heeft zich ziek gemeld vanwege de ziekte van Lyme. Discussiepunt is of de ziekmelding een zogenoemd nieuw ziektegeval is of niet. Eiser vindt van niet, omdat de oorzaak – net als in 1996 – Lyme is. Rechtbank geeft opdracht tot deskundigenonderzoeken naar de voorgeschiedenis, en de ziekte en de diagnose van gedaagde.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 20-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:2063

Zaaknummer: C/16/464518 / HA ZA 18-51

Rechters: M.E. Heinemann

Advocaten: J. Dijkman en E.J. Wervelman

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor ontucht met jongere zus van destijds (ruim veertien jaar geleden) tussen de 13 en 15 jaar oud. Toewijzing € 4.000 immateriële schadevergoeding aan slachtoffer.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 27-12-2018

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2018:5039

Zaaknummer: 23-003773-17

Rechters: P.F.E. Geerlings, A.M. Kengen en N.R.A. Meerbeek

Wetsartikelen: 247 Sr

RECHTSPRAAK

Einduitspraak in deelgeschil na deskundigenonderzoeken. Geen causaal verband tussen lage rugklachten en verkeersongeval. Causaal verband tussen nekkklachten en verkeersongeval staan nog wel ter discussie, maar hierover wordt niet beslist in dit deelgeschil.

Verzoekster is rijdend in haar auto betrokken geraakt bij een verkeersongeval. De WAM-verzekeraar heeft aansprakelijkheid erkend. Dit deelgeschil gaat over de vraag of de nek- en rugklachten die verzoekster noemt, zijn veroorzaakt door het ongeval. Mede gelet op de twee tussenbeschikkingen die de rechtbank eerder heeft gewezen, is de rechtbank van oordeel dat zij nu tot een beslissing kan komen over het causaal verband tussen de lage rugklachten van verzoekster en het haar overkomen ongeval. Voor de pas later opgeworpen discussie over het causaal verband tussen de nekkklachten en het ongeval ligt dit anders. De rechtbank kan daar in deze vergevorderde fase van dit deelgeschil geen beslissing over nemen. Ten eerste omdat het partijdebat hierover nog niet of nauwelijks is gevoerd als gevolg van het feit dat dit eerder geen punt van discussie tussen partijen was. Ten tweede omdat Unigarant aangeeft dat haar stellingname niet betekent dat zij geen rekening wil of kan houden met de nekkklachten van verzoekster. Met betrekking tot de rugklachten komt de rechtbank tot de conclusie dat de lage rugklachten van verzoekster niet als ongevalsgevolg kunnen worden beschouwd. Beide deskundigen hebben twee rapporten uitgebracht, omdat zij ieder pas bij het tweede rapport beschikten over alle relevante informatie. Uit die twee meest recente rapporten blijkt niet dat de klachten van verzoekster sinds het ongeval anders en heviger zijn dan daarvoor. Het verzoek van verzoekster wordt afgewezen. De nekkklachten staan dus als enige klachten nog wel ter discussie, maar daarvan heeft de rechtbank bepaald dat niet in dit deelgeschil wordt beslist of nu wel of niet sprake is van een causaal verband met het ongeval.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2018:6796

Zaaknummer: C/16/409963 / HA RK 16-30

Rechters: J.P. Killian

Advocaten: J.L. van Schoonhoven en A.J.J. le Poole

RECHTSPRAAK

Vervolg op tussenarrest PS 2017-0532. Val op stoep waar werkzaamheden werden verricht, met gebroken pols als gevolg. Appellante heeft bewijs geleverd dat op het moment van het ongeval de straatverlichting niet in werking was in de straat. Er brandde echter een lantaarn op de hoek van een zijstraat, en ook anderszins is onvoldoende bewezen dat het zo donker was dat een waarschuwschild niet te zien was. Bekrachtiging vonnis rechtbank: geen opstalaansprakelijkheid gemeente.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 16-10-2018

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2018:3774

Zaaknummer: 200.183.383/01

Rechters: P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten, J.F. Aalders en A.W.H. Vink

Advocaten: E.F. Klungers en A.J. Schoonen

RECHTSPRAAK

Vordering tot schadevergoeding wegens mishandeling, waarvoor de dader strafrechtelijk is veroordeeld. Diverse schadeposten terecht door kantonrechter toegewezen. Alsnog gedeeltelijke toewijzing van de schadepost verlies van verdienvermogen.

Tussen appellant en geïntimeerde heeft een confrontatie plaatsgevonden, nadat appellant bij de uitvoering van zijn werkzaamheden als zelfstandig transportbegeleider met zijn auto voor geïntimeerde de doorgang had versperd. Geïntimeerde is strafrechtelijk veroordeeld voor mishandeling van appellant. Appellant is een civiele procedure gestart om zijn schade door geïntimeerde vergoed te krijgen. Appellant vordert vergoeding van reiskosten, medische kosten, verlies van verdienvermogen (€ 10.600,98) en immateriële schade (€ 1.500). De kantonrechter heeft alle posten toegewezen, behalve het verlies van verdienvermogen. Het hof overweegt dat uit het onherroepelijk geworden strafvonnis niet kan worden afgeleid wat de bewezen verklaarde toedracht is geweest en evenmin dat uit de mishandeling letsel is voortgevloeid en welk letsel dat is. Dat betekent dat het hof daarover beslist op basis van hetgeen daaromtrent in deze procedure is gesteld en onderbouwd. Appellant stelt dat geïntimeerde zijn linkerschouder uit de kom heeft getrokken, geïntimeerde stelt dat dit niet zo is. Het hof acht de lezing van appellant het meest geloofwaardig, mede gezien de verklaring van zijn collega en zijn bezoek aan een arts nog diezelfde dag. Uit de medische informatie blijkt voorst genoegzaam dat deze schouderluxatie tot aanhoudende schouderklachten heeft geleid.

Het debat spitst zich toe op het verlies van verdienvermogen. Het hof overweegt dat het bestaan en de omvang van dergelijke schade dient te worden vastgesteld door een vergelijking te maken tussen het inkomen van de benadeelde in de feitelijke situatie na het schadebrengend voorval en het inkomen dat de benadeelde in de hypothetische situatie zonder dat voorval zou hebben verworven. Bij de beoordeling van de hypothetische situatie komt het aan op hetgeen hieromtrent redelijkerwijs te verwachten valt. Appellant heeft ervoor gekozen om die redelijke verwachting aannemelijk te maken door bij zijn vaste opdrachtgever een lijst op te vragen met daadwerkelijk uitgevoerde ritten die volgens deze opdrachtgever normaliter aan hem zouden zijn toegefallen, maar die nu aan andere begeleiders zijn gegund.

Het hof acht dit een adequate benadering. De stelling van appellant dat hij deze ritten niet heeft kunnen verrichten omdat tijdens de werkzaamheden bewegingen gemaakt moesten worden die hij met zijn schouderletsel niet kon uitvoeren, acht het hof voldoende aannemelijk. Wel is het hof met geïntimeerde van oordeel dat de omzetsderving die uit het overzicht van appellant blijkt, niet geheel als verlies van verdienvermogen kan worden aangemerkt. Het nettoverlies wordt, bij gebrek aan nadere stellingen aan beide zijden en aan nadere concrete gegevens en gelet op de gebruikelijke belastingtarieven, geschat op € 10.000. Met betrekking tot de immateriële schade verwerpt het hof nog het eigenschuldverweer dat geïntimeerde voert. Vervolgens worden er nog twee grieven gevoerd met betrekking tot de buitengerechtelijke kosten, die het hof afdoet met de overweging dat deze 'gewoon' moet worden berekend aan de hand van de staffel. Het hof concludeert met alsnog een gedeeltelijke toewijzing van de schadepost verlies van verdienvermogen; de andere schadeposten zijn reeds terecht door de kantonrechter toegewezen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 09-10-2018

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2018:3751

Zaaknummer: 200.215.161/01

Rechters: J.W. Hoekzema, J.F. Aalders en P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten

Advocaten: M. Zwennes en C.W.M. Neefjes

RECHTSPRAAK

Verzekeringsrecht. Appellante heeft een overlijdensrisicoverzekering afgesloten, met haar echtgenoot als verzekerde, die vervolgens binnen twee jaar na ingang van de verzekering een eind aan zijn leven heeft gemaakt. Volgens de polisvoorwaarden wordt geen dekking verleend, tenzij 'kan worden aangetoond dat de verzekerde handelde in een vlaag van acute waanzin'. Geen grond om dit uit te leggen als 'verminderde wilsbekwaamheid'. Rechter in eerste aanleg heeft terecht geoordeeld dat de verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 25-09-2018

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2018:3491

Zaaknummer: 200.199.526/01

Rechters: J.F. Aalders, E.K. van Veldhuijzen Zanten en M. Kremer

Advocaten: S.M. Postma en B.W.G. van der Velden

RECHTSPRAAK

Deelgeschilprocedure waarin verzekeraar verzoekt dat bepaalde medische informatie ter beschikking wordt gesteld en dat een bankrekening met BEM-clausule wordt geopend, is aanhangig gemaakt bij onbevoegde rechtbank. Beoordeeld moet immers worden welke rechtbank bevoegd zou zijn in de situatie dat verzekeraar, zij is tenslotte nu de verzoekende partij, als eisende partij deze zaak als bodemzaak zou aanbrengen en verweerders in dat geval als gedaagde partij in rechte zouden worden betrokken.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 08-08-2018

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2018:6797

Zaaknummer: C/16/465047 / HA RK 18-244

Rechters: A.S. Penders

Advocaten: W.S. Oostveen-Kouwenhoven en S. Demirtas

Wetsartikelen: 1019x lid 1 Rv

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor het gedurende een weekend meermalen verkrachten en mishandelen van (ex-)vriendin, waardoor het slachtoffer zodanig ernstig letsel heeft opgelopen dat een spoedoperatie nodig was waarbij zij in een kunstmatige coma moest worden gebracht. Toewijzing € 25.000 immateriële schadevergoeding aan slachtoffer.

De verdachte heeft zich gedurende een weekend schuldig gemaakt aan het meermalen verkrachten en mishandelen van zijn (ex-)vriendin. Binnen een week nadat hij uit detentie was gekomen, welke hem was opgelegd vanwege zware mishandeling van diezelfde (ex-)vriendin, en terwijl hij in een proeftijd liep, heeft de verdachte het slachtoffer op gewelddadige wijze verkracht. Daarnaast heeft hij het slachtoffer gedurende dat weekend meermalen met pannen geslagen en met messen bewerkt, waardoor zij fors letsel heeft opgelopen. Door het handelen van de verdachte is daarnaast de endeldarm van het slachtoffer gescheurd, waardoor er gelete ontlasting in de buikholte terecht is gekomen. De verdachte heeft het slachtoffer pas na het weekend in de gelegenheid gesteld om medische hulp in te schakelen. Er volgde een spoedoperatie waarbij het slachtoffer in een kunstmatige coma is gebracht en gehouden en waarbij er een stoma in de buik is aangelegd. Het letsel bleek potentieel dodelijk. Het slachtoffer zal haar leven lang de littekens dragen die zij door het handelen van de verdachte heeft opgelopen. Het hof is van oordeel dat aannemelijk is geworden dat er immateriële schade is geleden en dat deze schade het rechtstreeks gevolg is van het bewezen verklaarde. Het hof neemt bij de vaststelling van de immateriële schade in het bijzonder mee de duur van de bewezen verklaarde feiten alsmede de omstandigheid dat sprake is van blijvende (lichamelijke) schade bij de benadeelde partij. Het hof wijst de vordering van het slachtoffer (€ 50.000) toe tot een bedrag van € 25.000.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 18-06-2018

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2018:3937

Zaaknummer: 22-002077-16

Rechters: W.P.C.M. Bruinsma, M.C.R. Derkx en D.M. Thierry

Wetsartikelen: 242 Sr en 302 Sr