

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 11, 2019

Nummer 11, 2019

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2019:376](#) 15-03-2019

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:2041](#) 05-03-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:1947](#) 26-02-2019

Rechtbank

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2019:1268](#) 06-03-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:910](#) 06-03-2019

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:1985](#) 05-03-2019

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2019:2196](#) 26-02-2019

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2018:16011](#) 05-12-2018

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2018:16010](#) 28-11-2018

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2018:16009](#) 21-11-2018

Antillen

[Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, ECLI:NL:OGCAA:2019:135](#) 27-02-2019

RECHTSPRAAK

Gedetineerde op wie onterecht een strenger detentieregime is toegepast, heeft geen recht op vergoeding van immateriële schade op de voet van artikel 6:106 lid 1 aanhef en onder b BW.

Het gaat in deze zaak erom of een gedetineerde op wie ten onrechte een te streng detentieregime is toegepast, (naast de door hem ontvangen tegemoetkoming op de voet van art. 68 lid 7 Penitenciaire beginselenwet (Pbw)) recht heeft op vergoeding van immateriële schade op de voet van artikel 6:106 lid 1 aanhef en onder b BW en zo ja, welke voorwaarden daarvoor gelden. De Hoge Raad overweegt als volgt. Als de schade die het gevolg is van een onrechtmatige daad nadeel omvat dat niet in vermogensschade bestaat, heeft de benadeelde ingevolge artikel 6:106 lid 1 aanhef en onder b BW recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding indien hij lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast. Van de aantasting in zijn persoon op andere wijze is in ieder geval sprake indien de benadeelde geestelijk letsel heeft opgelopen. Daarnaast kunnen de aard en de ernst van de normschending en van de gevolgen daarvan voor de benadeelde, meebrengen dat van de aantasting in zijn persoon op andere wijze sprake is. In beginsel zal degene die zich hierop beroept de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens moeten onderbouwen. In voorkomend geval kunnen de aard en de ernst van de normschending meebrengen dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. In het *Oudejaarsrellen*-arrest was die aantasting gelegen in de gevoelens van angst, onveiligheid en onzekerheid met betrekking tot het lijf en goed van de benadeelden die een aantal uren in hun woning in een zeer bedreigende situatie verkeerden, terwijl een reactie op hun verzoek om hulp en bijstand van de politie uitbleef. In *Wrongful life* bestond die aantasting in de ernstige inbreuk op het zelfbeschikkingsrecht van de moeder waardoor zij niet ervoor heeft kunnen kiezen de geboorte van een zwaar gehandicapt kind te voorkomen. Van een aantasting in de persoon op andere wijze is niet reeds sprake bij de enkele schending van een fundamenteel recht. Het hof heeft geoordeeld dat omtrent de persoonlijke gevolgen voor eiser van de normschending niets is komen vast te staan. Dat oordeel is niet onbegrijpelijk. De daartegen gerichte motiveringsklacht faalt. De Hoge Raad verwerpt het principale beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 15-03-2019

ECLI: ECLI:NL:HR:2019:376

Zaaknummer: 17/04668

Rechters: C.A. Streefkerk, A.H.T. Heisterkamp, M.V. Polak, T.H. den Tanja-van Broek en C.H. Sieburgh

Advocaten: C. Reijntjes-Wendenburg en G.C. Nieuwland

Wetsartikelen: 6:106 lid 1 BW

RECHTSPRAAK

Letselschadezaak. Na afwijzende eindbeslissing in deelgeschilprocedure door het hof probeert eiser opnieuw het deskundigenrapport te betwisten bij de rechtbank. Geen nieuwe feiten en omstandigheden.

Geschil tussen slachtoffer van verkeersongeval en verzekeraar Achmea over het causaal verband tussen het letsel en het ongeval. De verzoeken van eiser zijn al eerder door de rechtbank en het hof in een deelgeschilprocedure afgewezen. Het draait in deze procedure weer om de vraag of eiser als gevolg van het verkeersongeval beperkt is in zijn fysieke en mentale belastbaarheid. Eiser beantwoordt die vraag bevestigend, onder verwijzing naar een deskundigenrapportage die in zijn opdracht tot stand is gekomen. Ook dit onderzoek is een nieuw onderzoek naar dezelfde klachten. Dat betekent dat er geen sprake is van nieuwe feiten, of dat de destijds verrichte onderzoeken – en daarop voortbordurend de beschikking in het deelgeschil – op onjuiste feiten zijn gebaseerd. Het in deze procedure overgelegde rapport komt neer op een nadere betwisting van het eerdere deskundigenrapport. Dat levert echter geen nieuwe feiten of omstandigheden op in de hier bedoelde zin, namelijk dat er sprake zou zijn van een onjuiste feitelijke grondslag van de bindende eindbeslissing. De rechtbank ziet daarom geen grond om terug te komen op de bindende eindbeslissing.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 06-03-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2019:1268

Zaaknummer: C/01/335014 / HA ZA 18-385

Rechters: E.J.C. Adang

Advocaten: P. Bouman en B.M. Stroetinga

Wetsartikelen: 6:98 BW, 202 Rv en 1019cc Rv

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verdachte heeft, terwijl hij in vergaande mate onder invloed van verdovende middelen verkeerde, drie kamergenoten van hun vrijheid beroofd en vervolgens geprobeerd om twee van deze kamergenoten te doden door hen meermalen te steken met een mes. Slachtoffers hebben meerdere steekwonden opgelopen. Toewijzing € 5.000 immateriële schadevergoeding aan beide slachtoffers.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 06-03-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:910

Zaaknummer: 16/659611-18 (P)

Rechters: N.E.M. Kranenbroek, R. Veldhuisen en H. Bakker

Advocaten: D.G. Nagel en J.B. Berduszek

Wetsartikelen: 36f Sr en 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Locatiemanager slaat op het werk een collega neer met een ijzeren staaf wegens een kwetsende opmerking die gemaakt zou zijn. Veroordeling voor poging tot doodslag. Het slachtoffer heeft deuken in zijn hoofd opgelopen, last van geheugenverlies en zal voor 30-40 procent invalide blijven. Toekenning € 20.000 immateriële schadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 05-03-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:1985

Zaaknummer: 09-837348/18

Rechters: V.J. de Haan, C.W. de Wit en A.M.M. Vingerling

Advocaten: L. Rijsdam

Wetsartikelen: 36f Sr en 287 Sr

RECHTSPRAAK

Appellant brengt dagvaarding in hoger beroep uit tegen een niet bestaande rechtsdag. Nog vóór die niet bestaande rechtsdag, maar na het verstrijken van de hogerberoepstermijn brengt appellant een nieuw exploit uit ‘onder intrekking en buiten effectstelling’ van het eerste exploit. Het hof oordeelt dat het tweede exploit niet een geldig herstelexploit is. Omdat het eerste exploit is ingetrokken, is de aanhangigheid vervallen.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 05-03-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:2041

Zaaknummer: 200.249.381/01

Rechters: J.H. Kuiper, M.W. Zandbergen en J. Smit

Advocaten: A.Z. van Braam en T.Y. Tsang

Wetsartikelen: 120 Rv en 125 lid 5 Rv

RECHTSPRAAK

Medische aansprakelijkheid. Laserbehandeling aan oog wordt voortijdig beëindigd doordat apparatuur tijdens behandeling kapotgaat. Eiseres heeft uiteindelijk zicht in het oog verloren. Het Gerecht acht voldoende redenen aanwezig om het defect aan de arts toe te rekenen. Over causaliteit heeft het Gerecht behoefte aan deskundige voorlichting.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba

Datum uitspraak: 27-02-2019

ECLI: ECLI:NL:OGEAA:2019:135

Zaaknummer: AUA201800523

Rechters: J. Sap

Advocaten: M.M. Malmberg, W.G.T.M. Kloes en L.A.M. Leeuwe

Wetsartikelen: 6:77 BW

RECHTSPRAAK

Artikel 1:438 BW. Wijze van besteding van de letselschadevergoeding is een beheersbehandeling en geen beschikkingsbehandeling. Een geschil over een beheersbehandeling kan rechthebbende niet rechtstreeks voorleggen aan de rechter.

Het hof kwalificeert de wijze van besteding van de letselschadevergoeding als een beheershandeling, nu dit een handeling betreft die in het kader van het normaal exploiteren van rechthebbendes vermogen wordt verricht. Het gaat hier derhalve niet om een beschikkingshandeling. Dit brengt mee dat rechthebbende voor deze handeling geen medewerking van de bewindvoerder nodig had of, bij weigering van die medewerking, machtiging van de kantonrechter. Op grond van artikel 1:438 lid 1 BW kan enkel de bewindvoerder een beheershandeling uitvoeren en de wet strekt ertoe dat een eventueel geschil over een beheershandeling niet rechtstreeks aan de rechter kan worden voorgelegd. Geschillen over beheershandelingen kunnen eventueel wel (indirect) aan rechterlijke toetsing worden onderworpen, via de rekening en verantwoording en eventueel langs een verzoek om ontslag van de bewindvoerder.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 26-02-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:1947

Zaaknummer: 200.247.489/01

Rechters: J.D.S.L. Bosch, E.B.E.M. Rikaart-Gerard en A.W. Beversluis

Advocaten: A.A.D. Bloemsma

Wetsartikelen: 1:438 BW

RECHTSPRAAK

De gemeente is risicoaansprakelijk voor ernstig letsel van verzoekster door val over boomrooster en druppelconstructie op een parkeerplaats nabij een supermarkt.

Deelgeschil. Aansprakelijkheid gemeente voor val over ongelijke boomrooster nabij een zogenaamde 'druppel' (korte smalle strook haaks op het trottoir). Verzoekster heeft ernstig blijvend letsel opgelopen. De rechtbank is van oordeel dat sprake is van een gevaarzettende situatie. De gemeente stelt weliswaar dat het niet de bedoeling is om over de boomrooster, en zelfs om over de druppel te lopen, maar er moet ernstig worden betwijfeld of dat bij een doorsneeburger bekend is. De gemeente heeft het betreden daarvan niet fysiek onmogelijk gemaakt, noch bemoeilijkt. Evenmin heeft zij ervoor gewaarschuwd die druppel en de boomroosters niet te betreden. Bovendien moet de gemeente er ook rekening mee houden dat de doorsneeburger, ook indien hij ervan op de hoogte is dat het niet de bedoeling is dat over de boomroosters en de druppel wordt gelopen, hij dit toch zal doen. Omdat het risico zich heeft verwezenlijkt, is de gemeente aansprakelijk voor de materiële en immateriële schade.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 26-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2019:2196

Zaaknummer: C/03/260561 / HA RK 19-33

Rechters: P. Hoekstra

Advocaten: D.M.H. Rademakers en I.K. Decupere

Wetsartikelen: 6:174 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Klachtplicht ex artikel 6:89 BW. Werknemer verzwikt enkel tijdens het werk met zenuwdoorsnijding tot gevolg. Oneffen vloer strandtent geen schending zorgplicht werkgever. Oorzaak letsel (hielstuk van Adidasschoen) houdt geen verband met omstandigheid binnen zorgplicht werkgever.

Tijdens haar werkzaamheden in een strandtent heeft een werkneemster letsel opgelopen aan haar voet. Zij stelt haar werkgever aansprakelijk en stelt dat de oneffen vloer in de tent de oorzaak is geweest van het letsel. De kantonrechter is op basis van het beschikbare bewijsmateriaal van oordeel dat rechtens vaststaat dat het letsel is veroorzaakt door de contrefort ('hielstuk') van de sneaker. De behandelend artsen in het ziekenhuis hebben geconcludeerd dat het letsel is ontstaan door de schoen. De werkneemster heeft eerst Adidas aansprakelijk gesteld, maar toen deze niks uitkeerde heeft zij zich gewend tot haar werkgever. De schade is dus geen gevolg van een oneffenheid (als die er al was) in de vloer. De kantonrechter overweegt dat de klachtplicht ex artikel 6:89 BW ook van toepassing is op situaties waarin personenschade is ontstaan tijdens werkzaamheden waarop een arbeidsovereenkomst van toepassing is. De Hoge Raad heeft namelijk (ECLI:NL:HR:2013:BY4600) overwogen dat dit artikel van toepassing is op 'alle verbintenissen'.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 05-12-2018

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2018:16011

Zaaknummer: 7088882 RP VERZ 18-50415

Rechters: J.L.M. Luiten

Advocaten: E.W. ten Bosch en L.H. Rijpkema

Wetsartikelen: 7:658 BW, 6:98 BW en 843a Rv

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Werkneemster heeft tijdens haar werkzaamheden als schoonmaker een afstapje gemist en bij de val een scheur in de oorlel opgelopen. Zorgplicht werkgever niet geschonden. Aanwezigheid opstapje voldoende duidelijk. Val door onoplettendheid werknemer.

De kantonrechter overweegt dat van een werknemer, derhalve ook van verzoekster, mag worden verlangd enige oplettendheid te betrachten tijdens de uitvoering van diens werkzaamheden. Een moment van onoplettendheid kan niet zonder meer kan worden afgewenteld op de werkgever stellende dat deze de op hem rustende zorgplicht heeft geschonden. De zorgplicht van de werkgever is niet onbegrensd, zoals de werkgever ook terecht heeft aangevoerd. De kantonrechter is in dit geval dan ook van oordeel dat het opstapje voldoende kenbaar was en de werkgever in verband daarmee geen bijzondere zorgplicht had, zodat een zorgplichtschending niet aan de orde is. Hoewel de kantonrechter zich realiseert dat verzoekster een vervelend ongeval is overkomen, kan ESIC als werkgever daarvoor niet aansprakelijk worden gehouden.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 28-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2018:16010

Zaaknummer: 7082268 RP VERZ 18-50408

Rechters: J.L.M. Luiten

Advocaten: C. van Scherpenzeel en H. van Katwijk

Wetsartikelen: 7:658 BW en 1019aa Rv

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Verzoek ziet uitsluitend nog op vaststelling buitengerechtelijke kosten. Geen begroting van de kosten.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 21-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2018:16009

Zaaknummer: 7100793 RP VERZ 18-50426

Rechters: J.L.M. Luiten

Advocaten: E.C.H. van Loosbroek en C. Banis

Wetsartikelen: 6:96 lid 2 BW en 1019aa Rv