

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 08, 2019

Nummer 8, 2019

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2019:225](#) 15-02-2019

[Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2019:80](#) 29-01-2019

Hof

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:593](#) 19-02-2019

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:516](#) 14-02-2019

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:491](#) 12-02-2019

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:521](#) 12-02-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:1021](#) 05-02-2019

UMCG/patiënt

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2019:264](#) 08-01-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2018:9896](#) 13-11-2018

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2017:4857](#) 14-11-2017

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2017:2234](#) 23-05-2017

Rechtbank

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2019:636](#) 20-02-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:592](#) 15-02-2019

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:991](#) 15-02-2019

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:984](#) 15-02-2019

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:997](#) 15-02-2019

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:1203](#) 13-02-2019

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2019:502](#) 06-02-2019

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2019:449](#) 05-02-2019

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2019:215](#) 22-01-2019

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2018:5765](#) 17-12-2018

Antillen

[Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, ECLI:NL:OGEEA:2019:77](#) 06-02-2019

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Oost-Brabant](#) 12-10-2018

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Gevorderde rectificatie wordt afgewezen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat hij als 'restrechter' geen voorlopige voorziening(en) heeft op te leggen, omdat spoedig enige (meer) inhoudelijke beoordeling van een strafrechter wordt verwacht.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 20-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2019:636

Zaaknummer: C/o8/224414 / KG ZA 18-309

Rechters: M.L.J. Koopmans

Advocaten: W.F. Roelink, H. Smit en D. van den Berg

Wetsartikelen: 6:167 BW en 180 Sr

RECHTSPRAAK

Aansprakelijkheid van de werkgever voor psychisch letsel dat is ontstaan in de uitoefening van werkzaamheden. Werkgever naar het oordeel van het hof gehouden om schade te vergoeden. Het hof gelast een comparitie.

Aansprakelijkheid werkgever voor psychische schade. Het hof volgt de deskundige in zijn conclusie dat het – bij gebreke aan gebleken eerdere periodes van depressiviteit – in de rede ligt om de werksituatie als een belangrijke luxerende factor te beschouwen. Appellant zelf relateert zijn klachten hoofdzakelijk aan de arbeidssituatie. Dat enige andere traumatische ervaring of ‘life event’ bij zijn psychische gesteldheid een rol heeft gespeeld en nog speelt, blijkt daar niet uit. Dat een ‘familiale predispositie’ als factor een rol heeft gespeeld bij het ontstaan van de huidige en voortdurende psychische gesteldheid acht het hof daarom niet aannemelijk of anderszins aangetoond, nog daargelaten welke betekenis dat zou kunnen hebben voor de aansprakelijkheid van de werkgever of voor de schadebegroting. Hoewel de deskundige niet als zodanig de diagnose ‘burn-out’ heeft gesteld, is het hof van oordeel dat afdoende is komen vast te staan dat als gevolg van psychische klachten die door werkgerelateerde omstandigheden zijn ontstaan, appellant arbeidsongeschikt is geraakt en dat het wat dat betreft niet uitmaakt of de diagnose ‘burn-out’ luidt, dan wel ‘persisterende depressieve stoornis (dysthymie)’. In beide situaties is het resultaat immers dat appellant is uitgevallen. In het tussenarrest van 23 mei 2017 heeft het hof geoordeeld dat, indien zou komen vast te staan dat appellant in de uitoefening van zijn werk een burn-out heeft ontwikkeld, het hof voorshands van oordeel is dat de werkgever bij gebreke van een deugdelijk onderzoek naar de aangevoerde feiten in reactie op de klachten niet de zorgvuldigheid heeft betracht die hij als werkgever in acht had te nemen. Het hof ziet op grond van het vorenoverwogene geen redenen om daar nu op terug te komen. Dat betekent dat de werkgever naar het oordeel van het hof gehouden is om de als gevolg van het opgelopen psychisch letsel geleden schade te vergoeden. Het hof gelast een comparitie.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 19-02-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:593

Zaaknummer: 200.167.887_01 en 200.167.892_01

Rechters: J.W. van Rijkom, R.J.M. Cremers en M.E. Bruning

Advocaten: F. Wubbena, C.C. Wijburg en G. Knotter

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Vorderingen van benadeelde partijen door de fatale flatbrand in Diemen, aangesticht om verzekeringsgeld op te strijken. Aan een vader van een van de overleden slachtoffers wordt € 20.000 shockschade toegekend. Aan een slachtoffer met ernstig geheugenverlies en concentratieproblemen door inhalatietrauma wordt € 25.000 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan een slachtoffer met ernstig oogletsel, longschade, PTSS en angstschade wordt € 40.000 immateriële schadevergoeding toegekend.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 15-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:997

Zaaknummer: 13/650427-17 (Promis)

Rechters: P.L.C.M. Ficq, R.A. Overbosch en L. Dolfing

Advocaten: C.W. Flokstra, L.A.C. ter Steeg, M.M.P.M. Lousberg, R.A. Korver, N.M.I. Bastiaans en A.C. Herweijer

Wetsartikelen: 36f Sr, 47 Sr en 157 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Vorderingen van benadeelde partijen door de fatale flatbrand in Diemen, aangesticht om verzekeringsgeld op te strijken. Aan een vader van een van de overleden slachtoffers wordt € 20.000 shockschade toegekend. Aan een slachtoffer met ernstig geheugenverlies en concentratieproblemen door inhalatietrauma wordt € 25.000 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan een slachtoffer met ernstig oogletsel, longschade, PTSS en angstschade wordt € 40.000 immateriële schadevergoeding toegekend.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 15-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:984

Zaaknummer: 13/654098-17 (Promis)

Rechters: P.L.C.M. Ficq, R.A. Overbosch en L. Dolfing

Advocaten: C.W. Flokstra, L.A.C. ter Steeg, M.M.P.M. Lousberg, R.A. Korver, N.M.I. Bastiaans en A.C. Herweijer

Wetsartikelen: 36f Sr, 47 Sr en 157 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Vorderingen van benadeelde partijen door de fatale flatbrand in Diemen, aangesticht om verzekeringsgeld op te strijken. Aan een vader van een van de overleden slachtoffers wordt € 20.000 shockschade toegekend. Aan een slachtoffer met ernstig geheugenverlies en concentratieproblemen door inhalatietrauma wordt € 25.000 immateriële schadevergoeding toegekend. Aan een slachtoffer met ernstig oogletsel, longschade, PTSS en angstschade wordt € 40.000 immateriële schadevergoeding toegekend.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 15-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2019:991

Zaaknummer: 13/650363-17

Rechters: P.L.C.M. Ficq, R.A. Overbosch en L. Dolfing

Advocaten: C.W. Flokstra, L.A.C. ter Steeg, M.M.P.M. Lousberg, R.A. Korver, N.M.I. Bastiaans en A.C. Herweijer

Wetsartikelen: 36f Sr, 47 Sr en 157 Sr

RECHTSPRAAK

Vervolg op PS 2019-0156. Gedaagde heeft met een tweede e-mail de rectificatie van haar onrechtmatige uitlatingen onmiddellijk ontkracht. Tweede e-mail wederom onrechtmatig. De vordering tot rectificatie, de dwangsom en het verbod om enige toevoeging, bespreking of beschouwing aan die rectificatie toe te voegen, wordt toegewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 15-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:592

Zaaknummer: C/16/474844 / KG ZA 19-79

Rechters: F.C. Burgers

Advocaten: M.W. Renzen en H.D. Wind

Wetsartikelen: 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Vervolg op PS 2017-0818. Oordeel van het hof dat appellant niet geslaagd is in het leveren van het bewijs van de door haar gestelde toedracht van een schermutseling tussen haar en haar partner, waarbij appellante letsel heeft opgelopen, bekrachtigd in cassatie. Verwerping van het beroep overeenkomstig de conclusie van de advocaat-generaal.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 15-02-2019

ECLI: ECLI:NL:HR:2019:225

Zaaknummer: 18/00095

Rechters: A.M.J. van Buchem-Spapens, M.J. Kroeze en C.H. Sieburgh

Advocaten: A.H. Vermeulen en T. van Malssen

Wetsartikelen: 81 lid 1 RO

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Vervolg op het New Hairstyle-arrest (over omvang billijke vergoeding, gevolgencriterium, verhouding tot transitievergoeding). Het hof stelt de billijke vergoeding vast op € 4.000 en acht dit bedrag passend bij de uitzonderlijke omstandigheden van dit geval.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 14-02-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:516

Zaaknummer: 200.231.887_01

Rechters: M. van Ham, M.L.A. Filippini en prof. mr. dr. F.G. Laagland

Advocaten: E.N. Mulder en Y. van der Linden

Wetsartikelen: 7:686a lid 3 BW en 6:96 BW

RECHTSPRAAK

Vervolg op PS 2017-0921. Drie eisers stellen de overheid aansprakelijk voor een in hun ogen onrechtmatige aanhouding en beroepen zich op de Bergaclaim-jurisprudentie. Twee eisers werden in een eerder tussenvonnis toegelaten tot bewijslevering dat bij de aanhouding geen sprake was van fysiek verzet, deze bewijslevering is niet geslaagd.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 13-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:1203

Zaaknummer: C/09/522638 / HA ZA 16-1338

Rechters: R.C. Hartendorp

Advocaten: H.F.M. Struycken en I.C. Engels

Wetsartikelen: 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Aansprakelijkheid wegbeheerder. Gemeente is niet aansprakelijk voor de materiële en immateriële schade door een eenzijdig auto-ongeval op een wegdek dat in slechte staat verkeerde, omdat niet is gebleken dat het wegdek op de exacte plaats van het ongeval slipgevaarlijk was of gaten had.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 12-02-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:521

Zaaknummer: 200.210.096_01

Rechters: A.J. Henzen, J.W. van Rijkom en J.F.M. Pols

Advocaten: R.B. Milo en M.A. Bosman

Wetsartikelen: 6:174 BW

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Loonvordering afgewezen van eiser die tijdens een sollicitatieprocedure in het kader van een meeloopdag letsel oploopt als gevolg van een ongeval. Er kan niet worden geoordeeld dat een arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 12-02-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:491

Zaaknummer: 200.248.496_01

Rechters: I.B.N. Keizer, M.E. Smorenburg en J.M.W. Werker

Advocaten: M.C.A.M. van der Meer en M.M.C. van de Ven

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Regres door verzekeraar op veroorzaker van een auto-ongeval. De vordering is verjaard en niet door de verzekeraar gestuit, hetgeen leidt tot afwijzing van de vordering.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba

Datum uitspraak: 06-02-2019

ECLI: ECLI:NL:OGEAA:2019:77

Zaaknummer: AUA 201802299

Rechters: S. Verheijen

Advocaten: M.B. Boyce en D.G. Kock

Wetsartikelen: Landsverordening aansprakelijkheidsverzekering

RECHTSPRAAK

Schending zorgplicht hogeschool. Student met psychische problemen die jarenlang geen onderwijs volgde en nauwelijks studievoortgang maakte. Van een redelijk bekwame en redelijk handelende onderwijsinstelling had in de gegeven omstandigheden actief ingrijpen verwacht mogen worden.

Studente heeft zich ingeschreven aan een hogeschool voor de lerarenopleiding geschiedenis. Door psychische problematiek bleef zij veelal weg van haar studie en maakte zij gedurende een aantal jaren nauwelijks studievoortgang. De studente heeft een aantal keer contact gezocht met verschillende docenten en de decaan en heeft daarbij een keer gevraagd om extra begeleiding, welke zij niet heeft gekregen. De studente stelt in deze procedure dat de hogeschool toerekenbaar tekort zou zijn geschoten in de nakoming van de gesloten onderwijsovereenkomst, dan wel onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld. Als schadevergoeding vordert de studente een bedrag ter hoogte van haar volledige studieschuld bij DUO (€ 57.008) en van een door haar afgesloten doorlopend krediet (€ 7.400).

De rechtbank verwerpt het beroep van de hogeschool op rechtsverwerking en verjaring. De rechtbank passeert de stelling over niet-nakoming van de onderwijsovereenkomst, daar de studente niets heeft gesteld over de inhoud van de overeenkomst. De rechtbank komt wel tot de conclusie dat de hogeschool haar zorgplicht heeft geschonden en daarmee onrechtmatig heeft gehandeld. Hoever de zorgplicht van een onderwijsinstelling precies strekt, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval, zoals bijvoorbeeld het type onderwijs dat gegeven wordt en de leeftijd van de leerlingen/studenten. De zorgplicht is een inspanningsverbintenis. Van een redelijk bekwame en redelijk handelende onderwijsinstelling had in de gegeven omstandigheden actief ingrijpen verwacht mogen worden. De gevorderde schadevergoeding kan echter niet worden toegewezen. Het causaal verband kan niet worden vastgesteld en het is de vraag of het geld daadwerkelijk aan de studie is uitgegeven. De rechtbank acht een schadevergoeding bestaande uit viermaal het bedrag van het wettelijk collegegeld redelijk, omdat van de hogeschool in die vier jaren actieve begeleiding verwacht mocht worden.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 06-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2019:502

Zaaknummer: C/o8/212606 / HA ZA 18-14

Rechters: F.E.J. Goffin

Advocaten: J. Doornbos en J. Scholtens

Wetsartikelen: 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan de zware mishandeling van een toevallige voorbijganger die met zijn vrouw en hun autistische zoontje naar huis liep tijdens oud en nieuw en verdachte aanspraak toen die vuurwerk naar hen gooide. Toewijzing van € 1.250 immateriële schadevergoeding.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 05-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2019:449

Zaaknummer: 05/881024-18

Rechters: M.G.E. ter Hart, C.H.M. Pastoors en Y. Cenik

Advocaten: R.A.C. Frijns

Wetsartikelen: 302 Sr

RECHTSPRAAK

UMCG/patiënt

Medische aansprakelijkheid. Een medisch-cosmetische oorreconstructie in het UMCG heeft een teleurstellend resultaat. De patiënt gaat naar een ander ziekenhuis en stelt het UMCG aansprakelijk. Het hof oordeelt dat met het deskundigenbericht het voorshands geleverd geachte bewijs dat de chirurgen niet lege artis zouden hebben gehandeld, is ontzenuwd. Het UMCG is niet aansprakelijk.

Feiten

Het hof heeft in het tussenarrest van 28 februari 2017 overwogen dat het UMCG ook na het in het geding brengen van het medisch dossier van de patiënt bij het UMCU en van de verklaring van de behandelend arts na de operaties, niet heeft voldaan aan de op hem rustende verzwaarde motiveringsplicht, en dat het hof de stelling van de patiënt – inhoudende dat de plastisch chirurgen van het UMCG niet lege artis hebben gehandeld ten aanzien van de wijze waarop de operaties aan het linkeroor zijn uitgevoerd – dan ook voorshands bewezen acht. Tegen de achtergrond van het door UMCG gedane bewijsaanbod tot het horen van deskundigen heeft het hof in het tussenarrest van 25 juli 2017 geopteerd voor de benoeming van een deskundige. In datzelfde arrest is prof. dr. I.M.J. Mathijssen, plastisch chirurg en afdelingshoofd van de afdeling plastische chirurgie van het Erasmus MC, door het hof tot deskundige benoemd. De deskundige heeft op 19 december 2017 haar definitieve rapport aan het hof uitgebracht. De patiënt brengt een drietal bezwaren naar voren tegen het deskundigenbericht:

- De deskundige antwoordt dat voor zover op te maken uit het dossier de operaties lege artis zijn uitgevoerd. Dit betreft volgens de patiënt niet een antwoord van de deskundige, maar een juridisch oordeel.
- De deskundige is de grenzen van haar deskundigheid te buiten gegaan door te antwoorden dat haar bij lezing van het dossier is opgevallen hoezeer patiënt leed onder zijn aangeboren

aandoening en dat dit mede gerelateerd lijkt te zijn aan zijn achtergrond als Irakees.

- De deskundige heeft de patiënt niet zelf onderzocht.

Oordeel

Deze bezwaren vinden geen gehoor bij het hof:

- Het hof begrijpt het antwoord van de deskundige aldus dat zij van oordeel is dat, voor zover op te maken uit het dossier, bij de operaties niet anders is gehandeld dan van een redelijk handelend en redelijk bekwaam vakgenoot onder gelijke omstandigheden toentertijd mocht worden verwacht.
- Het hof overweegt dat de deskundige antwoord heeft gegeven op de vraag van het hof of het onderzoek de deskundige aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen die naar haar oordeel voor de beslissing op het geschil tussen partijen van belang kunnen zijn. De deskundige had de beschikking over het volledige dossier, waaruit onder andere naar voren komt dat patiënt last had van psychische problemen rondom zijn aangeboren handicap. Het hof is van oordeel dat de deskundige in dit kader met haar antwoord niet buiten de grenzen van haar deskundigheid is getreden.
- Het hof stelt voorop dat de deskundige vrij is in de wijze waarop zij haar onderzoek inricht. Daarbij is de deskundige gevraagd *op basis van het medisch dossier* (red.: cursivering door het hof) een beschrijving van de operaties te geven en deze te beoordelen. De omstandigheid dat de deskundige de patiënt niet zelf heeft onderzocht betreft dan ook geen gebrek in het onderzoek, te meer niet gelet op het feit dat na de operaties in het UMCG de patiënt is geopereerd in het UMCU, waardoor het resultaat van de oorreconstructie na de operaties in het UMCG niet langer zichtbaar is.

Het hof oordeelt vervolgens dat het rapport begrijpelijk en consistent is en dat het behoorlijk is gemotiveerd. De door de deskundige gebezigde motivering in het deskundigenbericht komt op het hof overtuigend over en het hof baseert zijn oordeel dan ook op het deskundigenbericht als bewijsmiddel. Omdat het hof uit het deskundigenrapport niet kan afleiden dat een van de behandelend plastisch chirurgen van het UMCG de oorreconstructie heeft uitgevoerd in strijd met de zorgvuldigheid die mag worden verwacht van een redelijk handelend en redelijk bekwaam vakgenoot onder gelijke omstandigheden, is met het deskundigenbericht het voorshands geleverd geachte bewijs ontzenuwd. Ander bewijs is overgelegd noch aangeboden door de patiënt. Daarmee is de grondslag aan zijn vordering – dat niet lege artis is gehandeld – komen te ontvallen; het hof vernietigt het vonnis waarvan in beroep was gekomen en wijst de vordering van de patiënt alsnog af.

mr. dr. R.P. Wijne

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 05-02-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:1021

Zaaknummer: 200.111.788/01

Advocaten: E.J.C. de Jong en R.M. van der Zwan

Wetsartikelen: 6:74 BW en 152 Rv

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Conclusie advocaat-generaal. De vordering benadeelde partij mag worden toegewezen in Britse ponden (vgl. art. 6:123 BW), de schadevergoedingsmaatregel moet worden toegewezen in euro's (vgl. HR 13 juli 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1454).

Conclusie van de advocaat-generaal (A-G) over in welke valuta de vordering benadeelde partij en schadevergoedingsmaatregel ex artikel 36f Sr moeten worden toegewezen. In onderhavige zaak heeft de benadeelde partij zijn vordering in Britse Pond Sterling uitgedrukt. De A-G overweegt als volgt. De Hoge Raad heeft in 2010 geoordeeld dat aangenomen moet worden dat, gelijk het geval is ten aanzien van andere vermogenssancties, zoals de geldboete en de schadevergoedingsmaatregel, de betalingsverplichting als bedoeld in artikel 36e Sr moet worden uitgedrukt in wettig Nederlands betaalmiddel. Het te betalen bedrag moet dus in euro's luiden. Het voorgaande brengt mee dat de rechter ook in een geval als het onderhavige, waarin het wederrechtelijk verkregen voordeel mede wordt belichaamd in in beslag genomen geldbedragen die bestaan in oude en vreemde valuta, zowel het bedrag waarop het voordeel wordt geschat als de betalingsverplichting dient uit te drukken in euro's. Het hof heeft dat miskend. De voegingsprocedure is een civiele procedure ingebed in het strafproces, waarlangs de benadeelde partij haar schade kan verhalen. Het schadebedrag wordt door de strafrechter berekend naar de krachtens het Burgerlijk Wetboek geldende civiele criteria. Op grond van artikel 6:123 BW kan een slachtoffer vorderen dat een vordering die is 'uitgedrukt in buitenlands geld [...] te zijner keuze in dat buitenlandse geld of in Nederlands geld' wordt betaald. Niet valt in te zien waarom deze bepaling niet op de vordering van de benadeelde partij van toepassing zou zijn. Een en ander neemt overigens weer niet weg dat de verdachte gelet op artikel 6:112 BW op zijn beurt het recht heeft om zijn schuld in Nederland in euro's te betalen. Het hof had met het oog daarop kunnen bepalen dat bij betaling in euro's het verschuldigde bedrag de tegenwaarde van £ 120.000 in euro's zal zijn naar de koers van de dag van betaling door de verdachte.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 29-01-2019

ECLI: ECLI:NL:PHR:2019:80

Zaaknummer: 17/02986

Rechters: D.J.M.W. Paridaens

Wetsartikelen: 6:123 BW

RECHTSPRAAK

Ambtenarenrecht. Vrijwillige brandweerman is uitgegleden over opgevroren nevel. De gemeente heeft haar zorgplicht niet geschonden. Eiser heeft in zijn opleiding geleerd om te gaan met extreme weersomstandigheden en gevaarlijke situaties. Van eiser mocht dan ook worden verwacht dat hij zich bewust was van mogelijke gladheid en van het gevaar van uitglijden.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 22-01-2019

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2019:215

Zaaknummer: AWB - 18 _ 3718

Rechters: P.L. de Vos, L. van Gijn en M.P. Bos

Advocaten: H.A. Schenke

RECHTSPRAAK

Uitlevering aan Oekraïne levert geen onrechtmatige overheidsdaad op. Geen concrete aanwijzingen dat appellant bij uitlevering het ernstige risico loopt om het slachtoffer te worden van foltering of van andere onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 08-01-2019

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2019:264

Zaaknummer: 200.244.752/01

Rechters: E.M. Dousma-Valk, S.A. Boele en J.H. Gerards

Advocaten: S.I. Soekarman en M.M. van Asperen

Wetsartikelen: 19 Handvest en 3 EVRM

RECHTSPRAAK

Artsen die een IC-behandeling willen staken omdat het medisch zinloos is geworden, handelen niet onrechtmatig. Van de artsen kan niet worden gevraagd in strijd te handelen met de professionele standaard.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 17-12-2018

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2018:5765

Zaaknummer: 346839

Rechters: D.M.I. de Waele

Advocaten: J. de Haan en P. Bergkamp

Wetsartikelen: 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Arbeidsrecht. Het hof waardeert de deskundigenberichten en geeft de gevorderde verklaring voor recht dat er een causaal verband bestaat tussen het letsel van de werknemer en het arbeidsongeval. De vordering tot schadevergoeding wordt afgewezen, nu werkgever PepsiCo reeds € 100.000 heeft betaald als afhandeling van de kwestie en niet is gebleken dat het schadebedrag hoger dan dat ligt.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 13-11-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:9896

Zaaknummer: 200.201.339

Rechters: R.A. Dozy, H. de Hek en C.J.H.G. Bronzwaer

Advocaten: B.J. Mekkelholt en P. Oskam

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Aansprakelijkstelling van een ziekenhuis voor een gemiste diagnose (fractuur) door een daar werkzame radioloog. Eiser wijt daar zijn incomplete of partiële dwarslaesie aan. De rechter vordert een deskundigenbericht.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 12-10-2018

Zaaknummer: C/01/330630/EX RK. 18-23 en C/01/335342/EX RK 18-102

RECHTSPRAAK

Aansprakelijkheid van de werkgever voor psychisch letsel dat is ontstaan in de uitoefening van werkzaamheden. Het hof gelast een deskundigenonderzoek. Zie ook PS 2019-0233.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 14-11-2017

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2017:4857

Zaaknummer: 200.167.887_01 200.167.892_01

Advocaten: F. Wubben, C.C. Wijburg en G. Knotter

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Aansprakelijkheid van de werkgever voor psychisch letsel dat is ontstaan in de uitoefening van werkzaamheden. Het hof gelast een deskundigenonderzoek, stelt vragen voor en stelt partijen in de gelegenheid om een akte te nemen. Zie ook PS 2019-0233 en PS 2019-0234.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 23-05-2017

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2017:2234

Zaaknummer: 200.167.887_01 en 200.167.892_01

Rechters: J.W. van Rijkom, R.J.M. Cremers en M.E. Bruning

Advocaten: F. Wubben, C.C. Wijburg en G. Knotter

Wetsartikelen: 7:658 BW