

Nieuwsbrief PS Updates - Nummer 02, 2018

Nummer 2, 2018

Redactie: Mr. H. Vorsselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2018:108](#) 03-01-2018

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2017:3382](#) 30-11-2017

Rechtbank

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2018:21](#) 02-01-2018

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2017:6890](#) 27-12-2017

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2017:6439](#) 22-12-2017

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2017:4740](#) 22-12-2017

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2017:11068](#) 22-12-2017

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2017:15095](#) 21-12-2017

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2017:15096](#) 21-12-2017

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2017:10091](#) 21-12-2017

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2017:10087](#) 21-12-2017

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2017:6555](#) 19-12-2017

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2017:14820](#) 08-11-2017

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2015:7321](#) 14-10-2015

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:3091](#) 15-11-2017

Uitspraken zonder ECLI

[Rechtbank Midden-Nederland](#) 02-12-2015

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Noord-Holland](#) 19-10-2017

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden](#) 21-11-2017

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[Rechtbank Rotterdam](#) 20-09-2017

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor tweemaal poging doodslag en medeplegen mishandeling. Toekenning tweemaal immateriële schadevergoeding (€ 20.000) voor ernstig psychisch leed.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 03-01-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:108

Zaaknummer: 21-002023-17

Rechters: E. Venekatte, A.H. Garos en M. Kuijer

Advocaten: S. Weening

Wetsartikelen: 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Zedenzaak. Veroordeling leraar voor misbruik van 13-jarige leerlinge. Toewijzing € 3.000 ter vergoeding van immateriële schade.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 02-01-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2018:21

Zaaknummer: 18/930227-17

Rechters: M.A.A. van Capelle, H.H.A. Fransen en S. Zwarts

Advocaten: T.S.S. Overes

Wetsartikelen: 245 Sr, 248 Sr, 248d Sr en 248 Sr

RECHTSPRAAK

Toewijzing immateriële schadevergoeding (€ 3.000) aan voor uitlokking tot moord veroordeelde persoon wegens niet onherkenbaar tonen van beelden van eiser in landelijk programma door Endemol.

Eiser heeft een escortbedrijf gehad in Nederland waarbij hij concurreerde met 'concurrent'. Begin 2012 hebben twee jongemannen beeld- en geluidmateriaal aangeboden dat zij eerder dat jaar met een verborgen camera uit eigen beweging hadden opgenomen bij eiser thuis. Op deze beelden is te zien dat de jongemannen eiser thuis bezoeken en eiser aanbieden zijn concurrent om het leven te brengen en voorts dat eiser op dit aanbod ingaat en aan de jongemannen aanwijzingen geeft over de uitvoering van dit misdrijf. SBS 6 heeft de beelden in een aflevering van het programma *Misdaadverslaggever* uitgezonden in 2012. Eiser is daarbij niet onherkenbaar in beeld gebracht. Eiser is in de tussentijd door de politie aangehouden en hij is uiteindelijk veroordeeld voor poging tot uitlokking van moord. Ten tijde van de uitzending van de bewuste aflevering zat eiser in detentie. In 2016 is eiser een kort geding gestart om Endemol, het moederbedrijf van SBS, te veroordelen tot het laten verwijderen van de uitzending op Facebook. Voorts vorderde eiser een immateriële schadevergoeding van € 500.000. Er is toen geoordeeld dat Endemol de bewuste aflevering van Facebook diende te verwijderen.

In deze procedure vordert eiser een verklaring voor recht dat Endemol c.s. met de tv-uitzending inbreuk heeft gemaakt op het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van eiser en daarmee onrechtmatig jegens eiser heeft gehandeld en voorts dat de rechtbank Endemol c.s. zal veroordelen tot betaling van € 500.000 aan immateriële schadevergoeding. De rechtbank overweegt dat het enkele herkenbaar in beeld brengen van eiser aan de vordering ten grondslag ligt. Endemol c.s. mocht ten aanzien van het tonen van deze beelden een eigen afweging maken. De vraag is of deze in rechte standhoudt. De rechtbank komt tot de conclusie dat Endemol c.s. door het niet onherkenbaar tonen van de beelden van eiser, onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld. Dat heeft onder andere te maken met het feit dat eiser gedetineerd was ten tijde van de uitzending. De uitzending diende dus niet ter voorkoming van nieuwe misstanden. Daarnaast had de algemene misstand ook zonder herkenbare beelden aan de kaak kunnen worden gesteld. Ter zake van de vordering tot

schadevergoeding overweegt de rechtbank dat Endemol c.s. op onrechtmatige wijze inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van eiser. Daarmee is zijn aanspraak op schadevergoeding wegens aantasting in de persoon in de zin van artikel 6:106 lid 1 aanhef en onder b BW gegeven. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is een belang van gewicht en daarom acht de rechtbank een bedrag van € 3.000 op zijn plaats. Eiser heeft aldus onvoldoende aanknopingspunten geboden om bij de bepaling van de hoogte van het smartengeld ook acht te kunnen slaan op concrete negatieve gevolgen van het feit dat hij met zijn gezicht op televisie is getoond. Over het leed dat deze vertoning heeft veroorzaakt, heeft eiser zich eveneens op de vlakte gehouden.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 27-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2017:6890

Zaaknummer: C/05/316457 / HA ZA 17-88

Rechters: K. van Vlimmeren-van Ommen

Advocaten: D.I.N. Levinson-Arps en I.M.C.A. Reinders Folmer

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor doodsteken hoogzwangere vriendin in Lopik. Toewijzing shockschadevordering van € 20.000,-.

Een aantal nabestaanden (acht in totaal) heeft zich gevoegd als benadeelde partij in het strafproces. Alle nabestaanden vorderen een vergoeding voor geleden affectieschade (€ 20.000). De rechtbank verklaart deze nabestaanden niet-ontvankelijk in hun vorderingen, aangezien er naar Nederlands recht op dit moment (nog) geen mogelijkheid bestaat om vergoeding van dergelijke schade vergoed te krijgen. Ook artikel 8 EVRM noopt er niet toe dat in de wetgeving wordt voorzien in een recht op immateriële schadevergoeding aan de ouder die een kind verliest als gevolg van het onrechtmatig handelen of nalaten van een ander. Benadeelde B vordert naast een vergoeding voor de affectieschade ook een vergoeding voor de geleden shockschade. Deze schade komt volgens de rechtbank volledig voor vergoeding in aanmerking (€ 20.000).

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 22-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2017:6439

Zaaknummer: 16/706612-17 (P)

Rechters: G. Perrick, V. van Dam en A. Blanke

Advocaten: A.C. Vingerling

Wetsartikelen: 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Niet voldaan aan voorwaarden voor toewijzing vordering shockschadevergoeding aan zus van het slachtoffer. Dat benadeelde partij naderhand heeft vernomen dat haar broer geen natuurlijke dood is gestorven, is onvoldoende voor toewijzing.

De benadeelde partij, de zus van het slachtoffer, vordert in dit strafproces een vergoeding voor geleden shockschade (€ 15.000). Ter onderbouwing stelt zij dat zij rechtstreeks is geconfronteerd met de gruwelijke gevolgen van de dood van haar broer. Zij was namelijk kort na het overlijden op de plaats delict en heeft daar het lichaam van haar broer gezien. Het waarnemen van het dode lichaam heeft geleid tot psychische klachten. Uit een schrijven van de GZ-psycholoog waar de benadeelde partij in behandeling is, blijkt dat zij voldoet aan de criteria voor een posttraumatische stressstoornis waarvoor zij thans nog in behandeling is. De rechtbank stelt op basis van de bevindingen van de deskundige vast dat er bij benadeelde sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. De rechtbank is voorts van oordeel dat de benadeelde partij op directe wijze is geconfronteerd met de gevolgen van het misdrijf, ondanks dat zij het misdrijf niet zelf heeft meegemaakt. Het is evident dat voormelde gebeurtenis een hevige schok bij de benadeelde partij teweeg heeft gebracht. De rechtbank is echter van oordeel dat de situatie die zij heeft waargenomen niet van zodanige aard is dat er sprake is van het op directe wijze geconfronteerd zijn met de zodanige ernstige gevolgen van dit misdrijf en de omstandigheden waaronder het heeft plaatsgevonden dat vergoeding van shockschade gerechtvaardigd is. Zij was immers door de politie al op de hoogte gebracht van het feit dat haar broer was overleden en dat hij in de bakkerij (de plaats delict) lag. Met die wetenschap is zij naar de bakkerij gegaan. Voorts blijkt niet dat zij is geconfronteerd met gruwelijk letsel dat een onuitwisbare indruk achterlaat. Zelfs voor de verbalisanten was niet meteen waarneembaar dat het slachtoffer door een misdrijf om het leven was gekomen. De benadeelde partij wordt niet-ontvankelijk verklaard voor dit deel van de vordering.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 22-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2017:4740

Zaaknummer: 08/952033-16 en 08/730062-16 (P)

Rechters: C.C.S. Koppes, A.M. Rikken en S.K. Huisman

Advocaten: J.B.A. Kalk

Wetsartikelen: 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor mishandeling medege-detineerde met schoonmaakmiddel. Toewijzing immateriële schadevergoeding van € 100.000.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 22-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2017:11068

Zaaknummer: 15/800182-17

Rechters: A.F. van Hoorn, P. van Steijnen en J.J.M. Uitermark

Advocaten: B.J. de Pree

Wetsartikelen: 303 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Toewijzing immateriële schadevergoeding van € 180.000 aan vrouw die met bezine is overgoten en in brand is gestoken.

Het slachtoffer heeft zich gevoegd als benadeelde partij en vordert, naast een vergoeding voor een aantal materiële posten, een immateriële schadevergoeding van € 180.000. De rechtbank overweegt dat niet in geschil is dat de benadeelde partij door het bewezenverklaarde rechtstreeks schade heeft geleden. Dit is door de benadeelde partij uitvoerig toegelicht in de schriftelijke toelichting op de vordering en in haar slachtofferverklaring ter zitting. Daaruit blijkt dat zowel de fysieke als de psychische gevolgen voor de benadeelde enorm zijn en zij hier de rest van haar leven mee te kampen zal hebben. Het slachtoffer is immers overgoten met benzine en vervolgens in brand gestoken door haar toenmalige partner. Als gevolg daarvan heeft zij enkele weken op de IC-afdeling gelegen en is zij in slaap gehouden. Voorts heeft zij ernstige derde- en vierdegraadsbrandwonden op haar lichaam en is zij voor zeventien procent verbrand. De rechtbank komt het bedrag billijk voor en wijst het gehele bedrag toe.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 21-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2017:10091

Zaaknummer: 10/660463-16

Rechters: E. Rabbie, J.C.M. Persoon en M. Timmerman

Advocaten: P.J. Zandt

Wetsartikelen: 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Niet-ontvankelijkverklaring nabestaanden Mitch Henriquez in strafproces tegen twee politieagenten. Geen plaats in het strafproces voor beoordeling vorderingen vanwege diverse omstandigheden, waaronder (mogelijke) medeschuld van Mitch Henriquez.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 21-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2017:15096

Zaaknummer: 09/837305-15

Rechters: J.W. du Pon, Y.J. Wijn Nobel-van Erp en N.F.H. van Eijk

Advocaten: Th.J. de Kelder

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Niet-ontvankelijkverklaring nabestaanden Mitch Henriquez in strafproces tegen twee politieagenten. Geen plaats in het strafproces voor beoordeling vorderingen vanwege diverse omstandigheden, waaronder (mogelijke) medeschuld van Mitch Henriquez.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 21-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2017:15095

Zaaknummer: 09/767223-15

Rechters: J.W. du Pon, Y.J. Wijn Nobel-van Erp en N.F.H. van Eijk

Advocaten: C.L.A. de Sitter

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling voor dubbele doodslag op Tweede Kerstdag. Toewijzing immateriële schadevergoeding aan deel van familieleden die aanwezig waren op de plaats delict en aan familieleden die daders hebben achtervolgd en vervolgens zijn beschoten. Afwijzing van immateriële schadevergoeding voor overige familieleden vanwege onvoldoende onderbouwing van psychische klachten.

Nadat de daders van de woningoverval wegluchtten, zijn zij achtervolgd door een aantal familieleden. Een van de verdachten schoot daarom in de richting van deze familieleden (benadeelde partijen 1, 3 en 4). Zij hebben zich gevoegd als benadeelde partij en vorderen € 2.000 (benadeelde 3 en 4) en € 4.000 (benadeelde 1). De rechtbank begroot de schadevergoeding van benadeelde 3 en 4 naar billijkheid op € 1.000 en voor benadeelde 1 op € 2.000. Benadeelde partijen 2, 6, 7 en 10 zijn direct na de dodelijke schietpartij geconfronteerd met de ernstige gevolgen daarvan. De rechtbank begroot hun schade op € 5.000 per persoon. De benadeelde partijen 11, 8, 3, 4 en 9 worden niet-ontvankelijk verklaard ten aanzien van de gevorderde shockschade, nu de door hen ingebrachte stukken onvoldoende onderbouwing voor psychische schade opleveren.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 21-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2017:10087

Zaaknummer: 10/710523-16

Rechters: J.H. Janssen, M.V. Scheffers en F.W.H. van den Emster

Advocaten: H.L. Heemskerk

Wetsartikelen: 287 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Niet-ontvankelijkheid moeder van slachtoffer, nu geen recht bestaat op vergoeding van affectieschade en de overige schade van de benadeelde partij niet valt aan te merken als shockschade.

De moeder van het slachtoffer heeft zich gevoegd als benadeelde partij in het strafproces. Zij vordert onder andere een vergoeding voor de opgelopen immateriële schade (€ 10.000). Zij stelt dat zij shock- en affectieschade heeft opgelopen, omdat zij kort na de liquidatie van haar zoon hiervan op de hoogte is geraakt. Vervolgens is zij hier meerdere malen in de media mee geconfronteerd. Er zou daarom sprake zijn geweest van een directe, telkens herhaalde confrontatie met het ten laste gelegde en de ernstige gevolgen hiervan.

De rechtbank overweegt dat nabestaanden op dit moment geen recht op smartengeld hebben wegens verdriet dat het overlijden van een naaste bij henzelf heeft veroorzaakt. Bij shockschade gaat het om het geestelijk letsel dat men oploopt door een schokkende gebeurtenis, waarbij de shock dermate ernstig is dat deze leidt tot een aantasting van de gezondheid, hetgeen in het algemeen slechts het geval zal zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. Dit ziektebeeld moet een gevolg zijn van een hevige emotionele schok door het waarnemen van het misdrijf of door een directe confrontatie met de ernstige gevolgen ervan. Volgens de rechtbank is de schade van de nabestaande niet aan te merken als shockschade. Uit de voorhanden zijnde stukken is niet aannemelijk geworden dat de door de benadeelde partij ondervonden psychische schade het gevolg is van een directe confrontatie met het delict of door een directe confrontatie met de gevolgen ervan. De benadeelde partij kan daarom in haar vordering ter zake van immateriële schade niet worden ontvangen.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 19-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2017:6555

Zaaknummer: 01/879777-15

Rechters: H.A. van Gameren, H.M. Hettinga en A.M. Bossink

Wetsartikelen: 287 Sr en 289 Sr

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Veroordeling Haagse borstendokter voor zware mishandeling van zijn patiënten. Toewijzing verschillende bedragen aan immateriële schadevergoeding (variërend tussen € 9.500 en € 4.845).

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 30-11-2017

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2017:3382

Zaaknummer: 22-004797-14

Rechters: M.L.C.C. Lücker, E.F. Lagerwerf-Vergunst en J.W. van den Hurk

Wetsartikelen: 302 Sr

RECHTSPRAAK

In hoger beroep toewijzing immateriële schadevergoeding aan verstandelijk gehandicapte wegens onrechtmatige vrijheidsberoving in de zin van artikel 5 EVRM (€ 6.160). Consequenties van het geven van toestemming waren niet duidelijk voor appellant.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 21-11-2017

Zaaknummer: 200.188.016

RECHTSPRAAK

Vernietiging besluit waarbij zorg- en huurtoeslag door Belastingdienst op nihil zijn vastgesteld vanwege toegekende schadevergoeding aan appellante. Belastingdienst had moeten vaststellen welk deel van het uitgekeerde bedrag op de immateriële schade zag voor bepaling recht op toeslagen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 15-11-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:3091

Zaaknummer: 201700061/1/A2

Rechters: J.E.M. Polak, G. Snijders en B.P.M. van Ravens

Wetsartikelen: 9 Uitvoeringsbesluit Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. ALDI als werkgever niet aansprakelijk voor uitglijden werknemster. Ongeval heeft niet plaatsgevonden in uitoefening van werkzaamheden, aangezien werkzaamheden voor die dag reeds waren beëindigd.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 08-11-2017

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2017:14820

Zaaknummer: 6158362 RP VERZ 17-50415

Rechters: J.L.M. Luiten

Advocaten: J. van de Watering en N.C. Haase

Wetsartikelen: 7:658 BW

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Klachten na verkeersongeval. Verzekeraar weigert voorschotten uit te keren. Toewijzing psychiatrische expertise. Niet aan slachtoffer te wijten dat revalidatie tot op heden niet is geslaagd.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 19-10-2017

Zaaknummer: C/15/255586 / HA RK 17-37

RECHTSPRAAK

Deelgeschil. Patiënt op gesloten afdeling springt van balkon. Yulius als zorgverlener voor 75% aansprakelijk voor geleden schade. 25% eigen schuld van patiënt.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 20-09-2017

Zaaknummer: C/10/526044/ HA RK 17-363

RECHTSPRAAK

Afwijzing vordering immateriële schadevergoeding vanwege onrechtmatige vrijheidsberoving verstandelijk gehandicapte door zorgverlener. Toestemming voor vrijheidsbeperkende maatregelen was aanwezig.

Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 02-12-2015

Zaaknummer: 4126122 AC EXPL 15-2021 FFCC/14562

RECHTSPRAAK

Achmea is gehouden de schade die politieagent lijdt als gevolg van trap in kruis door gedaagde te betalen. Opzetclausule is niet van toepassing. Verwijzing naar schadestaatprocedure.

Een politieagent is tijdens het aanhouden van gedaagde 1 in zijn kruis getrapt. Als gevolg daarvan heeft hij zwaar lichamelijk letsel opgelopen (een scheur in de balzak en/of scheur in de linkerteelbal en beschadigde en afgestorven teelbal die operatief moet worden verwijderd). Gedaagde 1 is daarvoor veroordeeld door de strafrechter. Aan de politieagent is een schadevergoeding toegewezen van € 1.500. In deze procedure vordert de agent dat gedaagde 1 jegens eiser aansprakelijk is voor de gevolgen van de door hem gepleegde onrechtmatige daad en dat gedaagde 1 en Achmea (de verzekeraar van gedaagde) hoofdelijk worden veroordeeld tot vergoeding van de schade. Eiser stelt dat de schade die hij lijdt, meer bedraagt dan het door de strafrechter toegewezen bedrag. Achmea stelt zich op het standpunt dat zij niet tot uitkering hoeft over te gaan, omdat sprake zou zijn van opzet.

De rechtbank overweegt dat gedaagde 1 aansprakelijk is ten opzichte van eiser. Eiser kan tevens op grond van artikel 7:954 BW van een verzekeraar verlangen dat het bedrag dat de verzekeraar op grond van een aansprakelijkheidsverzekering aan de verzekerde moet uitkeren in verband met de door de benadeelde geleden schade, rechtstreeks aan hem wordt betaald. De uitleg die Achmea voorstaat komt erop neer dat 'met opzet' hier zo moet worden uitgelegd, dat het gaat om schade die is veroorzaakt door een opzettelijke gedraging. Die uitleg ligt taalkundig niet voor de hand en volgt de rechtbank niet. Dat betekent dat, om met succes een beroep te kunnen doen op de opzetclausule, moet worden aangetoond dat gedaagde 1 de schade van eiser opzettelijk heeft veroorzaakt, dus dat het letsel van eiser een voorzienbaar en beoogd gevolg was van zijn handelen, de trap die hij eiser gaf. Volgens de rechtbank is niet vast komen te staan dat gedaagde 1 de schade die eiser lijdt opzettelijk heeft veroorzaakt in de zin van de opzetclausule. Achmea kan zich daarom niet op deze clausule beroepen. Ook de vordering jegens Achmea wordt daarom toegewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 14-10-2015

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2015:7321

Zaaknummer: C/16/386662 / HA ZA 15-173

Rechters: P. Dondorp

Advocaten: A. Dregmans en T.W. Phea

Wetsartikelen: 7:954 BW en 6:162 BW